

На правах рукописи



**ГРИШАЕВА
ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА**

**ДИНАМИКА ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ**

**Специальность: 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и политологии
АНО ВО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: **Скиперских Александр Владимирович**
доктор политических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Матвеев Юрий Иванович**
доктор политических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации», профессор кафедры
политологии и политического управления

Жабров Александр Владимирович
кандидат политических наук,
ФГБОУ ВПО «Тульский государственный
университет», доцент кафедры социологии и
политологии

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Приокский государственный
университет»**

Защита диссертации состоится «12» января 2016 г. в 14.00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.004.03 при АНО ВО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5, корп. 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте www.mosgu.ru АНО ВО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

Сковиков А.К.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт президентства, который был введен в России в 1991 г., сразу вызвал повышенный интерес со стороны многих отечественных исследователей. Ученые различных специальностей (политологи, юристы, историки и социологи) стали анализировать деятельность данного института, высказывая различные точки зрения по поводу его перспектив и шансов. Так, например, сторонники сильной власти видят в институте президентства широкие возможности для поддержания единства политической власти, стабильности социально-экономического развития. Противники сильного института президентства предупреждают о возможности возникновения в современной России авторитарного режима, утверждая, что президент фактически не вписывается в наличествующую триаду разделения властей, а стоит над нею, препятствуя тем самым появлению сильного парламента и эффективной судебной власти.

Актуальность исследования продиктована необходимостью:

– изучения и обобщения зарубежного опыта развития института президентства, учитывающего богатство и разнообразие культурно-исторической палитры;

– оценки ресурсов российского президентства, позволяющих поддерживать доверие к данному институту российского общества в аспекте определения дальнейших перспектив его развития;

– определения института президентства в современной России как постоянно изменяющейся системы, складывающейся в результате испытания конъюнктурными вызовами и необходимостью ответа на них, а также влияния субъективного фактора на изменения института президентства.

Складывающаяся реальность предполагает изменение института российского президентства с учётом открывшихся вызовов, что требует проведения комплексного анализа, определения его значения в социально-политических процессах российского государства и общества. Это позволит обосновать и верифицировать положения, касающиеся оценки не только механизма взаимодействия и взаимоотношения института президентства с иными институтами публичной власти, но и оценить перспективы его развития в современной России.

Степень научной разработанности проблемы. Анализируя теоретические и методологические положения, имеющие отношение к исследованию института президентства, автор опирался на научные изыскания многих отечественных и

зарубежных исследователей, имеющих отношение к различным научным направлениям и школам.

Большинство научных трудов, посвящённых институту президентства, принадлежит американским учёным, поскольку данный институт возник в США, и имеет относительно большую политическую практику, поэтому для исследования приобрели актуальность работы Дж. Мэдисона, А. Гамильтона, Дж. Джея.

Политические возможности института президентства стали объектом исследовательского интереса таких авторов, как Д. А. Авдеев, Н. А. Борисов, А. Д. Гулиев, В. Г. Егоров, А. В. Жабров, О. И. Зазнаев, В. Б. Кувалдин, А. В. Кынев, В. П. Мироненко, В. Ю. Чернов и др.

Зарубежный опыт функционирования института президентства и возможности его адаптации применительно к самой России раскрываются в работах И. В. Лексина, Е. А. Мишиной, С. Г. Паречиной, А. А. Романовского, В. В. Согрина, А. И. Черкасова и др. Данные авторы склонны полагать, что политический опыт президентства конкретного государства мог транслироваться на другие политические системы. Отсюда в текстах данных авторов можно увидеть сравнительную перспективу различных случаев президентства.

В дальнейшем в политической науке значительный вклад в разработку данной проблематики внесли ученые Х. Балзер, Дж. Къеза, Дж. М. Кэрри, Х. Линц, А. Рар, Р. Саква, С. М. Фиш, Г. Хейл, С. Холмс, М. С. Шугарт и др.

Исследованиям вопросов становления и развития института президентства на постсоветском пространстве посвящены работы Н. А. Борисова, Е. А. Борисовой, А. Д. Воскресенского, И. Ж. Исакова, Л. И. Левитина, У. И. Мовчан и др.

В советский период, хотя президентство и признавалось как чуждый социализму институт буржуазного общества, рассматриваемая проблематика нашла свое отражение в трудах Е. Л. Кузнецова, Б. М. Лазарева и Ю. И. Скуратова.

Большую роль в исследовании института президентства сыграли мемуары бывших президентов: М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина, Л. Д. Кучмы.

К настоящему времени можно выделить большую группу ученых, которые заняты непосредственно изучением специфики института президентства и конъюнктурных вызовов в современной России. Эта проблематика развивается в работах таких исследователей, как Г. В. Дегтев, Ю. Н. Дорожкин, В. А. Зорин, А. Ф. Иванов, С. А. Магарил, Ю. И. Матвиенко, А. В. Павроз, А. В. Скиперских, В. В. Согрин, К. В. Старостенко, Д. Я. Травин, С. В. Устименко, Л. Ф. Шевцова.

Важное значение для авторского текста имели и диссертационные исследования, посвященные институту президентства в современной России. Трансформация российского президентства во многих аспектах анализируется и в данных текстах, относящихся к различным номенклатурам специальностей. Автором изучались работы А. К. Дениевой, А. В. Жаброва, В. И. Кузнецова, Пак Сан Нама, А. А. Романовского, И. Э. Стрельца.

Оценивая степень разработанности проблемы института президентства в зарубежной и отечественной литературе, следует подчеркнуть, что в целом уровень анализа данного политического института достаточно высок. Однако важно отметить, что институт президентства представляет собой динамично развивающийся институт, требующий постоянной концептуализации новых состояний и внутренних структурных изменений. Это наглядно демонстрирует политическая практика его функционирования в современной России, что вызывает потребность в постоянном внимании к исследованию перспектив его эффективного развития.

Объектом диссертационного исследования выступает институт президентства.

Предметом диссертационного исследования является динамика института президентства в Российской Федерации в условиях современных вызовов.

Целью диссертационного исследования является определение комплексной составляющей института президентства современной России в решении проблем, связанных с современными вызовами.

В соответствии с целью автор ставит перед собой следующие **задачи**:

- определить понятие и сущность института президентства в различных типах политических систем;
- исследовать зарубежный опыт формирования и развития института президентства;
- изучить сходства и различия моделей президентства в условиях постсоветской политической трансформации;
- раскрыть основные нормативные, функциональные и социокультурные особенности становления института президентства в Российской Федерации;
- определить пути оптимизации института президентства в современной России;
- раскрыть особенности развития института президентства в России в связи с современными вызовами.

Теоретико-методологическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, имеющих отношение к вопросам

становления и развития института президентства в мире.

Решение задач в рамках диссертационного исследования потребовало обращения к ряду исследовательских методов, в частности:

– системный метод позволил рассмотреть институт президентства в контексте политической системы, а также позволил взглянуть на институт президентства в контексте модели «вопрос – ответ»;

– институциональный метод дал возможность изучить институт президентства как важный механизм в системе органов государственной власти;

– конфликтологический метод позволил определить институт президентства в контексте постоянно актуализирующихся конфликтов-вызовов, артикулирующихся на данном институте и требующих адекватного разрешения и нейтрализации;

– компаративистский метод позволил сопоставить содержание моделей института президентства в различных странах, при этом выявляя общее, особенное и единичное в опыте их функционирования;

– исторический метод позволил раскрыть закономерности возникновения и развития института президентства в зарубежных странах, выявить факторы и причины его возникновения в России;

– используемый в исследовании метод контент-анализа позволил определить контекстуальную связь концепта «Путин» с различными феноменами, выявляющими отношение общества к Президенту России, а также выявить количественные характеристики.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

1. Материалы социологического исследования «Восприятие института президентства в современной России», проведенного в Елецком государственном университете имени И.А. Бунина (январь 2015 г.; руководитель О. Н. Гришаева). В ходе данного социологического исследования был проведен опрос (в форме анкетирования) 251 студента ЕГУ имени И.А. Бунина.

2. Экспертный опрос «Восприятие института президентства в современной России». В экспертном опросе участвовали ученые, представители местных органов власти, журналисты региональных и федеральных СМИ.

3. Контент-анализ самых популярных поисковых запросов со словом «Путин» в поисковой системе и Интернет-портале «Яндекс».

4. Данные социологических опросов (ВЦИОМ, «Левада-Центр», ФОМ).

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, в том числе подзаконные нормативно-правовые акты, указы Президента РФ, тексты федеральных посланий

российских президентов, конституционное законодательство зарубежных стран.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- представлен теоретико-методологический обзор института президентства в различных типах политических систем;
- выявлены особенности становления и развития института президентства в зарубежной политической практике;
- выявлены специфические черты, присущие институту президентства в постсоветских политических системах;
- определены основные вызовы, детерминирующие становление института президентства в Российской Федерации;
- установлены факторы, обусловившие усиление института президентства в период президентства В. В. Путина;
- выявлены особенности развития института президентства в современной России в контексте конъюнктурных вызовов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретический анализ позволяет говорить о том, что институт президентства зависит не только от объективных, но и от субъективных качеств главы государства. Основанием эффективной модели института президентства является сильная личность, способная принимать решения и уверенно позиционировать себя в политическом процессе. Особенно это касается тех политических систем, где институт президентства связывается с конкретной личностью в течение нескольких электоральных циклов. В результате анализа деятельности А. Г. Лукашенко, В. В. Путина, Н. А. Назарбаева, И. А. Каримова, Э. Ш. Рахмона и некоторых других президентов становится очевидным, что их персонализация в политическом процессе позволяет выступать существенным инструментом политической легитимации.

В то же время, несмотря на концептуальное сходство, отмечаемое в тех политических системах, где данный институт функционирует вплоть до настоящего времени, существует и ряд вполне очевидных отличий, обусловленных национальными и культурными спецификациями.

2. Опыт целого ряда государств показывает, что становление и развитие института президентства являются результатом реакции на вызовы, так или иначе, актуализирующиеся как перед самим государством, так и перед политическими элитами. Вызовы носят как внутренний, так и внешний характер и имеют мобилизующий эффект, заставляя систему находить компенсаторные способы институциональной адаптации. Сам факт становления института президентства в конкретной политической системе является результатом

определённого консенсуса между ключевыми политическими акторами либо может быть навязанным «сверху», отражая общественную терпимость к авторитарным объективациям.

Любая конкретная модификация института президентства зависит от целой совокупности факторов. Среди основополагающих политических характеристик, влияющих на формирование и развитие института президентства, можно выделить, прежде всего, такие, как: наличие или отсутствие традиций демократического развития страны; специфические черты генезиса национального государства; «историческую» привязанность к определенным формам государственного правления; доминирующий тип политической культуры.

3. Развитие института президентства на постсоветском пространстве происходит с разным успехом, что отражает различные представления политических элит по поводу собственного политического будущего.

В некоторых постсоветских государствах институционализация президентства является шансом для элит, позволяющим легитимировать консервацию власти и кланизацию данного института, хотя в то же время может быть и воплощением общественных запросов в пользу сильной, централизованной власти, а также является неотъемлемой частью легитимационной стратегии новой политической элиты. Сильный акцент на традицию и консерватизм во многом определяет и контуры национальной версии президентства.

4. Становление института президентства в СССР было попыткой отсрочить непосредственный распад государства. В России данные тенденции стали следствием демократической трансформации общества.

Новая государственность нуждалась в новом институциональном наполнении, а сам институт президентства был призван центрировать политическую власть. Легитимация данного института и её конституционное оформление означали переход к демократическим процедурам. Президент был призван стабилизировать политическую систему, сдерживать наметившиеся центробежные тенденции, способствовать налаживанию компромисса между основными политическими акторами, способствовать развитию многопартийности. Становление института президентства в России в период Б. Н. Ельцина выступало важным фактором легитимации политической власти. Со временем стало нарастать противостояние между федеральным Центром и регионами. Региональные элиты стали ставить под сомнение оптимальность существующей политической конструкции, что повлекло к чувствительным расхождениям в политических практиках субъектов РФ.

5. Развитие института президентства в период правления В. В. Путина связывается с влиянием целого ряда факторов, среди которых наиболее очевидным является усиление вертикали власти, и её постепенная централизация. Современная Россия характеризуется моносубъектностью президентской власти, происходит изменение порядка формирования Совета Федерации, изменяется процедура избрания губернаторов, а сам президент выступает в роли едва ли не единственного политического актора, формулирующего смыслы и идеологические нарративы. В политической системе Российской Федерации утверждаются персоналистские черты, и это легитимируется большей частью российского общества.

6. Дальнейшее развитие института президентства в России будет во многом связываться с тем, как Россия преодолеет наличествующие внешние и внутренние вызовы и насколько они будут реально чувствительны для неё. Необходимо отметить, что перспективы нового электорального цикла будут во многом согласовываться с тем, как российскому лидеру удастся выйти из непростой ситуации. Возможности последующего развития института президентства в России, с одной стороны, будут связываться со способностью власти и общества поддерживать консенсус по поводу восприятия политики российского президента. С другой стороны, перспективы развития института президентства в современной России могут быть связаны с поведением окружения Президента России. Именно российский правящий класс может стать важным актором в будущих изменениях самого института президентства, трансформации его структур и смыслов.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические положения и выводы не только обладают научно-познавательной значимостью, но и могут быть использованы на практике.

Результаты исследования углубляют и расширяют знания о взаимодействии Президента РФ с другими ветвями государственной власти, делают представления об институте президентства в Российской Федерации осмысленными в духе современных требований к ней.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании дисциплины «Политология», а также являться полезными в подготовке и чтении спецкурсов: «Теория разделения властей: теоретические модели», «Институт президентства в России: становление и развитие».

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 15 публикациях автора 3 из которых, входят в перечень периодических изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки

Российской Федерации для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских диссертаций. В выступлениях на Международных, Всероссийских и Областных научных конференциях и участии автора в работе «круглых столов», среди которых:

- Международная научно-практическая конференция «Власть и гражданское общество в эпоху глобальной информатизации» (г. Москва, 2015 г.);
- Областной профильный семинар «Школа молодых ученых по проблемам гуманитарных наук» (г. Елец, 2015 г.);
- Областная научная конференция «Актуальные вопросы гуманитарных исследований» (г. Елец, 2014 г.);
- IV Всероссийская научная конференция «Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт» (г. Омск, 2013 г.);
- Вторая Международная научно-практическая конференция «Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом» (г. Пермь, 2013 г.);
- Международная заочная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития науки и образования» (г. Москва, 2013 г.).

Также отдельные положения диссертации использовались автором при разработке спецкурса «Разделение властей: теоретические модели» на историческом факультете ЕГУ имени И. А. Бунина.

Структура работы отражает логику, содержание и результаты исследования. Она включает введение, две главы, содержащие шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложение.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, оценивается степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи научной работы; раскрываются теоретико-методологическая, эмпирическая и нормативная основы исследования; аргументируется научная новизна; выделяются положения, выносимые на защиту; характеризуется теоретическая и практическая значимость проделанной работы; даются сведения об апробации результатов исследования в учебном процессе и научной деятельности; кратко характеризуется структура диссертационной работы.

Первая глава «**Теоретико-методологические основы исследования института президентства**» состоит из трех параграфов и направлена на рассмотрение понятия и сущности института президентства, изучение зарубежного опыта его формирования и развития, а также рассмотрение основных моделей института президентства на постсоветском пространстве.

В первом параграфе «Институт президентства: теоретико-методологический анализ» изучены основные подходы к исследованию института президентства, раскрыты понятия «институт президента», «институт президентства» и «институт президентализма», показаны сильные и слабые стороны института президентства в различных типах политических систем.

Наиболее оптимальной моделью, позволяющей осуществить анализ института президентства и его функционирования, является модель политической системы Д. Истоны. Это позволяет рассматривать институт президентства в контексте «вызова» и «реакции», так как практически во всех государствах, где происходила институционализация президентства, была необходимость в системных ответах на вызовы, актуализирующиеся перед самой политической системой.

Конечно, модель «вызов – ответ», появившаяся в политологическом обороте после того, как стала набирать популярность цивилизационная теория А. Тойнби, может показаться не совсем справедливой для оценок возможностей института президентства в современной России.

В большей степени к диссертационному исследованию применима классическая схема «входа – выхода» политической системы, введённая в оборот политической науки американским исследователем Д. Истоном. Вызов актуализируется на входе в политическую систему, после чего система через внутренний институциональный и функциональный аппарат пытается переадресовать его той инстанции, которая будет принимать по нему решение. После этого обработанное решение – рефлексия – появляется на выходе из политической системы. Вызовы для российского президентства и рефлексии понимаются через сконструированную Д. Истоном систему принятия решения.

Логика диссертационного исследования позволяет обратиться и к известному тексту Х. Дж. Линца «Опасности президентства». Х. Дж. Линц последовательно показывает, как становление и развитие парламентских демократий, постепенно, закономерно приводит к политической демократизации.

Помимо этого в работе исследовалась модель «кризиса президентской власти» А. Валенсуэлы, теория «президентских систем» М. С. Шугарта, Дж. М. Кэрри, а также модель президентства в концепции делегативной демократии Г. О'Доннелла.

Во втором параграфе «Формирование и развитие института президентства: зарубежный опыт» говорится о том, что идея и модель сильной президентской власти возникла в основном как реакция на определенные вызовы, как для общества, так и для политической системы. Модель сильного президента

возникла как ответ на эти вызовы. Это показано на примерах США, стран Латинской Америки, Франции, Африки. Например, в США потребность в сильной президентской власти явилась необходимостью в борьбе за самостоятельность и независимость от английской короны и как потребность объединения разрозненных штатов в единое государство.

Под влиянием политических процессов, происходящих в США в первой половине XIX в., во многих государствах Латинской Америки был также введен пост президента. Политические вызовы, постепенно актуализирующиеся перед латиноамериканскими системами, не были идентичными американским. Логика выбора в пользу президентской модели была связана, скорее, с легитимацией авторитарного правителя в условиях централизованных государств, чему могла способствовать политическая конъюнктура (стремление максимально освободиться от влияния Испании, попытка получения полного контроля над армией и т.д.), а также правовой и институциональной фиксацией его права на политический дискурс.

Первыми институт президентства в Европе ввели в 1848 г. Швейцария и Франция. Необходимо отметить, что 1848-1849 гг. – это время революций в Европе, именно они повлияли на введение в этот период института президентства в некоторых странах Западной Европы. Вызовом для учреждения V республики во Франции стал алжирский кризис. Не обладавший высокой легитимностью Ш. де Голль понимал, что от успешного решения алжирского вопроса во многом может зависеть как его собственное политическое будущее, так и будущее самого института президентства. Маленькая победоносная война становится фактором его политической легитимации и определённого расширения собственного президентского функционала.

В 1950-1960-е гг. XX в. институт президентства появляется в некоторых странах Африки. Актуализирующийся вызов колониальной независимости предполагал создание новых институтов, среди которых институт президентства во многом мог отвечать самому духу и принципам вождизма, традиционным для африканских политических лидеров. Сама логика выбора в пользу института президентства объяснялась использованием уже готовых институциональных конструкций в сочетании с национальными и культурными спецификами управления.

Во многих африканских странах модель института президентства сопровождалась режимом личной власти, что связано в первую очередь с родоплеменной структурой общества, восприятием президента как вождя племени, а также влиянием армии.

Политические трансформации, происходящие на мировой арене в конце 80-х гг. XX в., связанные с распадом мировой социалистической системы, активизировали процесс дальнейшего распространения института президентства.

В третьем параграфе «Основные модели президентства на постсоветском пространстве: сравнительный анализ» рассмотрены основные модели института президентства на постсоветском пространстве: президентские, парламентские и смешанные.

В тех государствах, где были сильные вызовы, установлена президентская республика. К таким странам можно отнести Азербайджан, Армению, Белоруссию, Казахстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

К смешанной республике относятся такие государства, как Литва, Украина.

И наконец, к парламентским республикам относятся Грузия, Кыргызстан, Латвия, Молдова, Эстония.

Необходимо отметить, что для удержания власти многие главы государств (например, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана), помимо семейно-клановых связей, наиболее часто для достижения своих политических целей используют референдумы, направленные на укрепление личной власти и недопущение нарушения сложившегося в их пользу баланса политических сил.

Во многих странах в начале перехода к новой государственности авторитет института президентства, всей системы государственной власти во многом обеспечивались личной популярностью и авторитетом политического лидера. Сегодня одной из основных характеристик режима так и осталась персонификация власти. На сегодня ярким примером тому являются Азербайджан, Белоруссия, Туркменистан и Узбекистан.

Вторая глава **«Становление и развитие института президентства в современной России»** состоит из трех параграфов и направлена на рассмотрение динамики развития института президентства, а также на выявление конъюнктурных вызовов в современной России.

В первом параграфе «Политические, нормативные и функциональные особенности становления института президентства в РФ» рассмотрены политические, нормативные и функциональные особенности института президентства.

Действительно, институт президентства в современной России начинает приобретать политическое (взаимодействие между политическими элитами, борьба за ресурсы, место в политической системе в целом), нормативное (существующие «правила игры» и их последующая коррекция с учётом текущей политической конъюнктуры) и функциональное (функции института

президентства) измерения.

Формирование и развитие института президентства в конце XX в. в России началось вместе с формированием новой государственности. Поэтому данный институт имеет сравнительно короткую историю, поскольку при СССР институт президентства отсутствовал. Хотя, как показывает исследование, до этого несколько раз предпринимались попытки его учредить (в 1936 г. и 1964 г.).

Легитимация президентства в советской (российской) политической практике связывалась с надеждами на успешное решение назревших политических и социально-экономических проблем.

Становление института президентства в Российской Федерации также было обусловлено рядом ключевых факторов:

- во-первых, необходимостью в конструировании сильной власти в тот момент, когда отмечалась неспособность парламента и правительства принимать и осуществлять оперативные решения;

- во-вторых, потребностью в создании сильной центральной власти, способной сдерживать наметившиеся в самой Российской Федерации центробежные тенденции;

- в-третьих, необходимостью формирования стабильного правительства и контроля над его деятельностью при отсутствии парламентского большинства;

- в-четвертых, развитием многопартийности в условиях развития идеологического плюрализма и отказа от политического монизма.

Легитимация института президентства в РСФСР требовала определённой концептуализации, предполагавшей прояснение данного статуса и определения его «правил игры».

События августа 1991 г. явились своеобразным вызовом для Президента РСФСР, предоставив ему шанс на легитимацию президентской власти.

События 1993 г. также являются знаковым этапом в становлении института президентства в России. Судьба данного института во многом зависела от того, как успешно Б. Н. Ельциным будет преодолен кризис легитимности.

Слабость институтов гражданского общества, неразвитость политической системы, доминирующее положение Президента РФ, закреплённое Конституцией РФ 1993 г., законсервировали политический режим в виде смешанной республики. Развитие экономической и политической системы стало блокироваться мощными плутократическими группировками, что сделало практически невозможным влияние на социально-политические процессы и отношения широких масс населения.

Во втором параграфе «Динамика института президентства в современной России» проанализированы факторы, влияющие на усиление института

президентства в современной России.

Очень сложно взять и однозначно определиться с каким-то одним фактором, сопутствующим политической легитимации В. В. Путина в период его первого президентского срока.

Но очевидно, что становлению В. В. Путина как президента РФ способствовала непосредственная близость к Б. Н. Ельцину (В. В. Путин позиционировался как преемник Б. Н. Ельцина) и определённые связи в Администрации Президента РФ и силовых структурах, традиционно обладающих высоким влиянием в процессе принятия политических решений в России. Уже вслед за этим, В. В. Путин стал довольно удачно вписываться в образ сильного и эффективного президента, способного в короткий срок справляться с трудноразрешимыми проблемами. К числу таких проблем можно отнести завершение чеченской войны и постепенную стабилизацию на Кавказе, взрывы домов, захват террористами школы в Беслане.

Появление Д. А. Медведева в качестве претендента на пост Президента РФ не выглядело случайным. В. В. Путин был ограничен двумя конституционными сроками президентства, и, тем самым, он давал понять, что соответствие конституционным нормам для него может быть выше собственных интересов. С другой стороны, Д. А. Медведев изначально рассматривался как человек В. В. Путина, как член его команды и его поверенный. Действительно, сложно было рассчитывать, что постепенное, методическое укрепление вертикали власти, сужение гражданских прав и свобод, ограничение деятельности политической позиции в России происходило ради мгновенной политической оттепели в 2008 г., когда исключённые политические акторы могли получить неожиданный шанс на политическую легитимацию при равных шансах.

Вызовом для президентства Д. А. Медведева выступила демократизация, как реакция на достижения стабильности. В период президентства Д. А. Медведева стабилизировалась ситуация в обществе, заметным стало повышение уровня жизни. Активизировалась оппозиция, воодушевлённая лозунгом «Свобода лучше, чем несвобода». Период президентского срока Д. А. Медведева в политическом дискурсе современной России во многом связывается с неким либеральным откатом. Действительно, практики либерализации, имевшие место в период его правления (несмотря на тот факт, что премьер-министром в тот момент являлся В. В. Путин), послужили формированию определённого имиджа, как у самого Д. А. Медведева, так и у членов его команды. Видимо, отчасти логичным следствием либерализации политического пространства в России могли стать участвовавшие акции гражданского неповиновения в субъектах РФ в 2011 – 2012 гг.

Впрочем, период президентства Д.А. Медведева не вызывал сомнения в своей эпизодичности. Существовавшая форма власти предполагала возвращение В. В. Путина на новый президентский пост в новом правовом формате (увеличение срока президентства), что не могло не свидетельствовать о приближающемся новом авторитарном периоде. Действительно, в период нового президентского срока В. В. Путин удачно преодолел последствия некоторой либерализации политического дискурса, имевшего место при Д. А. Медведеве.

Таким образом, в течение, по сути дела, 16-летнего присутствия в российской власти, В. В. Путин смог выстроить довольно сильную командную систему, опирающуюся на силовиков и армию, и позволяющую в краткосрочной и среднесрочной перспективе минимизировать риски распада российской государственности.

В третьем параграфе «Институт президентства в контексте современных вызовов» выявлено, с какими вызовами может столкнуться Россия в ближайшей перспективе, с какими уже сталкивается и как это может сыграть на институциональном дизайне её политической системы (особенно в контексте института президентства).

Потенциальные вызовы, угрожающие стабильности института президентства в России, можно разделить на внешние вызовы (экономические и финансовые санкции, конфликт в Сирии, отток инвестиций, давление международных судов, культурное истощение, серьёзные репутационные издержки и др.), а также и внутренние вызовы (отток капитала, рост цен, рост протестных настроений, уменьшение доходов госкомпаний, вызовы региональной безопасности, усиление противостояния между элитами за расширение давления на В. В.Путина и др.).

Внешние вызовы служат важным источником легитимности для российского правящего класса и самого В. В. Путина, позволяя им репрезентировать миф о России, как об осаждённой крепости, испытывающей постоянное давление на себя в различных формах (санкции, ценовая конъюнктура, технологическая отсталость, необходимость участия в политических и военных конфликтах в собственных интересах). Сильная энергетическая зависимость Европы от России в дальнейшем будет несколько переформатироваться, что также будет представлять собой достаточно серьёзный вызов не только для института президентства в России, но и для национальной безопасности в целом.

Вызовы будут постепенно приводить к формированию недоверия к российскому правящему классу, что будет провоцировать его замыкание

исключительно на проблемах личного выживания и институциональных коррекциях по ситуации, с учётом уже внутривластной повестки.

К внутренним вызовам можно отнести высокий личный рейтинг внутри России, который, в каком-то смысле, может выглядеть достаточно обманчиво. Действительно, присоединение Крыма к России способствовало значительному росту доверия к В. В. Путину. Постепенное упрочнение позиций на международной арене также способствует расширению легитимационного потенциала В. В. Путина. Однако высокий рейтинг В. В. Путина во многом является сконструированным СМИ, потому как российский президент и его окружение являются ключевыми ньюсмейкерами, и как раз именно поэтому в конфликте «телевизора и холодильника» за аудиторию пока побеждает именно телевизор.

Ещё одним внутренним вызовом для политической системы современной России, равно как и для российского президентства, может стать рост социальной напряжённости в российских регионах. Снижение цены на нефть, снижение курса рубля приводит к росту цен, что не может не ощущаться малозащищёнными социальными слоями.

Говоря о внутренних вызовах для института президентства в России, следует вспомнить и проблемы расстановки элит возле самого В. В. Путина. В результате санкций значительно сузились перспективы многих представителей бизнес-структур, что вызывает предположения о том, что именно окружение российского президента может стать важным актором в будущих изменениях самого института президентства, трансформации его структур и смыслов.

Безусловно, истоки довольно независимого позиционирования российского лидера следует искать не только в некой личной позиции и самоуверенности, а также в определённых ресурсах, позволяющих пока на равных вести диалог на международной арене, и в высокой общественной поддержке.

В заключении сформулированы основные итоги и выводы особенностей развития института президентства в современной России в контексте конъюнктурных вызовов.

Развитие института президентства в период правления В. В. Путина связывается с усилением вертикали власти, с её централизацией. Президентство В. В. Путина конструируется на сильном контрасте с президентством Б. Н. Ельцина.

Институт президентства в современной России находится в постоянной динамике. Его структуры могут изменяться с учетом, как текущей политической конъюнктуры, так и в результате влияния различных вызовов, которые могут

актуализироваться для политической системы России в целом в ближайшем времени. Политическая практика показывает, что институт президентства оказывается достаточно сильно зависимым от необходимости постоянно реагировать на поступающие вызовы, что обеспечивает его тесную связь с политической повесткой. Перспективы нового электорального цикла будут во многом согласовываться с тем, как российскому лидеру удастся выйти из непростой ситуации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях по перечню Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Гришаева, О. Н. Политический тандем «Путин-Медведев» в оценках политологического сообщества [Текст] / О. Н. Гришаева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2014. № 6. С. 62-64. (0,3 п.л.).

2. Гришаева, О. Н. Сценарии развития института президентства [Текст] / О. Н. Гришаева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2. С. 51-53. (0,4 п.л.).

3. Гришаева, О. Н. Третий президентский срок В. Путина: к вопросу о легитимности [Текст] / О. Н. Гришаева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2014. № 3. С. 61-63. (0,4 п.л.).

Статьи в других изданиях:

4. Гришаева, О. Н. Институт президентства в современной России: динамика развития [Текст] / О. Н. Гришаева // Материалы международной научной конференции / отв. ред. В. А. Назаров. М. : Институт деловой карьеры, 2015. С. 77-82. (0,4 п.л.).

5. Гришаева, О. Н. Конституционно-правовой статус и значение института президентства в современном мире [Текст] / О. Н. Гришаева // Материалы областной научной конференции по проблемам гуманитарных наук. 23-24 мая 2013 г. Елец : ЕГУ им. И. А. Бунина, 2013. С. 98-102. (0,3 п.л.).

6. Гришаева, О. Н. Политический дискурс – анализ института президентства [Текст] / О. Н. Гришаева // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт : мат. всерос. научн. конф. Омск: ОГУ им. Ф. М. Достоевского, 2013. С. 224-227. (0,3 п.л.).

7. Гришаева, О. Н. Президентские республики в современном мире. К вопросу типологизации [Текст] / О. Н. Гришаева // Актуальные вопросы гуманитарных исследований : сб. мат. Областной научн. конф. Елец : ЕГУ им. И. А. Бунина, 2012. С. 40-42. (0,3 п.л.).

8. Гришаева, О. Н. Рейтинг В. Путина: факторы роста и падения [Текст] / О. Н. Гришаева // Материалы областного профильного семинара «Школа молодых ученых» по проблемам гуманитарных наук. 4-5 июня 2015 г. Елец : Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2015. С. 195-202. (0,5 п.л.).

9. Гришаева, О. Н. Российские политологи о перспективах тандема «Путин-Медведев» [Текст] / О. Н. Гришаева // Актуальные вопросы гуманитарных исследований: сб. мат. Областной научн. конф. Елец : ЕГУ им. И.А. Бунина, 2014. С. 255-260. (0,4 п.л.).

10. Гришаева, О. Н. Символический дискурс - анализ института президентства [Текст] / О. Н. Гришаева // Гуманитарные научные исследования. Декабрь 2012. [электронный ресурс URL: <http://human.snauka.ru/2012/12/2090>]. (0,1 п.л.).

11. Гришаева, О.Н. Современная политическая наука о разделении властей [Текст] / О.Н. Гришаева // Межвузовские научно-методические чтения памяти К. Ф. Калайдовича : сб. мат. Вып. 10. Елец : ЕГУ им. И.А. Бунина, 2012. С. 131-134. (0,3 п.л.).

12. Гришаева, О. Н. ТанDEMократия как феномен власти в России [Текст] / О. Н. Гришаева // Школа молодых ученых. Елец : ЕГУ им. И.А. Бунина, 2013. С. 201-205. (0,3 п.л.).

13. Гришаева, О. Н. Экономический дискурс – анализ института президентства [Текст] / О. Н. Гришаева // Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом. Ч.1. Кн. 1. Пермь : Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2013. С. 26-29. (0,3).

14. Гришаева, О. Н. Этимологический дискурс - анализ института президентства [Текст] / О. Н. Гришаева // Альманах современной науки и образования. 2013. №2. С. 52-53. (0,2 п.л.).

15. Гришаева, О.Н. Юридический дискурс – анализ института президентства /О.Н. Гришаева // Актуальные проблемы развития науки и образования. М. : АР-Консалт, 2013. С. 98-100. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 10.11.2015 г. Заказ № _____

Формат 60 X 84 1/16. Объем 1,1 п.л. Тираж 100 экз.

Издательство АНО ВО «Московский гуманитарный университет».

111395, г. Москва, ул. Юности, 5.