

На правах рукописи

КАРТОВЕВ
Ибрагим Мовлиевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
РАССЛЕДОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность:

12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность;
правозащитная и правоохранительная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Москва - 2014

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых и специальных дисциплин АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,
Глушков Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Пашин Вадим Михайлович,
профессор кафедры кадрового обеспечения и управления персоналом органов внутренних дел ФГКОУ ДПО «Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД Российской Федерации»

кандидат юридических наук
Дарбинян Арсен Арамаисович,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин АНО ВПО «Московский областной гуманитарный институт»

Ведущая организация – Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования академия «Международный университет в Москве»

Защита диссертации состоится 9 октября 2014 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.004.06 при АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г.Москва, ул. Юности, д.5, учебный корпус №3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АНО ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» августа 2014 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российской Федерации представляет собой многонациональное государство, в котором проживает большое количество различных народностей и этносов, являющихся носителями достаточно разных культур, традиций и укладов жизни. Кроме того после распада Советского Союза и ослабления пограничного контрольно-пропускного режима граждане дальнего и ближнего зарубежья получили возможность беспрепятственно въезжать и пребывать на территории нашей страны. При этом из их числа далеко не все ведут законопослушный образ жизни и своим присутствием преследуют благие цели, многие приезжие пополняют существующие или образуют новые преступные группировки, сформированные по этническому признаку.

Следует отметить, что само месторасположение России, находящейся на пересечении транспортных путей, соединяющее Европу и Азию, не может не привлекать огромного количества субъектов преступной деятельности. Поэтому не случайно транснациональные преступные сообщества все чаще избирают нашу страну полем своих криминальных действий.

По официальным данным МВД РФ, на протяжении нескольких последних лет в стране отмечается стабильное повышение числа преступлений, совершённых иностранными гражданами и лицами без гражданства. Так, например, в 2013 г. на территории Российской Федерации ими было совершено 47 тыс. преступлений, что на 10,2% больше, чем в 2012 г.; в том числе гражданами государств-участников СНГ совершено 40,3 тыс. преступлений (+8,0%), а их удельный вес составил 85,8% от общего числа преступлений, приходящихся на долю нероссиян.¹

Указанным обстоятельствам в определённой степени способствуют имеющиеся пробелы федерального законодательства и криминогенная обстановка, как в целом в стране, так и в отдельных регионах. Встав на путь политических, экономических и социальных реформ, российское государство

¹ Сайт МВД РФ [Электронный ресурс] Режим доступа <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>

и общество неизбежно столкнулись и в последние несколько лет пережили ряд драматических по своему характеру процессов и ситуаций. Преобразования наряду с положительными результатами за собой повлекли и обострили сложные противоречия во всех сферах жизни, серьёзно повлияли, в том числе, на характер межнациональных отношений, обнажили при этом огромный межэтнический конфликтный потенциал. Одним из основных факторов, обуславливающих межнациональную рознь, выступила этническая преступность.

Разумеется, государство в лице правоохранительных органов, включая органы предварительного расследования, должно оперативно и адекватно реагировать на все преступления, кем бы они ни совершались. Ключевую роль в решении данных вопросов призвано исполнять такое направление правоохранительной деятельности, как выявление и расследование преступлений. Однако, как представляется, существующие средства борьбы с преступностью указанного вида недостаточно эффективны и не в полной мере соответствуют реалиям сегодняшнего дня.

Изучение практики раскрытия и расследования уголовных дел о преступлениях, совершённых этническими организованными группами, показало, что особенности национального менталитета членов этих формирований, их обособленность и стремление объединяться в изолированные, замкнутые общины создают серьёзные трудности в поиске и сборе доказательств, а также в использовании доказательственной информации по уголовным делам.

В силу изложенных обстоятельств особую актуальность приобретают исследования различных аспектов организационно-правового обеспечения раскрытия и расследования общественно опасных деяний, совершённых преступными группировками, сформированными по этническому признаку. Кроме того, представляется, что имеющиеся в работе органов предварительного расследования недостатки вызваны не только конкретными ошибками должностных лиц, но и несовершенством

процессуального урегулирования отдельных вопросов, связанных с организацией проверки достоверности доказательственной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также недостаточной теоретической разработанностью данной проблемы.

Данные обстоятельства обусловили актуальность и практическую значимость настоящего диссертационного исследования, определили необходимость изучения сущности организационно-правового обеспечения раскрытия и расследования этнических преступлений с целью повышения эффективности указанного направления правоохранительной деятельности. Всё это и определило выбор темы диссертации.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы организации правоохранительной деятельности изучались такими исследователями, как А.Г. Братко, Л.П. Волкова, О.А. Галустьян, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, В.В. Гущин, Ю.С. Жариков, М.А. Ковалёв, А.А. Кобозев, С.М. Кузнецов, Д.А. Лобачев, В.П. Сальников, В.Е. Студеникин, Х.А. Юсупов и другие авторы.

Различным аспектам правоохранительной деятельности органов внутренних дел, в том числе в условиях межэтнических конфликтов, посвятили свои работы Ю.М. Антонян, Н.Г. Бояркин, Г.М. Геворгян, М.Д. Давитадзе, А.С. Клименко, А.Ф. Майдыков, В.В. Овчинников, М.А. Рыльская, А.Д. Сафронов, Т.Н. Фролова, И.Ч. Шушкевич и другие учёные.

Большой вклад в разработку проблем раскрытия и расследования преступлений различных категорий, включая этнические преступления, внесли А.В. Азаров, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, В.И. Зажицкий, З.З. Зинатуллин, О.А. Зайцев, Л.М. Карнеева, Н.Н. Ковтун, В.М. Корнуков, А.М. Ларин, И.М. Лузгин, П.А. Lupинская, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, В.А. Пономаренков, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, В.Т. Томин, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, А.А. Чувилёв, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, М.Л. Якуб, Р.Х. Якупов и др.

Несмотря на то, что значительное число работ указанных авторов были подготовлены в иной общественно-политической и социально-экономической обстановке и базировались на существовавшем в то время законодательстве, часть содержащихся в них научных выводов и практических предложений реализованы при разработке и совершенствовании норм отечественного уголовно-процессуального законодательства.

В то же время самостоятельного научного исследования на диссертационном или монографическом уровне, посвящённого комплексному изучению проблем организационно-правового обеспечения расследования этнических преступлений, не проводилось. Однако указанные проблемы правоохранительной деятельности, осуществляемой органами предварительного расследования, а также вопросы повышения её эффективности нуждаются в научном обобщении и анализе. Недостаточная разработанность ряда научно-практических проблем, а также реальная необходимость их научного исследования и познания, обусловили выбор цели, задач, объекта, предмета и содержания настоящего диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений об организационно-правовом обеспечении расследования этнических преступлений, а также обосновании предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего указанную деятельность, и практики его применения.

Для достижения поставленной цели предполагалось разрешить следующие **задачи исследования**:

- исследовать теоретические и правовые проблемы установления события общественно опасного деяния по уголовным делам об этнических преступлениях;
- рассмотреть особенности установления отдельных элементов предмета доказывания при расследовании этнических преступлений;

- раскрыть сущность собирания доказательств как обязательного элемента организационно-правового обеспечения расследования этнических преступлений;

- исследовать роль закрепления и проверки доказательств в организационно-правовом обеспечении расследования этнических преступлений;

- определить процессуальные и организационно-тактические особенности доказывания этнических преступлений на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования;

- разработать и теоретически обосновать конкретные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность органов предварительного расследования.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в ходе организационно-правового обеспечения расследования этнических преступлений.

Предмет диссертационного исследования составляет деятельность органов предварительного расследования по уголовным делам об этнических преступлениях, а также нормативные правовые акты, регламентирующие указанную деятельность.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания и основанные на нём общенаучные методы: анализ, аналогия, индукция и другие. При подготовке диссертации также использовались частные научные методы исследования правовых и социальных явлений: историко-правовой, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и другие.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, законодательство, регламентирующее полномочия руководителя следственного органа, а также права и законные интересы обвиняемого, иные федеральные законы и ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Теоретической базой исследования являются научные труды таких российских учёных в области теории государства и права, правоохранительной деятельности и уголовного процесса, как В.П. Божьев, С.М. Громов, И.Д. Гуткин, И.Ф. Демидов, А.С. Кобликов, Г.Н. Колбая, В.М. Корнуков, В.П. Кувалдин, Э.Ф. Куцова, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, Е.Г. Мартынчик, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, Н.Ф. Чистяков, П.С. Элькин, Ю.К. Якимович, А.Г. Яцкевич и др.

В работе были также использованы научные труды, посвящённые вопросам организации расследования преступлений и проблемам процессуального доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, следующих авторов: А.В. Агутина, Л.Н. Башкатова, В.Я. Барышникова, А.И. Глушкова, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.С. Гусева, В.Я. Дорохова, Е.А. Доли, В.И. Зажицкого, А.В. Победкина, В.А. Пономаренкова, В.Н. Рощина и других учёных.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные МВД РФ, Следственного комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, материалы практической деятельности органов предварительного расследования Москвы, Московской области и Республики Ингушетии (справки, обзоры, обобщения) за период с 2010 по 2014 г.г. В ходе исследования были изучены материалы 140 уголовных дел, а также по специально разработанной анкете опрошено 130 следователей, дознавателей и оперативных сотрудников органов внутренних дел указанных субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации реализован системный, комплексный подход в исследовании широкого круга вопросов, касающихся проблем организационно-правового обеспечения расследования этнических преступлений; раскрыты особенности установления отдельных элементов предмета доказывания по указанной категории преступлений; охарактеризованы процессуальные и

организационно-тактические особенности доказывания этнических преступлений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; сформулированы научные выводы, направленные на оптимизацию правоохранительной деятельности, связанной с организационно-правовым обеспечением расследования этнических преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Организационно-правовое обеспечение расследования этнических преступлений представляет собой комплекс правовых и организационно-тактических мероприятий, осуществляемых уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов в ходе производства по уголовным делам указанной категории с целью всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства.

2. В структуре государственной деятельности, направленной на обеспечение в стране законности и правопорядка, производство расследования уголовных дел об этнических преступлениях необходимо рассматривать в качестве подотрасли такого направления (функции) правоохранительной деятельности, как выявление и расследование преступлений.

3. В целях обеспечения качества и эффективности организации расследования уголовных дел об этнических преступлениях должностным лицам правоохранительных органов необходимо принимать во внимание этнопсихологические факторы поведения субъектов преступления, то есть совокупность причин и условий, лежащих в основе их поведенческих актов. А именно: особенности их культуры, уклада жизни, самосознания как представителя определённого этноса, внутреннее отношение к действительности, общественное положение конкретного этноса, которые определяют и обуславливают характер их взаимоотношений с другими народностями, а также специфику реагирования представителей

определённой этнической группы на конкретные жизненные ситуации, в том числе криминального характера.

4. Правовой механизм процесса доказывания в рамках производства предварительного расследования по уголовным делам об этнических преступлениях представляет собой совокупность юридических (правовых) средств (нормативных предписаний, правоотношений, юридически значимых решений и действий, правовой культуры, правосознания и др.) посредством которых осуществляется выявление, получение и проверка сведений, имеющих доказательственное значение, в целях установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу.

5. Механизм процесса доказывания на стадии возбуждения уголовного дела по этническим преступлениям включает в себя систему относительно самостоятельных (автономных) структурных элементов (звеньев): 1) совокупность процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, связанных с правовой (юридической) квалификацией общественно опасного деяния; 2) совокупность процессуальных действий, необходимость производства которых обусловлена конкретными фактическими обстоятельствами преступления этнического характера; 3) совокупность процессуальных действий, направленных на поддержание внутреннего порядка и процедурных требований принятия, регистрации, проверки и разрешения сообщения о преступлении по существу; 4) совокупность процессуальных действий, связанных с обеспечением согласованности функционирования всех элементов доказывания как целостной системы, а также с гарантией соблюдения прав и законных интересов участников данной стадии уголовного судопроизводства.

6. В целях совершенствования деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию этнических преступлений необходимо внести дополнения и поправки в нормы уголовно-

процессуального закона, регламентирующие полномочия должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении. В частности, перечень следственных действий, производство которых разрешено на стадии возбуждения уголовного дела, дополнить выемкой предметов и документов. Кроме того, в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела целесообразно регламентировать рапорт должностного лица о совершённом или готовящемся преступлении; соответствующую поправку необходимо внести в п.3 ч.1 ст. 140 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов проведённого исследования. Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы имеют общетеоретическое значение для восполнения пробелов и дальнейшего развития концептуальных идей одного из направлений правоохранительной деятельности – выявления и расследования уголовных дел об этнических преступлениях. Содержащиеся в исследовании научные положения, выводы и предложения по повышению эффективности расследования преступлений указанной категории могут быть использованы для совершенствования существующих и разработки новых законодательных актов, регламентирующих полномочия органов предварительного расследования как субъектов правоохранительной деятельности.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы, положения и предложения при их реализации могут способствовать повышению качества и эффективности правоохранительной деятельности органов предварительного расследования, связанной с раскрытием и расследованием уголовных дел об этнических преступлениях.

Диссертационный материал также может быть использован в качестве научно-методической основы для разработки новых и совершенствования уже имеющихся учебных и методических пособий, методических разработок (в особенности частных методик) по организации и правовому обеспечению

деятельности должностных лиц органов предварительного расследования, связанной с производством по уголовным делам. Положения и выводы, представленные в диссертации, также могут быть применены в юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования в процессе преподавания учебных дисциплин «Правоохранительные органы», «Уголовный процесс» и «Криминалистика».

Апробация и внедрение результатов исследования происходили в форме обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин юридического факультета Московского гуманитарного университета. В процессе проведения исследования автором был сделан ряд научных сообщений на научных конференциях и «круглых столах», проведённых в Московском гуманитарном университете и в Современной гуманитарной академии (г.Москва).

Основные положения диссертационного исследования изложены в опубликованных научных статьях, в том числе в ведущих изданиях из числа рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя шесть параграфов, содержащих последовательное изложение научного исследования и раскрывающих тему диссертации, заключения, списка использованных нормативно-правовых актов и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, её значение и актуальность; определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования; характеризуются методологические и теоретические основы работы, её эмпирическая база, раскрывается научная новизна исследования, а также его теоретическое и практическое значение,

излагаются основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации полученных результатов и внедрения их в практику.

Первая глава «Сущность и характерные особенности обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования этнических преступлений» посвящена исследованию сущности и отличительным признакам обстоятельств, которые образуют предмет доказывания и наличие (отсутствие) которые необходимо установить в процессе производства расследования этнических преступлений.

В первом параграфе «Теоретические и правовые проблемы установления события общественно опасного деяния по уголовным делам об этнических преступлениях» рассмотрены и проанализированы теоретические положения и мнения учёных по вопросу о сущности и особенностях установления в ходе расследования события преступления, носящего этнический характер.

Проведённое исследование показало, что правильное определение содержания предмета доказывания по уголовному делу является необходимым условием безошибочной юридической квалификации общественно опасного деяния, а также гарантией обеспечения со стороны следователя (дознавателя) в своих действиях активности, целенаправленности, плановости и инициативности.

Отмечено, что объём, характер и пределы процессуального доказывания в значительной степени обусловлены фабулой конкретного уголовного дела и, прежде всего, конкретным видом общественно опасного деяния. Ориентиром для установления определённых обстоятельств, которые будут составлять содержание предмета доказывания по делу, являются установленные уголовным законом признаки, характеризующие данный конкретный состав преступления, а также другие факторы, имеющие уголовно-правовое значение.

В этом же разделе диссертации исследованы проблемы определения предмета и пределов доказывания по уголовным делам об этнических

преступлениях, совершённых этническими организованными преступными группами (ОПГ), по которым, как правило, фабула дела отличается большим объёмом обвинения. Это обусловлено тем, что в данных формах соучастия совершается не одно, а серия тяжких и особо тяжких преступлений; кроме того, материалы уголовного дела содержат результаты расследования не только эпизодов преступной деятельности ОПГ, но и исследования процесса формирования этой группы.

На основе сравнительного анализа автором обосновано умозаключение, что по этническим преступлениям психофизиологические качества личности виновного в значительной степени определяют способ, средства, место и время совершения уголовно наказуемого деяния. В этой связи установление способа совершения преступления должно отражать этнопсихологические особенности индивида, т.к. этнические стереотипы поведения зачастую оказывают решающее значение в осуществлении преступной деятельности.

Под этническими стереотипами поведения автором предложено понимать устойчивую схематизированную модель поведения, являющуюся результатом национального осмысленного опыта и свойственную всем представителям данной этнической общности. К этнопсихологическим особенностям относятся также этнический характер, темперамент и другие специфические черты народности.

Во **втором параграфе** *«Особенности установления отдельных элементов предмета доказывания при расследовании этнических преступлений»* рассмотрены и проанализированы вопросы, касающиеся характерных признаков отдельных элементов предмета доказывания, подлежащих установлению по уголовным делам об этнических преступлениях.

При этом отмечено, что в ходе производства по уголовному делу об общественно опасных деяниях указанной категории при установлении и доказывании виновности лица в совершении преступления, формы его вины

и мотивов следователь (дознатель) должен учитывать особенности этнической психологии субъекта преступления, особенно таких её элементов, как этнический характер, темперамент и самосознание.

В этой связи автором обосновано умозаключение, что исследование вопроса, связанного со спецификой субъективной стороны как объекта познания и основы её доказывания, в ходе производства предварительного расследования по уголовным делам об этнических преступлениях, не ограничивается рамками разрешения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов. Уголовно-процессуальный закон, предписывая в обязательном порядке установление виновности лица в совершении преступления, а также формы его вины и мотивов, тем самым обуславливает необходимость обязательного психологического исследования преступного поведения личности виновного.

На основе анализа содержания мотивов общественно опасных деяний, носящих этнический характер, направленности умысла, причин допущенной небрежности или самонадеянности автором представлено обоснованное утверждение, что для данной категории преступлений в подавляющем большинстве случаев виновность лица носит умышленный характер.

Результаты произведённого исследования позволили автору сформулировать вывод о том, что в противоправных деяниях указанного вида элементы этносубъективного отношения к содеянному прослеживаются наиболее ярко. Это связано с тем, что субъект преступления, с одной стороны, осознаёт общественно-опасный характер своих противоправных действий (бездействий), при этом зачастую обосновывая и оправдывая своё поведение именно этносоциальными и этнокультурными особенностями, а с другой стороны, желает или сознательно допускает наступление таких вредных последствий.

В этом же разделе диссертации автором исследованы обстоятельства, составляющие сущность таких элементов предмета доказывания по уголовным делам об этнических преступлениях, как обстоятельства,

характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства, которые способствовали совершению общественно опасного деяния; а также обстоятельства, исключающие уголовную ответственность или освобождающие от неё.

На основе анализа теоретических положений и мнений учёных представлена и обоснована авторская позиция по поводу совокупности и содержания обстоятельств, которые в обязательном порядке необходимо устанавливать в ходе доказывания по уголовным делам об этнических преступлениях в целях всестороннего, полного и объективного расследования дела. Кроме того также обоснован вывод о пределах доказывания по преступлениям данной категории в зависимости от степени и полноты установления предмета доказывания по уголовному делу.

Вторая глава «Правовые и организационные вопросы осуществления доказывания по уголовным делам об этнических преступлениях» посвящена исследованию вопросов, касающихся правовых и организационных проблем деятельности должностных лиц органов предварительного расследования при собирании, закреплении и проверке доказательств по уголовным делам об этнических преступлениях.

В первом параграфе «Сущность собирания доказательств как обязательного элемента организационно-правового обеспечения расследования этнических преступлений» рассмотрены проблемы и особенности установления источников доказательственной информации и получения этой информации в рамках организационно-правового обеспечения расследования преступлений указанной категории.

В этой связи представлен анализ научных положений и мнений учёных по вопросу о сущности и содержании элемента уголовно-процессуального доказывания – собирания доказательств. На основе исследования полученных в ходе диссертационного исследования материалов автором обоснован вывод, что доказывание в уголовном судопроизводстве представляет собой не только опосредованное, но и непосредственное

познание. Последнее возможно по отношению к отдельным обстоятельствам, входящих в предмет доказывания по любому уголовному делу, в том числе по делам об этнических преступлениях, а именно: последствиям совершения преступления, месту совершения общественно опасного деяния, орудиям и средствам, при помощи которых было совершено преступление, и некоторым другим обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела по существу.

В этом же параграфе диссертации в свете рассматриваемых проблем автором были проанализированы теоретические положения и мнения учёных по вопросу о содержании деятельности, связанной с собиранием доказательств в ходе расследования преступлений этнического характера. В этой связи представлен и обоснован вывод о том, что сущностью собирания доказательств как элемента процесса доказывания являются производимые уполномоченными на то должностными лицами процессуальные (следственные и иные процессуальные) действия, направленные на обнаружение относящихся к делу сведений, рассмотрение этих сведений и в установленном законом порядке закрепление в статусе доказательств по уголовному делу.

Будучи составным элементом уголовно-процессуального доказывания, в то же время собирание доказательств само по себе имеет сложное внутреннее построение и обладает такими свойствами системного объекта, как структурность и целенаправленность. Структурность собирания доказательств характеризует устойчивую взаимосвязь и соотносимость элементов, составляющих эту деятельность. Целенаправленность, как качественная определённая вектора собирания доказательств, очерчивает границы этой деятельности и тем самым выделяет (обособляет) её из всей совокупности осуществляемых по уголовному делу процессуальных мероприятий, то есть из остальных элементов, образующих доказывание.

Принимая во внимание исключительную важность данной практической деятельности, направленной на обеспечение максимального

познавательного результата, типичность ситуаций, в которых происходит собирание доказательств, и необходимость подчинения её основополагающим правовым требованиям уголовного процесса, законодатель изначально предписывает этим действиям особую правовую форму, превращая их, таким образом, в специфические процедуры определённого предназначения.

На основании проведённого исследования автором сформулирован вывод о том, что собирание доказательств невозможно без предварительного обнаружения источников доказательств, то есть носителей доказательственной информации. Выделение из окружающей среды носителей названной информации, в качестве которых могут выступать как физические лица, подлежащие в этой связи допросу, так и предметы и документы, содержащие значимую для дела информацию, служит необходимой предпосылкой собирания доказательств.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом к способам собирания доказательств относятся следственные действия (их перечень и порядок производства регламентирован нормами глав 24-27 УПК РФ) и иные процессуальные действия - истребование предметов и документов. В свете рассматриваемых в диссертации проблем автором были проанализированы правовые основания и условия производства конкретных следственных действий, а также организационно-правовые возможности обеспечения достоверности полученной с их помощью доказательственной информации по уголовным делам об этнических преступлениях.

Во **втором параграфе** *«Роль закрепления и проверки доказательств в организационно-правовом обеспечении расследования этнических преступлений»* рассмотрены и проанализированы вопросы, касающиеся процессуального оформления сведений, обладающих признаками доказательств, а также особенности проверки доказательств в ходе организационно-правового обеспечения производства расследования уголовных дел о преступлениях указанной категории.

На основании проведённого исследования соискатель заключил, что процессуальное закрепление выявленных сведений и обнаруженных материальных объектов может быть осуществлено лишь после того, как будет определено, что эта информация и предметы материального мира обладают признаком относимости к расследуемому уголовному делу. В частности, с их помощью органы предварительного расследования по делам об этнических преступлениях должны иметь возможность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также имеющих значение для правильного разрешения дела по существу. Автор отметил, что письменная форма (протоколирование) является основной установленной законом формой закрепления (фиксации) относящихся к делу данных и материальных объектов.

В этом же разделе диссертации автором представлена и обоснована классификация существующих и применяемых в судебно-следственной практике форм фиксации (закрепления) доказательственной информации. В зависимости от характера этой информации они подразделяются на следующие виды: вербальные (фиксация осуществляется с помощью письма, письменных знаков), графические (фиксация осуществляется путём выполнения рисунков, планов или схем), наглядно-образные (фиксация объектов осуществляется с помощью изобразительных и других средств) и предметную (фиксация осуществляется путём приобщения объекта к материалам дела в натуральной виде, а также изготовления оттисков и слепков).

На основании проведённого исследования способы фиксации доказательственной информации в рамках уголовного судопроизводства соискателем были подразделены на основные (обязательные для исполнения) и дополнительные (факультативные, т.е. применяемые по усмотрению должностного лица, производящего конкретное следственное действие).

В этой связи автором сформулировано и обосновано понятие закрепления (фиксации) доказательственной информации, которое

представляет собой осуществляемую в предусмотренном законом порядке деятельность правомочных должностных лиц, направленную на регистрацию установленными средствами и в определённой законом форме полученных сведений (информации), имеющих значение для уголовного дела, а также условий и способов их обнаружения и получения в целях обеспечения сохранности этих сведений и использования в уголовно-процессуальном доказывании.

Средствами закрепления (фиксации) хода и результатов производства следственных действий будут выступать регламентированные уголовно-процессуальным законом материальные носители информации, на которых зафиксированы порядок выполнения и результаты следственного действия, а также отображена полученная доказательственная информация.

Третья глава «Процессуальные и организационно-тактические особенности доказывания этнических преступлений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» посвящена исследованию правовых и организационно-тактических вопросов, касающихся деятельности должностных лиц правоохранительных органов при осуществлении доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

В первом параграфе «Процессуальные и организационно-тактические особенности доказывания этнических преступлений на стадии возбуждения уголовного дела» проанализированы проблемы правового и организационно-тактического характера, связанные с проведением должностными лицами правоохранительных органов проверки сообщения о совершённом или готовящемся преступлении этнического характера.

При этом отмечено, что стадия возбуждения уголовного дела, как первый этап уголовного судопроизводства, призвана разрешить основную задачу по реагированию на поступившие сообщения о совершённых общественно опасных деяниях, проверке наличия признаков преступления, установлению наличия поводов и основания для возбуждения уголовного

дела, принятию мер к закреплению следов преступления либо к его предотвращению или пресечению.

Объём и виды проверочных действий по сообщениям об этнических преступлениях определяются специфическими особенностями данного вида преступлений и связаны с необходимостью установления правовых оснований для начала производства по уголовному делу и осуществления процессуальных действий в полном объёме, включая применение мер принуждения.

В этом же разделе диссертации на основе собранных и обобщённых результатов изучения практики расследования уголовных дел был определён и обоснован круг вопросов, выяснение которых, по мнению автора, является обязательным для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела об этническом преступлении.

Кроме того по результатам произведённого исследования автором были классифицированы правовые средства, используемые должностными лицами правоохранительных органов в ходе проверки сообщений о преступлениях этнического характера для установления фактов, имеющих значение для принятия обоснованного решения, и применяемые на практике:

1) уголовно-процессуальные (осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования);

2) предусмотренные иными федеральными законами, например, проведение мероприятий, регламентированных законодательством, регулирующим административно-правовую и оперативно-розыскную деятельность;

3) установленные ведомственными и межведомственными подзаконными актами (например, правила судебно-медицинского или патологоанатомического исследования трупа по письменному предложению правоохранительных органов до возбуждения уголовного дела).

На основании анализа собранных материалов автором представлены и теоретически обоснованы выводы и рекомендации, направленные на повышение эффективности правовой регламентации и организации производства доследственной проверки о совершённом или готовящемся преступлении этнического характера.

Во **втором параграфе** *«Процессуальные и организационно-тактические особенности доказывания этнических преступлений на стадии предварительного расследования»* рассмотрены вопросы, касающиеся правовой регламентации и организационно-тактических аспектов доказывания, осуществляемого уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов на второй досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что процессуальное доказывание составляет основу предварительного расследования, осуществляемого специально уполномоченными должностными лицами (следователем, дознавателем) которые и являются субъектами доказывания, автором обращено внимание на следующее обстоятельство. Специфика процессуального доказывания, производимого в стадии предварительного расследования, проявляется в том, что только на этом этапе уголовного судопроизводства главным образом осуществляется оформление доказательств и формирование доказательственной базы по уголовному делу. Именно здесь из огромного массива разного рода сведений, носящих ориентирующий характер, вычлняют наиболее важную и значимую информации, которой придаётся статус доказательства.

По мнению автора, при организации и осуществлении сбора и проверки доказательств по делам об этнических преступлениях следователь (дознаватель) должен учитывать существующие закономерности, которые определяют поведение субъектов указанных преступлений как в процессе совершения общественно опасного деяния, так и в ходе предварительного расследования. Эти закономерности основаны на психологии этнических

преступных групп, на социально-психологической логике и стереотипе их формирования и функционирования.

По результатам произведённого исследования автором сформулирован вывод о том, что эффективность производства по уголовному делу следственных действий, направленных на сбор и проверку доказательств по преступлениям рассматриваемой категории, во многом будет определяться степенью подготовленности соответствующего должностного лица правоохранительного органа к расследованию данного вида общественно опасного деяния. В частности, при осуществлении доказывания этнических преступлений следователь (дознатель) должен не только осознавать особенности механизма совершения преступления, но и учитывать особенности этнической психологии подозреваемого (обвиняемого), принимать во внимание круг его общения, жизненный уклад, а также этнические традиции, обычаи и ценности.

Автором также отмечено, что при установлении (доказывании) обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории, особое внимание необходимо обратить на тот факт, что подозреваемый (обвиняемый), а также его окружение в своём поведении ориентированы исключительно на поддержание групповых интересов.

В этом же разделе диссертации соискателем рассмотрены отдельные процессуальные и организованно-тактические особенности производства конкретных следственных действий по уголовным делам об этнических преступлениях. На основе сравнительного анализа представлены и обоснованы предложения и рекомендации по повышению эффективности правовой регламентации, а также организации и исполнения процессуальных действий, связанных со сбором и проверкой доказательств на стадии предварительного расследования с точки зрения обеспечения их допустимости и достоверности.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и теоретические положения, основанные на результатах исследования,

предложения по совершенствованию правовой базы, регламентирующей деятельность должностных лиц правоохранительных органов при расследовании уголовных дел об этнических преступлениях, а также рекомендации для правоприменительной практики.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих научных работах:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Картоев И.М.* Некоторые аспекты установления предмета доказывания по уголовным делам об этнических преступлениях // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. № 3. С. 24-27. (0,4 п.л.).

2. *Картоев И.М.* Организационно-правовые вопросы установления пределов доказывания по делам об этнических преступлениях // Административное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 860-865. (0,4 п.л.).

3. *Картоев И.М., Глушков А.И.* Правовое регулирование проверки сообщений об этнических преступлениях // Закон и право. 2014. № 6. С. 120-122. (0,4/0,2 п.л.).

Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:

4. *Картоев И.М.* Установления предмета доказывания по уголовным делам, совершённым моноэтническими преступными группами // Международная научно-практическая конференция "Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России. М.: Изд-во СГУ, 2013. С. 211-217 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 01.07. 2014 г. Заказ №____
Формат 60x84 1/16. Объем 1,4 п.л. Тираж 100 экз.
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, ул. Рождественка, 5/7, стр.1