

На правах рукописи

КАЛИНИНА

Наталья Сергеевна

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ
СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11– Судебная деятельность; прокурорская
деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых и специальных дисциплин АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Трунцевский Юрий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Пашин Вадим Михайлович,
профессор кафедры кадрового обеспечения и управления персоналом органов внутренних дел ФГКОУ ДПО «Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД российской Федерации»

кандидат юридических наук
Дарбинян Арсен Арамаисович
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин АНО ВПО «Московский областной гуманитарный институт»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Московский государственный лингвистический университет»**

Защита диссертации состоится «13» ноября 2014 г. в 16.00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.004.06 при АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, 5, учебный корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АНО ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2014 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена значением судебной власти в новейшей истории развития российской государственности. В настоящее время судебное сообщество является закрытой корпорацией. Кадровые назначения, перемещения судей, принимаемые ими решения, остаются за пределами контроля гражданского общества. Все больше россиян не доверяют отечественным судам, а среди бизнеса таким популярным стало английское право. Существуют проблемы, связанные с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия¹. Необходимость совершенствования процессуального и материального права была продиктована явной нефункциональностью и неэффективностью всех институтов государственной власти для решения актуальных задач, стоящих перед страной. Судебная власть России не стала исключением и потребовала серьезных изменений организационного и правового характера. Несмотря на имеющиеся успехи в реализации судебной реформы по укреплению судебной власти, вместе с тем имеются некоторые проблемы по вопросам организации судебной власти в РФ.

Первая проблема это недооценка обществом улучшений в деятельности судебной системы, вторая – слабость научного анализа и мониторинга хода судебной реформы, функций судебной власти и соотношение рассмотрения и разрешения дела судом по существу и судебного контроля, и третья проблема – отсутствие должного внимания к новой роли и новым ожиданиям судей. В начале XXI века отношение россиян к своей судебной системе остается равнодушным и скептическим.

¹ Постановления Правительства РФ от 24.06.2013 № 531, от 22.11.2013 № 1055. Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы".

Число обращений в Европейский суд по правам человека, направленных против Российской Федерации растет, соответственно увеличивается количество постановлений, в которых Европейский Суд по правам человека устанавливает нарушения прав заявителей на справедливое судебное разбирательство.² Данное обстоятельство помогает выявить проблемы судебной власти и российского правосудия с целью приведения судебной системы РФ по защите прав и свобод личности в соответствии с европейскими правовыми стандартами. Объясняется это тем, что правосудие является формой реализации судебной власти.

С начала реформ пройден уже довольно длинный путь становления судебной власти, в результате которого законодатели стремились выработать оптимальные решения, направленные на повышение эффективности реализации судебной власти. Длительное время концептуальные основы судебной власти не были объектом научного анализа. Более того, понятие “судебная власть” вовсе выпало из поля зрения исследователей. Судебная власть – тот феномен жизни государства и человеческого общества, который относится к категориям универсалий, базовых ценностных характеристик, имеющих многомерное содержание и несущих глубинное отражение самих оснований функционирования государства и общества.

Необходимость дальнейшего развития теоретических представлений об организации судебной власти, процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, оптимизации процесса судопроизводства в судах общей юрисдикции с позиции реализации судебной власти обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование проведено с учетом лучших предшествующих достижений отечественной юридической науки. В дореволюционной юридической науке проблема

² Статистика официального сайта Европейского суда по правам человека // <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda/>. За 2013г. против России было подано 12330 жалоб.

реализации судебной власти исследовалась А.Х. Гольмстенем, Г.А. Джаншиевым, С.И. Зарудным, В. Н. Латкиным, Д.А. Ровинским, И.Е. Романовым, С. В. Познышевым, Н.Н. Полянским, В.Д. Спасовичем, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким. В трудах указанных ученых существенное внимание уделялось вопросам реализации судебной власти. Наследие этих ученых, безусловно, не потеряет своей значимости и фундаментальности независимо от вектора развития законодательства о судебной власти.

Вопросы организации и реализации судебной власти исследовались видными отечественными учеными: С.А. Авакяном, С.С. Алексеевым, А.Б. Богомоловым, В.П. Божьевым, С.Н. Братусь, Н.В. Витруком, В.В. Волковым, В.М. Горшеневым, М.А. Гурвичем, Е.А. Дюковой, Т.Г. Ермошиным, В.М. Жуйковым, В.Н. Кудрявцевым, В.М. Лебедевым, И.Л. Петрухиным, Н.И. Матузовым, Б. Н. Топорниным, В.Н. Цыганаш, Н.М.Чепурновой, А.А.Чувилевым и другими авторами.

В последние десятилетия по правовым и организационным проблемам реализации судебной власти были защищены следующие диссертации:

М.Ф. Вяткин «Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации», Челябинск, 2004; М.Ю. Кузнецов «Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации», М., 2007; С.И. Фарений «Технологии политико-правового участия в институциональном оформлении российской судебной власти», Ростов на Дону, 2007; Е.А. Дюкова «Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации», Ростов на Дону, 2008; И.Г. Романычев «Взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти: проблемы эффективности на уровне субъекта Российской Федерации: политологический аспект», Ростов на Дону, 2011; А.А. Герасимова «Функции судебной власти в механизме современного Российского государства», Саратов, 2012; Е.В. Фёдорова «Гражданско-

правовая ответственность за вред, причиненный актами судебной власти при осуществлении правосудия», Екатеринбург, 2013.

Проблема организации судебной власти на современном этапе впервые на монографическом уровне были исследованы В.А. Лазаревой «Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе», Самара, 1999; Н.М. Чепурновой в работе «Судебная власть в Российской Федерации» Саратов, 1999; И.Л. Петрухиным в работе «Структура и механизм судебной власти. Судебная власть», М., 2003.

При безусловной методической ценности, упомянутых выше работ, они выполнены в иных, нежели в настоящее время, социально-политических и экономических условиях, на сегодняшний период развития науки и практики необходим современный анализ правовых и организационных основ реализации судебной власти на современном этапе, получение новых знаний, с учетом происшедших изменений в государственной и общественной жизни.

Подавляющее большинство исследований посвящено отдельным аспектам проблематики реализации судебной власти в РФ. Комплексный анализ организационно-правовой деятельности суда как органа судебной власти повышенного внимания ученых-правоведов не привлекал. Вместе с тем правовые и организационные аспекты совершенствования реализации судебной власти в РФ, которые бы рассматривались в качестве динамически развивающейся системы, не нашли в них должного отражения.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе организации и правового регулирования деятельности судов по реализации судебной власти в Российской Федерации, направленные на разрешение правовых споров между субъектами права с использованием властных полномочий.

Предметом исследования – эволюция теории судебной власти, законодательное закрепление и организация реализации судебной власти в структуре государственной власти Российской Федерации.

Цель работы состоит в системном общетеоретическом анализе механизма реализации судебной власти в структуре государственной власти, изучении существующих форм реализации и классификации функций судебной власти и получении новых знаний, внесении предложений по развитию эффективности судебной власти. Для достижения указанной цели ставятся следующие задачи:

1. Развитие учения о понятиях и формах реализации судебной власти, ее сущностных характеристик и свойства.

2. Рассмотрение функций судебной власти и соотношение рассмотрения и разрешения дела судом по существу и судебного контроля.

3. Изучение теории правосудия как содержания судебной власти.

4. Сравнение форм реализации судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и арбитражного судопроизводства и механизм реализации судебной власти.

5. Определение полномочий суда по осуществлению судебной власти при рассмотрении и разрешении дел по существу и проблемы их совершенствования.

6. Очертить полномочия суда по осуществлению судебной власти путем судебного контроля за законностью действий (бездействий), решений органов иных ветвей власти и должностных лиц и проблемы их совершенствования.

7. Исследовать сущность судебной власти на двух уровнях, включающих разработку общей модели судебной власти, как теоретической конструкции (понятие, содержание, признаки, функции), и определение механизма ее реализации в конкретной процессуальной форме судопроизводства;

8. Развить теоретические положения о сущности судебной власти и основах судебной деятельности с позиций современной общей теории российского права, означающих отказ от многих привычных стереотипов мышления;

9. Выявить проблемы судебной власти в современном российском процессе и выработать научно-обоснованные рекомендации и предложения по их разрешению;

10. Определить основные направления совершенствования действующего законодательства, регулирующего осуществление судебной власти в судопроизводстве РФ.

Теоретическую основу диссертации составили работы ученых о судебном праве, — С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, И.В. Михайловского, Н.Н. Розина, В.А. Рязановского, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, В.И. Каминской, Э.М. Мурадьян, Н.В. Витрука, В.М. Жуйкова, В.П. Кашепова, О.В. Люкиной, Ю.А. Поповой и других сторонников этой идеи. Также автор опирался на труды специалистов в области теории судебной власти — Е.Б. Абросимовой, В.А. Анишиной, Л.А. Воскобитовой, С.Л. Дегтярева, С.К. Загайновой, Н.А. Колоколова, Л.В. Лазарева, В.А. Лазаревой, М.Н. Марченко, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.И. Радченко, В.М. Савицкого, В.А. Телегиной, Н.М. Чепурновой и других ученых.

Методика и методология диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования явилась материалистическая диалектика как общенаучный метод познания. Поскольку категория «судебная власть» как результат гармоничного слияния государства и права относится к общеправовым категориям, при изучении ее функций использовался метод общетеоретического анализа, что позволило избежать узкоотраслевого видения проблем указанного явления, расширило границы понимания функционирования судебной власти с чисто процессуального до общетеоретического. Исследование опирается на концептуальные положения доктрины общей теории права, теории конституционного права, общеправовой теории судебной власти, теории правоохранительной деятельности, гражданского и уголовного процесса. В процессе работы над диссертацией использовались общенаучные методы:

анализ, синтез, дедукция и индукция, моделирование и методы эмпирических исследований. Одним из ведущих принципов, положенных в основу проводимого исследования, является комплексный подход к рассмотрению его объекта, который стал возможен в результате использования социологического, сравнительно-правового, исторического, нормативно-ценностного методов.

Применение комплексного подхода, лежащего в основе идеи судебного права, в отличие от отраслевых наук, позволяет получить более объемную и точную «картину» изучаемой проблемы и избежать тех мировоззренческих, методологических, фактических и иных ошибок, с которыми сталкиваются представители отраслевых наук процессуального цикла. Это в значительной мере позволило обеспечить системное, разностороннее изучение темы.

Эмпирическую базу исследования составили:

- 1) принятые в 2004–2014 гг. решения Конституционного Суда, Верховного Суда РФ по вопросам реализации судебной власти;
- 2) материалы обобщения результатов постановлений и определений Конституционного Суда, Верховного Суда РФ за 2004–2014 гг. по вопросам реализации судебной власти;
- 3) результаты опроса 60 федеральных судей, 80 мировых судей, 50 руководящих сотрудников судебного департамента трех субъектов РФ (Московская, Рязанская, Тульская области).
- 4) результаты конференция «Как судьи принимают решения: российская судебная система в контексте социологии права», прошедшая в Институте проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге 12–14 мая 2011 г.
- 5) анкетного опроса судей, проведенного в трех регионах РФ, и экспертных интервью. Обладая высокой степенью нормативного консенсуса, т.е. разделяя основные ценности нормы профессии, российский судейский корпус, тем не менее, обнаруживает различные субкультуры, связанные с

гендерным и возрастным разделением, а также наличием опыта работы в прокуратуре и следствии или в аппарате суда.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ (гл. 7 «Судебная власть», ст. 118–128), ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1 "О Конституционном Суде Российской Федерации", ФКЗ от 28 апреля 1995 г. № 1 "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", ФЗ от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", ФЗ от 8 января 1998г. № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", ФЗ от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации ", ФЗ от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации ", ФКЗ от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ (ред. от 03.02.2014) "О военных судах Российской Федерации ", ФЗ от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", ФЗ Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», ФКЗ от 9 января 2009 г. № 4-ФКЗ "О дисциплинарном судебном присутствии ", ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", ФКЗ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Постановление Пленума Верховного Суда России от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", обязавшее суды в случае противоречия закона Конституции Российской Федерации применять непосредственно Конституцию РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ и иные нормативно-правовые акты.

Научная новизна диссертационного исследования предопределена его темой, предметом и методологией и заключается в том, что в нем впервые

в современной юридической науке на монографическом уровне ставится вопрос об организационно-правовых основах реализации судебной власти в форме различных видов судопроизводства, анализируются различные формы судопроизводства, показывается их взаимосвязь между собой. Диссертант исследует идеи, направленные на процессуальное осмысление конституционного, уголовного и гражданского судопроизводства как формы выражения судебной власти. В диссертации содержится ранее не нашедшая отражения в литературе по теории судебного права информация, обосновывающая реализацию судебной власти через деятельность судебной системы РФ. Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Автор выделяет две стороны понимания судебной власти: структурное и функциональное. Структурное понимание подразумевает под судебной властью систему специальных государственных органов – судов; функциональное – специфическую функцию суда.

В работе приводится авторское определение понятия «судебной власти» как *исключительной монополии государства на разрешение правовых конфликтов во всех сферах жизни общества и государства путем осуществления правосудия, в соответствии с установленными правовыми процедурами с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов права.*

2. Автором обосновывается идея о том, что в современной России реализовался в полном объеме принцип разделения государственной власти, в котором судебная власть, равнозначна законодательной и исполнительной ветвям власти. До сих пор дискутируется вопрос об определении системы правоохранительных органов в свете современного статуса суда как ветви независимой судебной власти. Это обусловлено тем, что: 1) судебные органы стали стержневым звеном всей судебной системы РФ; 2) судебная власть - это уравновешивающая сила государства, поскольку обладает особыми контрольными полномочиями в отношении законодательной и

исполнительной ветвей власти; 3) решения, вынесенные судом, являются общеобязательными и обладают свойством преюдициальности.

3. В институциональном аспекте судебная власть - это обособленная группа связанных между собой государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий. Подчеркивается тезис о том, что полно, всесторонне выявить содержание судебной власти и определить ее место в механизме современного Российского государства можно лишь в процессе ее деятельности, подробно изучив все осуществляемые ныне судом функции.

4. Процессуальная форма судопроизводства, представленная в виде конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства находятся в единой взаимосвязи, которая выражается в том, что обособленно друг от друга эти виды судопроизводства не могут существовать в полной мере.

Автор уточняет и обосновывает самостоятельное и относительно новое направление организационно-правовых исследований в сфере реализации судебной власти, посредством процессуальных форм судопроизводства. Необходимость разработки такого научного направления обусловлена представленными в диссертации результатами комплексного исследования организационно-правовых основ реализации судебной власти в РФ.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Существует основательная правовая база, представленная в виде Конституции РФ, Федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных актов, которые определяют основы организации и деятельности судебной власти в РФ. Вместе с тем отсутствует законодательное закрепление целей и задач судебной власти. На наш взгляд, целью судебной власти должно являться защита нарушенных прав и интересов физических и юридических лиц посредством судебной

деятельности. Основная задача судебной власти это разрешение правовых конфликтов в обществе путем отправления правосудия.

2. Несмотря на имеющиеся успехи в реализации судебной реформы по укреплению судебной власти, вместе с тем имеются некоторые проблемы по вопросам организации судебной власти в РФ. Первая проблема это недооценка обществом улучшений в деятельности судебной системы, вторая – слабость научного анализа и мониторинга хода судебной реформы, и третья проблема – отсутствие должного внимания к новой роли и новым ожиданиям судей. В начале XXI века отношение россиян к своей судебной системе остается равнодушным и скептическим.

3. Процессуальная форма судопроизводства образует теоретическую модель юридического процесса, она неотделима от судебной власти, так как выступает одним из ее конститутивных элементов. Процессуальная форма представляет собой особую юридическую конструкцию, воплощающую принципы наиболее целесообразной процедуры осуществления судом своих полномочий, является способом реализации судебной власти.

4. Эффективность судебной власти определяется тремя параметрами:

- законность и справедливость судебного решения;
- доступность и оперативность осуществления правосудия;
- доверие и уважение общества к своей судебной власти.

5. Предлагается законодательно ограничить сроки судопроизводства, чтобы исключить волокиту и бюрократизм при рассмотрении дела. Одним из основных признаков реальности судебной власти является безусловное рассмотрение и исполнение судебного решения в разумный срок.

6. Требуется законодательно и организационно обеспечить сочетание независимости судей с ответственностью за принимаемые ими судебные решения.

7. Предлагается ввести в уголовное судопроизводство институт следственного судьи для контроля за предварительным расследованием.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что данная работа является специальным исследованием, в котором проблемы судебной власти и правосудия рассмотрены в контексте изменений, происходящих в государстве и обществе. *Теоретическую* ценность исследования автор видит в решении крупной научной проблемы в области организации деятельности судов по реализации судебной власти и систематизации имеющихся научных представлений по теме исследования. Результаты исследования могут быть использованы при реализации Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы". Впервые предпринята попытка сформулировать целостную систему признаков правосудия как формы осуществления судебной власти. В диссертации заложены основы для дальнейшего научного исследования правосудия и судебной власти. *Практическая* значимость заключается в формировании новелл в процессуальном законодательстве, способствующих выявлению и устранению судами причин и условий для эффективной реализации судебной власти.

Полученные диссертантом выводы и практические рекомендации будут полезны в образовательном процессе в сфере высшего, послевузовского и дополнительного профессионального юридического образования, а также в практической деятельности различных лиц и органов в сфере правосудия.

Апробация результатов диссертации прошла в ходе ее обсуждения и рецензирования на кафедре конституционного права, на совместном заседании кафедры государственного и административного права. Основные положения диссертации, ее теоретические выводы и рекомендации получили одобрение и прошли апробацию в процессе выступления соискателя на научно-практических семинарах и конференциях: «Судебная власть и исполнение судебных решений» (г. Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 2010 г.), «Цели и задачи судебной власти на современном этапе» (г. Белгород, 2011 г.), «Проблемы теории и практики реализации судебной власти» (г. Москва, 2013 г.), «Актуальные проблемы

современного российского права» (Невинномысск, 7-8 мая 2014 г.), при обсуждении на заседаниях кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета и подготовке публикаций по теме исследования.

Подготовленные соискателем предложения и рекомендации используются в учебном процессе по дисциплине «Правоохранительные органы» Московского гуманитарного университета. Основные положения исследования отражены в *пяти* публикациях автора по теме диссертации общим объемом 1,7 п.л., в том числе *три* работы в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка использованных источников, объём её соответствует требованиям ВАК.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности темы, определяются его объект и предмет, ставятся цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, показывается теоретическая и практическая значимость диссертации, а также приводятся сведения об апробации её результатов и о её структуре.

В первой главе «Суд и судебная власть как основа правоохранительной деятельности Российской Федерации» автор раскрывает сущность судебной власти как основы правоохранительной деятельности Российской Федерации, формулирует её дефиницию, выявляет её признаки, а также определяет алгоритм её научного исследования.

В параграфе 1.1. «Понятие, функции и содержание судебной власти в системе государственной власти РФ» автор обращается к вопросу формирования методологии, необходимой для научного исследования

правовых и организационных основ реализации судебной власти в РФ. В качестве основы методологии своей работы диссертант выбирает идею судебного права. В современных условиях идея судебного права должна быть не просто «теорией правосудия», а общеправовой, и именоваться доктриной судебного права³.

Автор обращает внимание на то, что в качестве особого вида государственной деятельности судебная власть выступает как средство разрешения конфликтов, возникающих в обществе, как сила, функционирующая от лица государства, наделенная им полномочиями применения мер государственного принуждения.

Предлагается рассматривать судебную власть как *исключительную монополию государства на разрешение правовых конфликтов во всех сферах жизни общества и государства путем осуществления правосудия, в соответствии с установленными правовыми процедурами с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов права*. Правильное понимание соотношения функций права и судов весьма точно выражено принципом, утвердившимся в Великобритании: "право там, где есть средства его защиты" (*ubi jus ubi remedium*).

В институциональном аспекте судебная власть - это обособленная группа связанных между собой государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий. Из сказанного следует, что судебная власть в современной России - это направленная на разрешение правового конфликта и осуществляемая в форме уголовного, гражданского, административного, арбитражного и конституционного судопроизводства процессуальная правоприменительная деятельность судебных органов. Причем все перечисленные формы правосудия находятся между собой во взаимосвязи,

³ Соколов Т.В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права. Автореф. .. к.ю.н., С-Пб., 2014. С. 13.

без этого невозможно полное, всесторонне обеспечение судебной власти. Внешним проявлением судебной власти является подчинение. Стороны должны подчиняться распоряжениям носителя судебной власти. Назначение судебной власти состоит в упорядочении общественных отношений, установлении гражданского мира, гармонии интересов.

В параграфе 1.2. «Правовые формы реализации судебной власти и ее значение для судебной деятельности» автор обосновывает тезис о том, что эффективность судебной власти может быть достигнута лишь при условии справедливости установленной процедуры. Определение правосудия как формы осуществления судебной власти стало одним из направлений исследования, которое пытается определить место и роль правосудия в общественной жизни адекватно переменам, происходящим в обществе. Правосудие - самостоятельный, независимый вид государственной деятельности по реализации судебной власти путем осуществления конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

Диссертант обращается к вопросу о сущности процессуальной формы, которая образует, по сути, теоретическую модель юридического процесса, она неотделима от судебной деятельности, так как выступает одним из ее конститутивных элементов. Процессуальная форма представляет собой особую юридическую конструкцию, воплощающую принципы наиболее целесообразной процедуры осуществления судом своих полномочий.

Автор исходит из понимания того, что процессуальная форма неразрывно связана с правосудием и ее формами и, соответственно, связана с реализацией судебной власти. Ее существование объективно; она является внешним выражением всех разновидностей правосудия, позволяющим суду осуществлять свои функции и полномочия в строгом соответствии с установленной законом процедурой. Причем, каждому из видов правосудия (любой разновидности юридической деятельности) присуща

соответствующая «своя» процессуальная форма, которая синтезирует наиболее характерные черты разновидностей юридического процесса и его составляющих.

Проанализировав имеющиеся в законодательстве и литературе мнения о формах реализации судебной власти (А.А Герасимовой, И.Л. Петрухина, Н.М. Чепурновой), автор солидаризуется с мнением И.Л. Петрухина о том, что правосудие включает в себя четыре формы: согласно п. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Эти же формы указаны в ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". При этом правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (п. 1 ст. 118 Конституции РФ). Социальное назначение судебной власти реализуется только в форме судопроизводства. Наиболее распространенной и важнейшей из них (но не единственной) является правосудие. В настоящее время выделяют еще одну форму реализации судебной власти – осуществление судебного контроля за досудебным производством, которое делится на два вида: судебное санкционирование и рассмотрение судом жалоб участников процесса. Для повышения качества уголовного судопроизводства автор предлагает ввести в уголовное судопроизводство институт следственного судьи для контроля за предварительным расследованием.

В параграфе 1.3. «Теоретико-правовые основы организации и деятельности судебной власти» автор приходит к выводу о том, что существует основательная правовая база, представленная в виде Конституции РФ, Федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных актов, которые определяют основы организации и деятельности судебной власти в РФ. Законодательная база для становления и развития судебной власти и судебной системы в России уже создана. Вместе с тем отсутствует законодательное закрепление целей и задач

судебной власти. По мнению автора, целью судебной власти должна являться защита нарушенных прав и интересов физических и юридических лиц посредством судебной деятельности.

Для раскрытия сущности взаимосвязи видов правосудия, автор прибегает к методологии системного анализа. Судопроизводства вовне взаимодействуют с различными правовыми (нормы права, правоотношения, акты реализации права) источниками. Фундаментом законодательного регулирования в сфере судебной власти в Российской Федерации является Конституция РФ, где закрепляется, что обеспечение законности и правопорядка возлагается на судебную власть. В развитие конституционных положений о судебной власти в России в 1996 г. принят Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», который решил целый ряд важнейших проблем судебной системы Российской Федерации, так как, во-первых, закрепил не в текущих законодательных актах, а в специальном федеральном конституционном законе такие важные правила, как несменяемость и неприкосновенность судей, назначение их на пожизненный срок, невозможность уменьшения размера жалования судьи, обязательность для всех выполнения судебных постановлений. Во-вторых, сформулирован тезис о единстве судебной системы Российской Федерации и указаны гарантии его обеспечения. В-третьих, необходимо отметить принципиальную важность отнесения действующих судов к федеральным и судам субъектов РФ (ст. 4 Закона); установление средств, обеспечивающих единство судебной системы (ст. 3 Закона); законодательное закрепление основных элементов судебной системы и органов, обеспечивающих их деятельность (ст. 18-32 Закона); закрепление механизма финансирования судов (ст. 33 Закона).

Законодательство о статусе судей и об органах судейского сообщества, определяющие особенности правового положения судей представлено Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" и ФЗ от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ "Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации". Ст. 2 Закона РФ «О статусе судей в РФ» закрепляет положение о единстве правового статуса судей. Согласно этой нормы все судьи в РФ обладают единым правовым статусом. Ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в РФ» определяет перечень требований, предъявляемых к кандидатам на должность судьи, а в ст.5 Закона РФ «О статусе судей в РФ» закреплена процедура конкурсного отбора на должность судьи.

Еще одним нормативным актом, регулирующим деятельность судебной системы РФ, является решение Европейского суда по правам человека. Российская Федерация ратифицировала Европейскую конвенцию по правам человека, в соответствии с которым признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека на своей территории.

В завершении параграфа диссертант делает вывод о том, что судебная власть в Российской Федерации, на основании перечисленных законов, принадлежит только судам в лице судей, осуществляющих правосудие.

Глава вторая «Реализация судебной власти РФ» состоит из трех параграфов.

В параграфе 2.1. «Конституционный Суд РФ как орган судебной власти» автором изучена и проанализирована деятельность Конституционного Суда РФ как субъекта судебной власти. Диссертант отмечает, что Конституционный Суд РФ в соответствии со ст.125 Конституции РФ решает вопросы о соответствии законов, нормативных актов центральных и местных органов Конституции РФ, разрешает споры о компетенции между органами государственной власти различных уровней, дает толкование Конституции.

Конституционный Суд РФ — это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Его высшая и главная задача — обеспечение защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод личности, верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей

территории страны. Деятельность Конституционного Суда по формальным характеристикам отвечает и критериям суда в контексте статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Автор согласен с мнением Т.В. Соколова о том, что назначение конституционного судопроизводства видится в защите Конституционным Судом прав и свобод человека и гражданина от нормативных нарушений (а не фактических) путем обеспечения конституционности нормативного правового регулирования общественных отношений; назначение уголовного процесса — в защите личности от преступных посягательств и в справедливом наказании лиц, виновных в совершении преступлений, и в устранении последствий преступления (в тех случаях, когда это возможно)⁴.

Решения и другие акты Конституционного Суда РФ выражают правовую позицию судей, независимую от политических пристрастий. Судьи Конституционного Суда РФ принимают решения в условиях, исключающих постороннее воздействие на свободу их волеизъявления. Стоит заметить, что они не вправе запрашивать или получать от кого бы то ни было указания по вопросам, принятым к предварительному изучению либо рассматриваемым Конституционным Судом РФ. Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права. Уголовный, гражданский и административный процессы подвержены влиянию конституционного судопроизводства в силу статьи 125 Конституции, предоставившей Конституционному Суду полномочия по конституционному контролю во всех сферах нормативного правового регулирования с возможностью дисквалификации Судом соответствующих правовых норм.

В параграфе 2.2. «Реализация судебной власти в гражданском и арбитражном судопроизводстве» изучена деятельность гражданского и арбитражного судопроизводства с точки зрения воздействия властных

⁴ Соколов Т.В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права. Автореф.....к.ю.н., С-Пб., 2014, С.14.

полномочий на участников процесса. Решения по гражданским и арбитражным делам являются обязательными для всех участников процесса.

Диссертант обосновывает необходимость дальнейшего развития теоретических представлений о процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, оптимизации процесса гражданского и арбитражного судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах с позиции обеспечения судебной власти. Специфика гражданского и арбитражного судопроизводства как формы судебной власти состоит в том, что для его деятельности установлен особый порядок (процедура). Этот порядок основан на жестком регулировании всего, что должно происходить в суде при подготовке к рассмотрению и рассмотрении им подведомственных вопросов. Основная его цель — обеспечить законное, обоснованное и справедливое решение по делу.

Диссертант полагает, что в гражданском судопроизводстве судебная власть – это власть закона, приведенного в действие судьей (судом) по правилам судебной процедуры для решения гражданского дела по инициативе лица, заинтересованного в защите права. В идеале это власть закона, приведенного в результативное действие. Сила и назначение судебной власти в опоре на закон, в раскрытии его истинного смысла, приведении в действие в каждом судебном случае.

Гражданские законы по природе преимущественно диспозитивны, и потому в гражданском правосудии допустимы прецеденты. Востребованность суда, авторитет судебной власти зависят, в частности, от того, примет ли суд вызов времени, овладеет ли наряду с традиционными методами, также экспресс-методами, маневренностью, гибкостью процедур, точностью и быстротой решений.

Судебная власть в гражданском и арбитражном правосудии - это власть, прежде всего организующая, координирующая действия сторон, сближающая по возможности их позиции, предупреждающая углубление споров, правонарушения и склоняющая конфликтующих участников к

примирению или к соглашению на взаимоприемлемых для них, не противоречащих закону условиях. Это самая мягкая власть, которая опирается, насколько позволяет дело, на диспозитивность, предоставляя простор распорядительным действиям и соглашениям сторон, не допуская неоправданного вмешательства и исключая неоправданную неуместную императивность. Чрезмерная императивность снижает ценность судебной власти, указывает на невысокий профессионализм судьи. Тем не менее, и в диспозитивном правосудии императивность незаменима, выступает против процессуальных уловок, недобросовестности, неуважения к суду и участникам процесса. Главная функция суда в гражданском процессе - разрешительная. Нормальный процесс завершается принятием акта правосудия по гражданскому делу.

В параграфе 2.3. «Реализация судебной власти в деятельности судов общей юрисдикции в уголовном судопроизводстве» предметом исследования автора стали вопросы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве.

Основополагающим фактором конституирования уголовно-процессуального положения суда является осуществление правосудия по уголовным делам на основе принципов равноправия сторон и состязательности, исключения уголовного преследования из компетенции суда. Концептуальная новизна положения суда в системе современного российского уголовного судопроизводства выражается в ограничении активности суда в инициировании обвинительных функций в расследовании дела, в отделении доказывания от функции правосудия и возложении обязанности собирания, представления доказательств и их интерпретации на стороны. Вместе с тем значительно усиливается и возрастает объем полномочий суда по судебному контролю за соблюдением процессуальных прав участников уголовного судопроизводства; в подготовке судебного заседания при изучении поступившего в суд уголовного дела и в ходе проведения предварительного слушания.

Суд – основной участник уголовного процесса и субъект уголовно-процессуальной деятельности. Выполнение функции рассмотрения и разрешения дел, т.е. функция правосудия, является его исключительной прерогативой. Правосудие – емкое понятие, которое не сводится лишь к деятельности в судебном разбирательстве по первой инстанции. В понятие правосудие надо включать не только деятельность судов первой и апелляционной инстанций по рассмотрению и разрешению дел в судебных заседаниях, но и судебный надзор, осуществляемый вышестоящими судами. Этот надзор имеет процессуальные формы и включает рассмотрение дел в кассационном порядке, в порядке надзора (в узком смысле) и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Кроме того, понятие правосудия охватывает и такой вид судебной деятельности, как судебный контроль на стадии предварительного расследования, для которого предусмотрены следующие формы: принятие судом решений о применении таких мер пресечения, как домашний арест и заключение под стражу, о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права личности на тайну переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища (ч. 2 ст. 29 УПК). Такой судебный контроль не является рассмотрением дел по существу, он направлен не на решение вопроса об уголовной ответственности, а на создание условий для подготовки дела к судебному разбирательству и на защиту в уголовном процессе прав человека.

Третья глава «Реализация функций судебной власти в РФ» состоит из двух параграфов.

В **параграфе 3.1.** «Понятие, структура и содержание функций судебной власти в РФ» автор отмечает, что любое явление социальной действительности может реализовать свое назначение лишь в процессе функционирования, а потому функциональное его исследование является базовым. Функции судебной власти непосредственно предопределяются как

функциями государства, так и функциями права, поскольку судебная власть есть результат гармоничного их слияния.

Автор обращается к вопросу о государственной деятельности судебной власти, которое выступает как средство разрешения конфликтов, возникающих в обществе, как сила, функционирующая от лица государства, наделенная им правомочиями применения мер государственного принуждения. Функции судебной власти осуществляются путем решения конкретных задач. В числе важнейших социальных задач, возлагаемых на судебную власть, как государственно-правовой институт, входит обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина. Названная социальная задача, преломляясь в функциональном назначении судебной деятельности, предопределяет смысл и содержание этой деятельности.

Диссертант отмечает, что вопросы реализации функции судебной власти – дискуссионная проблема современной юридической науки. С точки зрения истории, данная функция реализуется российскими судами в полном объеме очень непродолжительное время - немногим более десяти лет. Возможность и обязанность определить, что является правом, в случае спора об этом в индивидуальном правоприменении, составляет основу судебной власти, определяет ее место и роль в системе разделения властей, образует уникальный властный ресурс судебной власти.

В параграфе 3.2. «Реализация функций судебной власти в РФ» автор уделяет принципиальное значение уяснению того, какие функции современной судебной власти уже выполняются на нынешнем этапе судебно-правой реформы, а какие направления деятельности судам предстоит ещё только освоить.

Важно в этой связи также исследовать, как функции судебной власти соотносятся с основными направлениями деятельности судебной системы в целом; её составными элементами: конституционной, арбитражной, общей и военной юстицией, работой судебных систем субъектов федерации, а также с функциями отдельно взятого суда (судьи), как органов судебной власти, ее

непосредственных носителей. Что касается функций судебной власти, совершенно верно отметит Н.Н. Ковтун, что таковой является единая функция судебной защиты: «Реализуя себя в деятельности (функции) суда по разрешению социальных конфликтов правового характера, судебная власть призвана, в конечном итоге, к восстановлению, компенсации или защите средствами права нарушенного или оспариваемого блага граждан, государства или общества, обеспечению баланса их интересов, а также их взаимной ответственности друг перед другом».

Формой же реализации этой функции выступает правосудие, осуществляемое посредством уголовного, гражданского, административного, арбитражного и конституционного судопроизводства.

По мнению В. А. Лазаревой, "единой функцией судебной власти является разрешение социально-правовых конфликтов, защита и восстановление нарушенных прав", "единой формой реализации судебной власти - правосудие", а "методами (способами) его осуществления - различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское (включая арбитражное), административное и уголовное". В другой работе В.А. Лазарева пишет, что функция судебной власти - защита прав человека, а ее формой является осуществление правосудия.

Близко к этому определению судебной власти стоят С.А. Шейфер и В. А. Яблоков, которые предлагают под судебной властью понимать разрешение социальных конфликтов в правовой сфере, осуществляемое в формах конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства. К функциям судебной власти они относят: 1) осуществление правосудия и 2) юрисдикционный контроль.

Переходя непосредственно к функциям судебной власти, отмечается, что на начальном этапе становления судебной власти в современной России, в научной литературе к ее функциям относили только правосудие, а позднее и судебно-конституционный контроль.

Диссертант выделяет ряд признаков функции судебной власти: во - первых, основными признаками функции судебной власти является ее конкретная деятельность, осуществляемая в соответствии с действующим законодательством. Во - вторых, конкретная деятельность реализуется через систему судебных органов, которые четко определены в Конституции РФ, их система не может быть изменена, кроме как через внесенные изменения в действующую Конституцию РФ. В качестве третьего признака функции судебной власти, необходимо выделить цели и задачи, которые носят специфический правовой характер и определены действующим законодательством Российской Федерации. Одна из важнейших функций судебной власти – осуществление правосудия, т.е. производимой в процессуальном порядке правоприменительной деятельности суда по рассмотрению и разрешению гражданских, административных и уголовных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государства.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы, к которым пришел автор диссертации, а также предложения по совершенствованию законодательства.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

В ведущем рецензируемом научном журнале, определенном Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Калинина Н.С.* Деятельность судебной системы по вопросам реализации судебной власти // *Российский судья.* – 2014. – № 4. – С. 11-13. (0,5 п.л.).

2. *Калинина Н.С.* Судебная власть и судебная система Швеции // *Международное публичное и частное право.* –2014. – № 4. – С. 37-38 (0,3 п.л.).

3. *Калинина Н.С.* К вопросу о судебной практике по делам об административных правонарушениях за нарушения законодательства о

собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях // Современное право. – 2013. – № 4. – С. 105-108 (0,3 п.л.).

В иных рецензируемых научных изданиях:

4. *Калинина Н.С.* Судебная власть распространяется на все дела государства и общества // Альманах научной школы «Повышение эффективности деятельности правоохранительных органов Российской Федерации» Московского гуманитарного университета для магистрантов и аспирантов / под общ. ред. А.Ю. Винокурова; отв. ред. Е.А. Карпов. – СПб.: Советникъ, 2013. С. 3-5. (0,3 п.л.).

5. *Калинина Н.С.* О реализации судебной власти // Актуальные проблемы современного российского права: материалы VI Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 7-8 мая 2014 года. – Невинномысск: НГГТИ, 2014. С. 21-23 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 02.07. 2014 г. Заказ № _____
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, ул. Рождественка, 5/7, стр.1