

## ОТЗЫВ

**на диссертацию Павла Михайловича Олейника на тему: «Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность**

Диссертационное исследование П.М. Олейника посвящено изучению проблем реализации одним из важных и активных участников уголовного судопроизводства - руководителя следственного органа - своих процессуальных полномочий в связи с необходимостью обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, а также разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практике его применения. Актуальность данной темы обусловлена следующими обстоятельствами.

В условиях формирования правового государства, расширения и углубления экономических, социально-политических реформ одним из наиболее заметных проявлений демократизации правоохранительной деятельности стало усиление гарантий соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. Это проявляется, в том числе, посредством возложения на руководителя следственного органа обязанности по осуществлению процессуального контроля, направленного на обеспечение следователем при производстве по делу прав участников уголовно-процессуальных отношений, включая обвиняемого.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) нашли своё воплощение все принципиальные положения, направленные на защиту конституционных прав и законных интересов обвиняемого, обеспечение ему возможности защищаться всеми не запрещёнными законом способами и средствами. Одним из достоинств уголовно-процессуального закона следует рассматривать последовательную

направленность его основных положений на реализацию конституционных принципов правосудия; подчинение уголовно-процессуальной деятельности задаче защиты прав, свобод, чести и достоинства личности, в том числе такого участника, как обвиняемый.

Указанными обстоятельствами обусловлен научный интерес, а также теоретическая и практическая значимость исследования, посвящённого содержанию полномочий руководителя следственного органа в аспекте обеспечения прав и законных интересов обвиняемого и сферы правоприменительной деятельности органов предварительного следствия с учётом сложившейся с момента принятия УПК РФ практики реализации его положений.

Следует отметить, что представленная научная работа является одним из первых монографических исследований, посвященных анализу полномочий руководителя следственного органа в части обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, после вступления в законную силу УПК РФ. Несмотря на обращение к компетенции названного должностного лица на стадии предварительного расследования многих исследователей, в таком аспекте полномочиям руководителя следственного органа не уделялось достаточного внимания. Это обстоятельство, вне всякого сомнения, свидетельствует не только об актуальности предпринятого соискателем исследования, но и об его научной новизне и теоретической значимости.

Анализ юридических литературных источников, действующего уголовно-процессуального законодательства, подзаконных нормативных правовых актов и практики их применения позволили диссертанту осуществить комплексное изучение теоретических, законодательных и правоприменительных проблем указанного института и сформулировать, опираясь на полученные результаты, предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендации по повышению эффективности реализации его положений.

Теоретическая значимость рецензируемой диссертации заключается в том, что основные её положения расширяют научную базу правоохранительной деятельности и уголовного процесса. В ходе исследования проблемных вопросов получили дополнительное теоретическое развитие и обоснование новые аспекты стадии предварительного расследования, производства следственных действий и предъявления лицу обвинения, организации процессуальной деятельности руководителя следственного органа вообще и в части обеспечения прав и законных интересов обвиняемого на указанной стадии уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертационного исследования определяется его комплексным (организационно-правовым) характером и заключается в выработке автором на основе анализа конкретных практических проблем деятельности руководителя следственного органа, направленной на обеспечение прав и законных интересов обвиняемого, ряда обладающих выраженной научной новизной предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

К наиболее значимым результатам исследования, на наш взгляд, следует отнести следующие: сформулированное автором понятие обеспечения прав и законных интересов обвиняемого; обоснованное утверждение о том, что деятельность руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого одновременно служит достижению целей и задач предварительного расследования, а также обеспечению публичных интересов; аргументированное обоснование содержания механизма обеспечения прав и интересов обвиняемого как составной части механизма правового регулирования и обеспечения законности при производстве расследования; ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона в целях повышения эффективности деятельности руководителя следственного органа, связанной с обеспечением прав и законных интересов обвиняемого.

Достоверность и обоснованность полученных результатов во многом обусловлена достаточно широкой эмпирической базой исследования, что в значительной мере предопределило репрезентативность и обоснованность выдвигаемых автором выводов и предложений. Этот факт позволяет признать результаты произведённого исследования значимыми как для практики правоохранительной деятельности, так и для науки уголовного процесса.

Не вызывает сомнения методика исследования, соответствующая поставленным целям и задачам. Объект, предмет исследования и сформированный на их основе план работы позволяют раскрыть тему.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что проведённое исследование позволило соискателю разработать научные положения, содержание которых представляет собой значимый вклад в развитие научных положений правоохранительной деятельности и уголовного процесса, а также может послужить основой для дальнейших исследований в части изученной проблематики.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и практики правоохранительной деятельности.

Апробация результатов исследования вполне достаточна (обсуждение, публикации, внедрение). По теме диссертации автором опубликованы четыре научные статьи, в том числе три – в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация по своему содержанию логически выдержана и состоит из введения; трёх глав, объединяющих шесть параграфов; заключения; списка использованной литературы и приложений.

Совокупность наработанных эмпирических материалов, сосредоточенных в разделах диссертации, позволили П.М. Олейнику



убедительно обосновать свои теоретические выводы и положения, выносимые на защиту. Диссертация соответствует интересам и профилю избранной научной специальности и вместе с тем является комплексным научным исследованием, в котором творчески применены достижения ряда правовых наук: уголовного процесса, криминалистики и других, относящихся к проблематике правоохранительной деятельности.

Правильный выбор исходных позиций и направленности исследования, объём его научно-теоретической и эмпирической базы позволяют судить о достоверности и обоснованности выводов, научных и практических рекомендаций соискателя.

Диссертация в целом имеет логически обоснованную структуру и внутреннее единство. Содержание автореферата отражает основные положения и выводы диссертации. Опубликованные научные статьи автора раскрывают основные положения работы.

Всё вышеизложенное даёт основание оценить произведённую П.М. Олейником работу как серьёзный и успешный опыт исследования важной, актуальной в теоретическом и практическом отношении проблемы.

Высоко оценивая в целом диссертацию, достоверность и новизну изложенных научных выводов и положений, следует отметить, что автор не избежал некоторых неточностей, а также спорных и недостаточно аргументированных положений и суждений. Основными из них являются следующие.

1. В диссертации не исследован зарубежный опыт регламентации полномочий руководителя органа расследования в части обеспечения прав и законных интересов обвиняемых, хотя, на наш взгляд, он представляет несомненный интерес с учётом складывающихся тенденций развития уголовно-процессуального законодательства с англосаксонской и континентальной системой права.

2. Выносимое автором на защиту утверждение о том, что в ходе уголовного судопроизводства руководителем следственного органа

реализуются такие процессуальные функции, как процессуальное руководство предварительным следствием, процессуальный контроль деятельности следователя и производство предварительного расследования, требует пояснения и дополнительной аргументации. Законодателем указанный субъект правоотношений отнесён к числу участников со стороны обвинения, поэтому есть все основания полагать, что им реализуется лишь функция обвинения.

3. Представленная автором на защиту новая редакция диспозиции п. 38<sup>1</sup> ст. 5 УПК РФ также требует дополнительного обоснования: по какой причине автор не считает возможным применять ныне действующую редакцию указанной нормы закона.

Необходимо отметить, что изложенные замечания носят сугубо частный характер, не относятся к концептуальным положениям работы, не снижают её научную и практическую значимость и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертацию следует рассматривать как заметный вклад в совершенствование теории и практики правоохранительной деятельности и уголовно-процессуального права. Результаты диссертационного исследования можно определить как новое решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, а их ценность как высокую.

**Вывод:** диссертация Павла Михайловича Олейника на тему: «Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого» является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное научное и практическое значение для теории и практики организации правоохранительной деятельности и уголовно-процессуального права. Она выполнена на должном теоретическом и прикладном уровне, полностью отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам ВАК Минобрнауки России (ч.2 п.9 Положения о порядке присуждения

учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – П.М. Олейник – заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент –  
доцент кафедры уголовно-правовых  
дисциплин АНО ВПО «Московский  
областной гуманитарный институт»  
кандидат юридических наук

142100, Московская область,  
г. Подольск, ул. Комсомольская, д.1  
тел. +7(4967) 555923  
E-mail.: 9263544945@mail.ru



А.А. Дарбинян

«03» июня 2014 года

*Подпись А.А. Дарбиняна заверю.*  
*Начальник отдела кадров*  
*АНО ВПО «МОГИ»*  
*03.06.2014г.*



*Т. Н. Зюбова*