

Отзыв на автореферат диссертации Ермаковой Александры Викторовны на тему «Антикоррупционная экспертиза как элемент законодательного процесса в субъектах Российской Федерации (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальности: 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), М., 2014

Изменение формата участия граждан в управлении делами государства после принятия Конституции РФ 1993 г., привело к организации относительно новых институтов влияния отдельных лиц и организаций на власть. К таким институтам и относится антикоррупционная экспертиза. Кроме того, ее можно назвать и институтом повышения качества нормотворческого процесса, вводимым в рамках административной реформы, и в этой связи, одним из средств преодоления коррупции. С момента введения антикоррупционной экспертизы прошло не так много времени, поэтому актуально ее исследование: предмет, элементы правоотношений, складывающихся в ходе ее проведения, а также процедуры и правовые последствия. Все эти вопросы автор затрагивает в своей работе.

Новизна исследования заключается прежде всего в понимании антикоррупционной экспертизы с учетом действующего законодательства и реалий ее проведения. Автор прав в том, что антикоррупционная экспертиза – это не только оценка действующих актов и проектов актов, но и проектов официальных отзывов и заключений на проекты законов (С.8). Поддержки заслуживает предложение о замене в законодательстве «коррупциогенный фактор» на «коррупциогенность правовой нормы» (С.9). Стоит разделить позицию диссертанта о том, что в случае выявления в ходе проведения экспертизы положений, не относящихся к признакам коррупциогенности правовых норм, но способствующих созданию условий для проявления коррупции, необходимо указывать на данные положения в экспертном заключении как на обстоятельства, создающие опасность коррупции (С.10).

В работе правильно расставлены содержательные акценты. Большое число коррупциогенных факторов связано не только с качеством нормативных предписаний, но и с уровнем правовой культуры и правосознания, ментальностью, тенденциями исторического развития (С.16). Интересной является авторская классификация коррупциогенных факторов (С.18). Похвалы заслуживает выделение вариантов заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы (С.26). Заслуживает внимание идея о проведении этой экспертизы перед вторым чтением (С.23).

Основные замечания и пожелания, которые можно высказать к тексту автореферата:

1. С сомнением можно отнестись к предложению автора об установлении неких процедурных норм, направленных на учет заключения эксперта (С.22). Во-первых, это технически невозможно (даже результаты публичных слушаний, а на них высказывается население!, носят рекомендательный характер). Во-вторых, эксперт может ошибаться (и на практике такое часто случается).
2. Автор ратует за создание общероссийского интернет-портала для размещения проектов нормативных правовых актов всех уровней (С.24). Но такой портал уже создан. Согласно постановлению Правительства РФ от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке нормативных правовых актов и их общественного обсуждения» (далее – постановление № 851) все федеральные органы исполнительной власти с 15 апреля 2013 года обязаны размещать на портале regulation.gov.ru информацию о подготовке нормативных правовых актов, а также организовывать его общественное обсуждение.

3. Почему автор не покритиковал норму об аккредитации независимых экспертов, установленную не законом, а подзаконным актом (С.24). Это ограничительный порядок для независимой экспертной деятельности.
4. В автореферате не встретилось сравнение антикоррупционной экспертизы с оценкой регулирующего воздействия (ОРВ). Почему? Может быть, на эту тему автор рассуждает в диссертации. Эти экспертизы содержательно в чем-то похожи и бизнес-сообщество активно предлагает развивать антикоррупционную экспертизу не отдельно, а в рамках ОРВ (А.Шохин, руководитель РСПП).

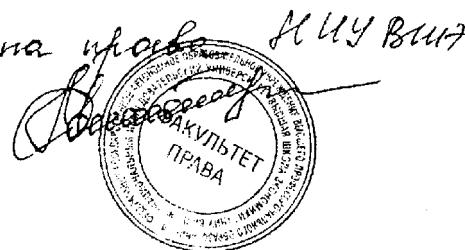
Высказанные замечания не влияют на высокие оценки работы. Судя по автореферату, диссертация представляет собой оригинальное исследование с элементами новизны. Работа основана на широком круге правовых источников. Это позволяет говорить о том, что Ермакова Александра Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

**К.ю.н., доцент кафедры конституционного и
муниципального права Национального
Исследовательского университета –
Высшей школы экономики**

С.В. Васильева

С.В. Васильева

*Юдмила Верно
замосерник декана ф-та права
Мамедова Ф. Ф.*



101000, Москва, ул. Мясницкая, 20,
8(945)951-02-68, svasilieva@hse.ru