

**Мустафина Светлана Анатольевна**

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ  
ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА (НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ):  
ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**

Специальность:

12.00.14 – административное право,  
финансовое право, информационное право

**Автореферат**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2011

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин  
ГОУ ВПО «Майкопский государственный технологический университет»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Денисенко Виктор Васильевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Воронов Алексей Михайлович**

кандидат юридических наук, доцент  
**Кравцов Виктор Миронович**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО "Уральская государственная  
юридическая академия"

Защита состоится 13 октября 2011 года в 14.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 521.004.06 при ННОУ ВПО «Московский  
гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности,  
д. 5/1, учебный корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО  
«Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «\_\_\_» сентября 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Социально-экономические преобразования в России затронули буквально все стороны ее жизни и, прежде всего, экономику и соответствующие ей социально-экономические и правовые институты. Не стала исключением и административная ответственность, призванная охранять общественные отношения. Исторические и законодательные изменения в первую очередь коснулись экономики, и, естественно, современное российское деликтное законодательство должно было отреагировать на угрозы новым общественным отношениям.

Именно поэтому действующий КоАП РФ 2001 г., по сравнению со своим предшественником образца 1984 г., приобрел совершенно иное содержание. Целью защиты посредством мер административной ответственности, наряду с конституционными правами и свободами человека и гражданина, стали экономические интересы физических и юридических лиц.

Актуальность исследования связана и с динамикой развития российской экономики и внешнеторговой деятельности, достаточно высоким уровнем административных правонарушений в области таможенного дела, особенностью их квалификации, оптимизацией системы и содержания административных наказаний, применяемых к лицам, виновным в нарушении таможенных правил.

Исходя из оценки современной административной деликтности, законодатель значительно расширил возможности административно-юрисдикционной защиты экономических отношений Российской Федерации. Действующий КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушения в области охраны собственности (гл. 7), в области предпринимательской деятельности (гл. 14), в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг (гл. 15) и в области таможенного дела (гл. 16). Опасность такого рода правонарушений очевидна, их совершение ставит под угрозу интересы собственников – государства, организаций, физических лиц, снижает уровень экономической безопасности страны. Их особенностью

также является и то, что субъектами административных правонарушений часто выступают юридические лица. Государство устанавливает определенные правила поведения в таможенной, внешнеторговой, валютной и финансово-кредитной сферах, предусматривает запреты на совершение деяний, нарушающих такие правила. Однако рост объема соответствующей судебной практики свидетельствует только о том, что нарушения установленных правил не являются редкостью.

Следует специально указать, что если представители уголовного права давно и всерьез занимаются проблемами применения уголовно-правовых норм и не только сформулировали теоретические основы, но и сформировали собственно теорию квалификации преступлений, то представители административного права ограничиваются рассмотрением отдельных аспектов квалификации административных правонарушений.

Практически в каждой правовой норме, предусматривающей административную ответственность в области таможенного дела, в качестве субъекта административного правонарушения могут выступать юридические лица. Вместе с тем, институт административной ответственности юридических лиц, хотя и получил в КоАП РФ законодательное закрепление, но вызывает неоднозначные оценки, как со стороны представителей науки, так и практических работников. КоАП РФ в основном разрешил проблемы, связанные с декодификацией законодательства об административных правонарушениях. По-прежнему требуют совершенствования и уточнения вопросы, связанные с определением подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях в области таможенного дела, нуждаются в конкретизации определения и термины отдельных статей КоАП РФ и ТК РФ.

Проведение исследования осложнено тем фактом, что анализируемая гл. 16 КоАП РФ до настоящего момента не приведена в соответствие с Таможенным кодексом Таможенного союза и Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

В Таможенном кодексе Таможенного союза используется ряд терми-

нов, которые отличаются по написанию, но несут одинаковую смысловую нагрузку с терминами, используемыми в ТК РФ и статьях гл. 16 КоАП РФ. Федеральной таможенной службой России было разъяснено, что до приведения норм, устанавливающих уголовную и административную ответственность за нарушения таможенных правил, в соответствие с терминологией, используемой в Таможенном кодексе Таможенного союза, квалификацию деяний по статьям главы 16 КоАП РФ необходимо осуществлять, руководствуясь положениями ТК РФ.

Отсутствием монографических исследований, посвященных вопросам квалификации административных правонарушений в области таможенного дела и назначения административных наказаний лицам, виновным в их совершении, объясняется также актуальность настоящей работы.

**Степень научной разработанности темы.** За последние десять лет по обозначенной проблематике были защищены следующие диссертации: Мигацева Е.В. Административная ответственность за нарушения таможенного законодательства. Хабаровск, 2001; Матвиенко Г.В. Административная ответственность за нарушения таможенных правил. Саратов, 2001; Трунина Е.В. Административная ответственность за нарушения таможенных правил в Российской Федерации. Волгоград, 2002; Косицина Л.А. Административная ответственность юридических лиц за нарушения таможенных правил. Омск, 2006; Евстратова Ю.А. Основания и условия административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела. М., 2008; Сидоров Е.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. Люберцы, 2008.

Высоко оценивая приведенные труды, следует признать, что до настоящего времени вопросы особенностей квалификации административных правонарушений в области таможенного дела и административных наказаний, предусмотренных за их совершение, не получили комплексного освещения, в том числе после новой редакции гл. 16 КоАП РФ в 2004 г.

Проблемам административной ответственности в общем и за таможенные нарушения в частности, административного процесса, административной ответственности юридических лиц посвятили свои исследования такие известные ученые, как: А.Б. Агапов, Ю.С. Адушкин, А.П. Алехин, П.В. Анисимов, Д.Н. Бахрах, И.И. Веремеенко, Е.В. Виговский, Б.Н. Габричидзе, А.И. Галаган, Э.Е. Гензюк, В.В.Денисенко, А.С. Дугенец, Е.Ю. Зинченко, Л.А. Калинина, Ю.М. Козлов, А.П. Коренев, Л.А. Косицина, Б.М. Лазарев, А.Е. Лунев, В.М. Манохин, М.Я. Масленников, Г.В. Матвиенко, А.А. Михайлов, Е.В. Овчарова, Л.Л. Попов, Э.Н. Ренов, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, П.П. Сергун, В.Д. Симухин, Д.В. Симухин, А.П. Солдатов, Ю.П. Соловей, О.М. Соловьева, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, М.С. Студеникина, И.В. Тимошенко, С.Д. Хазанов, А.П. Шергин, А.В. Юсупов, В.А. Юсупов, А.Ю. Якимов, О.М. Якуба и др.

При анализе признаков, характеризующих элементы составов административных правонарушений в области таможенного дела, учитывались различные точки зрения, нашедшие отражение в комментариях к КоАП РФ (И.И. Веремеенко, Э.Н. Ренов, Н.Г. Салищева, Е.Е. Сидоренко, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов и др.).

Соискатель не оставил без внимания работы В.Р. Кисина, Е.С. Павловой, Б.В. Россинского, В.Е. Севрюгина, В.В. Селиванова и др., в которых рассматривались вопросы административных правонарушений и назначения наказаний.

Исследуя вопросы квалификации административных правонарушений, автор основывался на работах, посвященных квалификации преступлений (Ф.Г. Бурчак, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, С.В. Душкин, Н.Г. Кадников, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Б.А. Куринов, Г.А. Левицкий, А.А. Пионтковский и др.), их положения послужили автору фундаментом в разработке проблем квалификации и назначения наказаний за нарушения таможенных правил.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования являются правовые отношения, возникающие при перемещении товаров, транспортных средств и иных предметов через таможенную границу Российской Федерации и Таможенного союза, включая порядок применения таможенных режимов (таможенных процедур), порядок их таможенного оформления и контроля (совершения таможенных операций), а также порядок взимания и уплаты таможенных платежей, предоставления таможенных льгот и пользования ими.

*Предметом* исследования выступают нормы КоАП РФ, ТК РФ, ТК ТС, определяющие понятия и особенности квалификации, отграничения административных правонарушений и преступлений в области таможенного дела, устанавливающие наказания за совершение административных правонарушений в области таможенного дела.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является разработка теоретических положений, совокупность которых позволит разрешать вопросы, возникающие в процессе квалификации и назначения наказаний за совершение административных правонарушений в области таможенного дела (нарушений таможенных правил).

В соответствии с указанной целью ставятся и конкретные **задачи** исследования, очерченные рамками предложенного плана диссертации:

- раскрыть понятие и особенности института квалификации административных правонарушений в области таможенного дела;
- исследовать вопрос отграничения преступлений и административных правонарушений в области таможенного дела;
- установить признаки, характеризующие объект и объективную сторону административных правонарушений в области таможенного дела;
- охарактеризовать видовое разнообразие и квалифицирующие признаки субъектов административных правонарушений в области таможенного дела;
- исследовать особенности объективной и субъективной сторон адми-

нистративных правонарушений в области таможенного дела;

- установить варианты сочетания административных наказаний, назначаемых за административные правонарушения в области таможенного дела; проанализировать законодательное ограничение их сочетания только предупреждением, административным штрафом и конфискацией;

- проанализировать административные наказания, предусмотренные за совершение административных правонарушений в области таможенного дела; законодательно закрепить критерий «состояние наказанности»;

- предложить варианты решения выявленных проблем с целью совершенствования законодательства.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют современные методы познания, включая как общенаучные: анализ, аналогию, индукцию и др., так и специальные: системный (при определении признаков административного правонарушения в области таможенного дела); исторический (при анализе трудов советских и российских ученых, норм КоАП РФ, действовавших в разные периоды); логический (при изложении всего материала, формулировании выводов и предложений); сравнительно-правовой (при анализе законодательства РСФСР и РФ, норм ТК РФ и ТК ТС); статистический (при сборе и обработке данных проведенного исследования и изучения различных материалов); информационно-аналитический (в процессе анализа и обобщения материалов периодической печати); контент-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов); наблюдение, сравнение (квалификации за преступления и правонарушения); обобщение и описание полученных данных.

**Теоретическая и нормативная базы исследования.** Теоретическую базу исследования составляют положения философии, логики, социологии, а также научные труды по общей теории права, административному, таможенному, уголовному, гражданскому праву и другим областям научного знания, в которых рассматривались административные правонарушения, их квалификация и назначение наказаний.



Нормативной основой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, административного, таможенного, уголовного законодательства, федеральные законы, решения международного Суда по правам человека, разъяснения и постановления Пленумов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Федеральной таможенной службы России, Южного таможенного управления и региональных таможен ЮФО.

**Эмпирической базой исследования** служили статистические данные Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Главного информационно-аналитического центра МВД России, информация, содержащаяся в докладах Руководителя Федеральной таможенной службы Российской Федерации. В ходе исследования за период 2007-2010 гг. автором были изучены материалы по 273 делам об административных правонарушениях таможен Южного таможенного управления, преимущественно Сочинской, Краснодарской, Новороссийской таможен. Подвергались исследованию опубликованная судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, результаты обобщённой судебной (арбитражной) практики судов Ростовской области и Краснодарского края.

Достоверность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертанта подтверждается результатами проведенного исследования. Сочетание различных методов позволило всесторонне изучить исследуемые проблемы, провести их всесторонний анализ, обосновать полученные результаты.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что на монографическом уровне автором: раскрываются понятие и особенности квалификации административных правонарушений; определены основания отграничений административных правонарушений от преступлений в области таможенного дела; обоснован выбор административных наказаний, применяемых к лицам, виновным в их совершении; определены виды админист-

ративной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на нормальную деятельность таможенных органов.

Новизна диссертации находит свое непосредственное выражение в следующих **положениях, выносимых автором на защиту:**

1. С учетом бланкетного способа изложения норм гл. 16 КоАП РФ, для правильной квалификации административных правонарушений в области таможенного дела и дифференциации административной ответственности лиц, их совершивших, целесообразно использование имеющих прикладное значение уточняющих понятий «административное правонарушение в сфере таможенного дела», «объект административного правонарушения в области таможенного дела», «общий субъект нарушения таможенных правил», «специальный субъект нарушения таможенных правил» в авторской редакции.

2. Под административным правонарушением в сфере таможенного дела следует понимать противоправное, виновно совершенное физическими или юридическими лицами, обладающими признаками общего либо специального субъектов, деяние, то есть действие либо бездействие, направленное на установленный порядок перемещения товаров, транспортных средств и иных предметов через таможенную границу Российской Федерации (и Таможенного союза), включая порядок применения таможенных режимов (таможенных процедур), порядок их таможенного оформления и контроля (совершения таможенных операций), а также порядок взимания и уплаты таможенных платежей, предоставления таможенных льгот и пользования ими, за совершение которого предусматривается ответственность Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Объект административного правонарушения в области таможенного дела – это совокупность общественных отношений, возникающих между государством в лице его таможенных органов и неограниченным кругом юридических и физических лиц, обязанных соблюдать порядок и условия перемещения через таможенную границу РФ (и Таможенного союза) товаров и транспортных средств, правила таможенного оформления (совершения та-

моженных операций) и уплаты таможенных платежей, а также в связи с осуществлением государственными таможенными органами контроля за соблюдением таможенного законодательства, имеющих важное юридическое значение для квалификации нарушения таможенных правил по соответствующей статье КоАП РФ.

В структуре Особенной части КоАП РФ предлагается объединение ряда глав, имеющих сходный родовый объект, в разделы (гл. 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности», гл. 15 «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг» и гл. 16 «Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил)»).

4. Помимо составов административных правонарушений, включенных в гл. 16 КоАП РФ, нормальной деятельности таможенных органов во многом препятствуют деяния, предусмотренные ст.ст. 19.4 и 19.7 КоАП РФ, применимость которых на практике осложняется неоднозначностью их толкования судьями. Преодолению этого будет способствовать разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в части, касающейся: а) применимости понятия «должностное лицо органа, осуществляющего государственный надзор (контроль)» к должностным лицам таможенных органов; б) понятия «сведения (информация), необходимые для осуществления государственным органом (должностным лицом) его законной деятельности».

5. Особенностью квалификации административных правонарушений в области таможенного дела является то, что в зависимости от способа закрепления в статьях гл. 16 КоАП РФ диспозиции одной и той же нормы совершение одного и того же административного правонарушения для одних субъектов возможно только в форме действий, а для других – только бездействия. Таким образом, объективная сторона административных правонарушений в области таможенного дела напрямую зависит от вида субъектов их совершения. Игнорирование данного положения на практике может привести к ошибочной квалификации по субъектам.

6. В целях дифференциации административной ответственности за административные правонарушения в области таможенного дела в научный оборот предлагается введение понятий «общий субъект нарушения таможенных правил – любое лицо, которое на непрофессиональной основе постоянно либо эпизодически становится субъектом правоотношений в области таможенного дела» и «специальный субъект нарушения таможенных правил – перевозчик, владелец склада временного хранения, таможенного склада, магазина беспошлинной торговли и др., осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела на профессиональной основе».

7. Поскольку содержание формы вины раскрывается безотносительно к виду субъекта административного правонарушения, в ч. 1 и 2 ст. 2.2 КоАП РФ слово «лицо» требуется заменить словами «физическое лицо», а также ввести в научный оборот определение, из которого следует, что «субъект административного правонарушения – это физическое либо юридическое лицо, совершившее деяние, признаки которого описаны в статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (и соответствующих статьях законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях), предусматривающей административную ответственность за данное деяние, при соблюдении всех условий статей 2.1, 2.3 – 2.10 настоящего Кодекса».

8. Нарушение таможенных правил общим субъектом возможно в форме, как умысла, так и неосторожности, в то время как для специального субъекта, осуществляющего таможенное дело на постоянной основе и для которого знание таможенных процедур является обязательным условием и частью его профессионального статуса, характерно совершение данных административных правонарушений, как правило, с умышленной формой вины.

9. В целях исключения случаев коррупции законодательно следует закрепить критерий «состояние наказанности», при котором административное наказание в виде предупреждения не может быть назначено лицу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначе-

нии предыдущего административного наказания, либо в случае его малозначительности, повторности, либо если субъективная сторона административного правонарушения характеризуется умыслом.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение диссертации заключается в том, что результаты исследования уточняют общетеоретические представления об институте квалификации административных правонарушений, его особенностях, систематизируют и дополняют имеющиеся научные взгляды по вопросам установления признаков, характеризующих элементы составов административных правонарушений, применения административных наказаний по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании предложений по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях и правоприменительной практике, связанной с квалификацией административных правонарушений в области таможенного дела и назначением административных наказаний лицам, виновным в их совершении.

Результаты исследования могут использоваться при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам «Административное право», «Таможенное право», спецкурсу «Таможенное дело в РФ», в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов.

**Апробация и внедрение результатов исследования** носили разносторонний характер. С научными сообщениями по теме диссертации соискатель выступал перед участниками Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика административного права и процесса» (Краснодар, 2006 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика административного права и процесса» (Ростов-на-Дону, 2007 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Административная реформа и наука административного права» (Москва, 2007 г.); III Всероссий-

ской научно-практической конференции «Теория и практика административного права и процесса» (Ростов-на-Дону, 2008 г.).

Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 17 научных статьях, пять из которых – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отдельные положения диссертации внедрены в практическую деятельность Сочинской таможни, Кубанской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края, учебный процесс ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет» в г. Кропоткине, о чем имеются акты о внедрении.

**Структура и объем диссертации** отвечают ее цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** автором обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, его методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, представляются результаты апробации основных положений диссертации, указывается ее структура.

*Первая глава - «Особенности квалификации административных правонарушений в области таможенного дела (нарушений таможенных правил)»* - состоит из пяти параграфов. В ней исследуются основные критерии отграничения административных правонарушений от преступлений, элементы состава административных правонарушений, особенности квалификации нарушений таможенных правил.

*В первом параграфе - «Отграничение административных правонарушений от преступлений в области таможенного дела»* - рассматриваются мнения различных ученых по проблемам сходства, различия и общей негативной сущности административных правонарушений и преступлений. Автор проводит параллель между УК РФ и КоАП РФ по данным вопросам, анализирует основные критерии отграничения административных правонарушений от преступлений в общем и в области таможенного дела в частности. В результате чего полностью отрицает свойство общественной опасности у административных правонарушений, допуская лишь их вредность (вредоносность) и антиобщественность.

Вместе с тем, диссертант отмечает, что применительно и к преступлениям, и к административным правонарушениям в сфере таможенного дела общественная опасность заключается в подрыве экономической безопасности Российской Федерации, ослаблении связей российской экономики с мировым хозяйством, нарушении прав граждан, хозяйствующих субъектов и государственных органов в области таможенного дела, посягательстве на культурные ценности, являющиеся предметом особой охраны государства.

В обозначенном параграфе значительное место отводится анализу дефиниции «санкция», предлагаются определения понятий «квалификация административных правонарушений». Подчеркивается сложность бланкетной конструкции исследуемых норм гл. 16 КоАП РФ (указывается, что все преступления в области таможенного дела – гл. 22 УК РФ – относятся к бланкетным), которая детерминирует специфику квалификации административных правонарушений в области таможенного дела. Обращается внимание на такую особенность квалификации, как сочетание общего и специального субъектов.

*Во втором параграфе - «Специфика признаков, характеризующих объект административных правонарушений в сфере таможенного дела»* - проводится сравнительная характеристика объектов административного правонарушения и преступления. Диссертантом предлагаются определения поня-

тий «общий объект административного правонарушения», «объект административного правонарушения в области таможенного дела» и «родовой объект административного правонарушения» в связи с отсутствием их законодательного закрепления.

Автор отмечает, что по сравнению с КоАП РСФСР система Особенной части КоАП РФ претерпела изменения. Основной причиной увеличения количества глав, входящих в структуру действующего КоАП РФ (с 14-ти до 17-ти), стало объединение в нем всех административных правонарушений, субъектами которых могут выступать не только физические, но и юридические лица. В результате второй кодификации законодательства об административных правонарушениях (первая была в 1984 г., результатом явилось принятие КоАП РСФСР) в КоАП РФ были включены нормы, ранее «разбросанные» в других кодексах и законах: так, из Таможенного кодекса Российской Федерации были исключены нормы, которыми устанавливалась административная ответственность за таможенные правонарушения, и в КоАП РФ появилась глава 16.

Именно по единому для нескольких глав Кодекса родовому объекту диссертант предлагает объединение ряда глав КоАП РФ в более обобщенные группы – разделы: главы 14, 15 и 16.

Достаточное внимание автор уделяет факультативным признакам административных правонарушений. Для квалификации административных правонарушений в области таможенного дела, наряду с объектом, требуется устанавливать и его предмет, которым могут выступать: товары и (или) транспортные средства, иностранная валюта и валюта РФ, средства таможенной идентификации, таможенная декларация и документы, что важно и необходимо для правильного назначения административного наказания.

*В третьем параграфе - «Признаки объективной стороны нарушений таможенных правил и их значение для квалификации правонарушений и назначения наказаний»* значительное внимание уделено объективной стороне административного правонарушения, подчеркнуты ее особенность (противо-



правная деятельность виновного), обязательные и факультативные признаки; дается определение понятия «объективная сторона административного правонарушения». Значение объективной стороны состава административного правонарушения для квалификации дается через посредство практики нарушения таможенных правил.

Соискатель отмечает, что особенность квалификации административных правонарушений в области таможенного дела зависит от способа закрепления диспозиции одной и той же нормы гл. 16 КоАП РФ, где совершение одного и того же административного правонарушения для одних субъектов возможно только в форме действия, а для других – только бездействия. Автор делает вывод о том, что объективная сторона административного правонарушения в области таможенного дела напрямую зависит от вида субъектов их совершения, и отмечает, что игнорирование данного положения на практике может привести к ошибочной квалификации по субъектам.

Для гл. 16 КоАП РФ, регламентирующей административную ответственность в области таможенного дела, законодатель часто использует конструкцию формальных составов, не содержащих признаков наступления вредных последствий деяния. Однако главной конструктивной особенностью объективной стороны нарушения таможенных правил является то, что большинство статей носит бланкетный характер. Это обуславливает необходимость обращения к законодательным и иным нормативным правовым актам, определяющим те или иные правила, порядок оборота тех или иных товаров и предметов, например, при осуществлении внешнеторговой деятельности и импорте товаров (ст. 16.3 КоАП РФ) – к Федеральному закону от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», от 8 декабря 2003 г. № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров».

Соискатель обращает внимание также и на самостоятельную группу административных правонарушений, ответственность за совершение которых также предусматривается (по смыслу) гл. 16 КоАП РФ, а именно – пося-

гательства на нормальную деятельность таможенных органов (ст. 19.4 и 19.7 КоАП), однако не вошедших в ее состав. Несмотря на то, что составы ст. 19.4 и 19.7 КоАП не были включены в гл. 16 Кодекса, диссертант считает, что эти виды посягательства на нормальную деятельность таможенных органов являются не менее важными объектами, требующими самостоятельной административно-правовой защиты.

Примечательно, что ТК РФ 1993 г. также включал в себя гл. 63, в которой административным правонарушениям, посягающим на нормальную деятельность таможенных органов, было посвящено 12 статей (437-448) с конкретным описанием диспозиций их норм, однако в том виде ни статья 437 ТК РФ 1993 г. (нынешняя ст. 19.4 КоАП РФ), ни статьи 440-441 (нынешняя ст. 19.7 КоАП РФ) не вошли ни в гл. 16, ни в гл. 19 КоАП РФ.

По мнению диссертанта, требуется конкретизировать содержание диспозиции ст. 19.7 КоАП РФ в части уточнения перечня государственных органов (должностных лиц). Решение данной проблемы предлагается посредством: 1) уточнения перечня государственных органов, ответственных за непредставление сведений (информации), и 2) принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении ст. 19.7 КоАП в деятельности таможенных органов.

*В четвертом параграфе - «Особенности признаков, характеризующих субъект административных правонарушений в области таможенного дела» - особое место отводится анализу новеллы действующего административно-деликтного законодательства: определению понятия «юридическое лицо».*

Автор анализирует варианты общего понятия субъекта, отмечает, что КоАП РФ в ст. 2.1 впервые установил административную деликтоспособность юридических лиц и выделил их в качестве субъектов административных правонарушений. В этой связи предлагается ввести в научный оборот определение понятия «субъект административного правонарушения», а также обратиться к ст. 11 и 19 Таможенного кодекса РФ (ст. 4 и гл. 3 Таможен-

ного кодекса Таможенного союза) для уяснения характеристики субъектов административных правонарушений в области таможенного дела.

Значительное внимание соискатель уделил вопросам двухсубъектности административной ответственности, в том числе и за нарушение таможенных правил, а также проблемам привлечения к административной ответственности должностных лиц в рамках гл. 16 КоАП РФ.

Автор не оставил без внимания и другие признаки субъекта правонарушения, имеющие юридическое значение: смягчающие, отягчающие и исключающие административную ответственность; допускающие возможность освобождения от нее. Охарактеризовал обстоятельства совершения правонарушений субъектами, на которых распространяется действие дисциплинарных взысканий.

В работе подробно проанализированы правовой статус трех групп субъектов, в отношении которых может вестись дело об административных правонарушениях; особенности общих и специальных субъектов административных правонарушений в области таможенного дела. Даны их авторские определения, а также квалификация специальных субъектов (в узком и широком смысле), необходимая для более точного осуществления квалификации административных правонарушений в таможенной сфере.

Автор обратил внимание на то, что КоАП РФ, хотя и установил административную ответственность юридических лиц, однако не содержит нормы, определяющей их как субъекта административной ответственности. Презюмируется цивилистическое понимание юридического лица (ст. 48 ГК РФ). Поскольку понятие юридического лица закреплено в гражданском законодательстве РФ, автор считает целесообразным рассматривать допустимость использования подходов содержания гражданско-правовой ответственности к административной ответственности юридических лиц.

*В пятом параграфе - «Субъективная сторона правонарушений и ее роль в квалификации нарушений таможенных правил» - основное внимание уделено исследованию законодательной трактовки «вины юридического ли-*

ца» как особой правовой категории. При этом указывается, что сочетание формы вины и объективного вменения по факту нарушения таможенного и административного законодательства юридическими лицами (вариант привлечения последних к административной ответственности) должно строиться по объективному вменению.

Опираясь на анализ действующего законодательства и практику его применения таможенными органами, автор делает вывод о том, что для специального субъекта, осуществляющего таможенное дело на постоянной основе и для которого знание таможенных процедур является обязательным условием и частью его профессионального статуса, как правило, характерна умышленная форма вины, а для общего – как в форме умысла, так и неосторожности.

Учитывая, что в санкциях некоторых статей гл. 16 КоАП РФ должностное и юридическое лица выступают в качестве самостоятельных субъектов административной ответственности, соответственно, определение вины последнего через вину его руководителя (должностного лица) представляется автору недопустимым, так как в этом случае происходит фактическое отождествление юридического лица с должностным. Отсюда следует, что в административном законодательстве принцип презумпции невиновности физических лиц фактически сочетается с принципом презумпции виновности юридических. Поскольку содержание формы вины раскрывается безотносительно к виду субъекта административного правонарушения, диссертант предлагает в ч. 1 и 2 ст. 2.2 КоАП РФ слово «лицо» заменить словами «физическое лицо» и ввести в научный оборот авторское определение понятия «субъект административного правонарушения».

*Во второй главе - «Административные наказания, применяемые к лицам, виновным в совершении административных правонарушений в области таможенного дела (нарушений таможенных правил)» - подробно рассматриваются виды административных наказаний, их цели, основание и правила применения, варианты сочетания, подчеркиваются особенности назначения*

наказаний за административные правонарушения в области таможенного дела. Анализируются последние новеллы административного законодательства по вопросам их назначения, на основе практических ситуаций. В обозначенной главе автором вносятся предложения по устранению пробелов в законодательстве.

*В первом параграфе – «Варианты сочетания административных наказаний, назначаемых за административные правонарушения в таможенной сфере»* - подчеркивается значимость административного наказания как меры принуждения, отличие его от иных подобных мер, проводится сравнительная терминологическая характеристика, используемая КоАП РФ и КоАП государств-участников СНГ.

Автор обращает внимание на то, что понятие самой административной ответственности не получило законодательного закрепления в действующем Кодексе, даже несмотря на то, что вторая глава КоАП РФ именуется «Административное правонарушение и административная ответственность», а название ст. 3.1 «Цели административного наказания» явно уже ее содержания. В этой связи предлагается название ст. 3.1 КоАП РФ привести в соответствие с ее содержанием и именовать: «Понятие и цели административного наказания».

Исследуя вопрос о системе административных наказаний, автор указывает, что в качестве основных административных наказаний (гл. 16 КоАП РФ) выступают: 1) предупреждение и 2) штраф, а в качестве смешанного (основного и дополнительного) - конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Проведенный анализ административных наказаний, применяемых за совершение административных правонарушений в области таможенного дела, позволил выделить пять вариантов их сочетания.

*Во втором параграфе - «Характеристика административных наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений в области таможенного дела»* - анализируется содержательная сторона каждого

из административных наказаний, назначаемых за нарушение таможенных правил. Отмечается, что такой вид административного наказания, как «предупреждение», в настоящее время может налагаться *по четырем составам* административных правонарушений и в отношении всех субъектов: по ст. 16.5 (Нарушение режима зоны таможенного контроля), 16.10 (Несоблюдение таможенной процедуры таможенного транзита), 16.15 (Непредставление в таможенный орган отчетности); в отношении граждан и по ст. 16.15; в отношении должностных лиц также по ч. 3 ст. 16.23 (Несообщение либо нарушение срока сообщения таможенному органу об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в реестры лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела).

Диссертант говорит и о недопустимости включения предупреждения в санкции некоторых статей, включенных в гл. 16 КоАП РФ, поскольку административные правонарушения в области таможенного дела совершаются во многих случаях с умышленной формой вины «с целью обойти закон». При этом для каждого из этих составов вынесение предупреждения выступает как альтернатива назначению административного штрафа. Соответственно, установление в этих случаях административного наказания в виде предупреждения вряд ли оправданно.

Соискатель отмечает, что наряду с предупреждением только административный штраф может назначаться во внесудебном порядке. Этот вид взыскания применим в отношении любых субъектов: граждан, должностных и юридических лиц. Административный штраф включен в санкции всех статей гл. 16 КоАП РФ, что обусловлено не только универсальностью этого вида наказания, но и тем, что он наиболее соответствует смыслу наказания за административные правонарушения в таможенной сфере.

Анализируя санкции статей, включенных в гл. 16 КоАП РФ, диссертант делает вывод о том, что в них использован только вариант исчисления штрафа в денежном взыскании либо в размере стоимости предмета административного правонарушения. Применение такого порядка исчисления

штрафов достаточно несложно, если предметом административного правонарушения выступают товары, транспортные средства либо услуги, которые имеют определенную стоимость. При этом следует руководствоваться положениями ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ, в которой определено, что размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета административного правонарушения, не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения (ч. 3 ст. 3.5 КоАП РФ). В подавляющем же числе составов административных правонарушений в области таможенного дела административный штраф выражен в рублевом эквиваленте.

По убеждению диссертанта, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является весьма эффективным административным наказанием по двум основным причинам: 1) устраняется возможность совершения нового правонарушения с использованием этого же предмета или орудия; 2) нарушителю наносится имущественный урон, значительно превышающий по размеру наложенный административный штраф, являющийся наиболее распространенным среди всех видов административных наказаний; 3) обеспечиваются экономические интересы государства.

Обобщения практики конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения показывают, что она применяется в двух вариантах, в качестве основного или дополнительного вида административного наказания. При этом конструкции санкций, предусмотренных указанными статьями Кодекса за совершение административных правонарушений, отличаются тем, что законодатель предложил правоприменителю следующие варианты: административный штраф (без конфискации); административный штраф с конфискацией; конфискация. Иными словами, выбор осуществляется между возможностью назначения только одного из двух альтернативных видов административных наказаний - административного штрафа или конфискации либо одновременного назначения двух этих наказаний. Отмечается, что в одних и тех же статьях законодатель предусматривает раз-

личные варианты использования. Причем, в ряде статей (по усмотрению правоприменителя) одновременно могут быть использованы все три варианта (например, ст. 16.2, ч.2 ст. 16.3, ст. 16.7, ч. 1 ст. 16.18, ст. 16.19, ст. 16.20).

В работе отмечается, что применительно к гл. 16 КоАП РФ законодатель не предусмотрел возможность назначения таких видов административного наказания, как: лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного лица или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности. Подобная практика представляется вполне справедливой ввиду достаточности применения вышеназванных мер в виде предупреждения, административного штрафа, конфискации и различных вариантов их сочетания.

Автор выявил, что с учетом экономической составляющей рассматриваемой группы административных правонарушений в области таможенного дела (гл. 16 КоАП РФ) законодатель ограничивает сочетание административных наказаний, применяемых к лицам, виновным в их совершении, только предупреждением, административным штрафом и конфискацией. Метод дедукции позволил диссертанту выявить отсутствие четких законодательных критериев разграничения назначения указанных административных наказаний, что можно рассматривать как имеющую коррупционную составляющую института назначения административных наказаний. Вместе с тем, сужение количества административных наказаний, применяемых к лицам, виновным в нарушении таможенных правил, до трех диссертант считает целесообразным и достаточным именно для гл. 16 КоАП РФ.

Для исключения случаев коррупции автор предлагает законодательно закрепить критерий «состояние наказанности», при котором административное наказание в виде предупреждения не может быть назначено лицу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предыдущего административного наказания, либо в случае его малозна-



чительности, повторности, либо если субъективная сторона административного правонарушения характеризуется умыслом.

**В заключении** работы обобщаются основные выводы и предложения по ключевым направлениям исследования, обозначаются возможные пути устранения выявленных проблем.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих научных работах:

*I. Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Мустафина, С.А. Некоторые вопросы эволюции административно-юрисдикционного процесса в таможенном деле Российской Федерации / С.А. Мустафина // *Налоги и финансовое право*. - 2007. - № 8. - С. 359-366. - 0,25 п.л.

2. Мустафина, С.А. К вопросу о специальном субъекте административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил) / С.А. Мустафина // *Пробелы в Российском законодательстве*. - 2008. - № 2. - С. 430-431. - 0,25 п.л.

3. Мустафина, С.А. Некоторые практические аспекты привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на нормальную деятельность таможенных органов / С.А. Мустафина // *«Черные дыры» в Российском законодательстве*. - 2008. - № 6. - С. 228-230. - 0,25 п.л.

4. Мустафина, С.А. К вопросу об административной ответственности должностного лица за нарушение таможенных правил / С.А. Мустафина // *Пробелы в Российском законодательстве*. - 2011. - № 4. - С.252-254. - 0,3 п.л.

*II. Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:*

5. Мустафина, С.А. Вина юридического лица в производстве по делам

об административных правонарушениях в области таможенного дела / С.А. Мустафина // Административное право и процесс. - 2007. - № 3. - С. 13-15.- 0,4 п.л.

6. Мустафина С.А., Эртель А.Г. Оспаривание постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности по ст. 16.2, 16.11, 16.12 КоАП РФ / С.А. Мустафина, А.Г. Эртель // Право и практика. - 2005. - №3. - С. 24-29. - 0,3/0,15 п.л.

7. Мустафина, С.А. Глава 16 КоАП РФ: новая редакция - новые подходы / С.А. Мустафина // Право и практика. -2005. - №3. - С. 33-36. - 0,4 п.л.

8. Мустафина, С.А. Обзор практики прекращения дел об административных правонарушениях, возбужденных таможенными органами / С.А. Мустафина // Ученые записки АФ МОСУ. Вып.1. - Майкоп, 2006. - С. 30-35.- 0,4 п.л.

9. Мустафина, С.А. Процессуальные особенности таможенных споров / С.А. Мустафина // Ученые записки АФ МОСУ. Вып.1. Майкоп, 2006. - С. 99-102. - 0,4 п.л.

10. Мустафина С.А., Эртель, А.Г. Контрабанда – анализ уголовной и административной ответственности. Эволюция законодательного закрепления / С.А. Мустафина, А.Г. Эртель // Теория и практика административного права и процесса: материалы Всероссийской научно-практ. конф. - Краснодар, 2006. - С. 194-205. - 0,4/0,2 п.л.

11. Мустафина, С.А. К вопросу о привлечении к административной ответственности таможенных перевозчиков / С.А. Мустафина // Теория и практика административного права и процесса: материалы Всероссийской научно-практ. конф. - Краснодар, 2006. - С. 205-208. - 0, 4 п.л.

12. Мустафина, С.А. К вопросу об административной ответственности за правонарушения, связанные с несоблюдением условий таможенных режимов / С.А. Мустафина // Административная реформа и наука административного права: сб. науч. трудов, посв. 80-летию со дня рожд. Ю.М. Козлова. М.: МГЮА, 2007. - С. 324-333. – 0,5 п.л.

13. Мустафина, С.А. Специфика состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.23 КоАП РФ / С.А. Мустафина // Ученые записки АФ МОСУ. Вып.3. - Майкоп, 2007. - С. 204-209. - 0, 4 п.л.

14. Мустафина, С.А. К вопросу о совершенствовании структуры Особенной части КоАП РФ / С.А. Мустафина // Теория и практика административного права и процесса: материалы II Всероссийской научно-практ. конф. - Ростов-н/Д, 2007. - С. 309-312. - 0, 4 п.л.

15. Мустафина С.А., Эртель, А.Г. К вопросу о понятии объекта административного правонарушения / С.А. Мустафина, А.Г. Эртель // Теория и практика административного права и процесса: материалы II Всероссийской научно-практ. конф. Ростов-н/Д, 2007. - С. 363-370. - 0,4/0,2 п.л.

16. Мустафина, С.А. О некоторых таможенно-правовых проблемах института таможенного режима в современном международном и российском законодательстве / С.А. Мустафина // Ученые записки АФ МОСУ. Вып.4. - Краснодар, 2008. - С. 95-100. - 0,4 п.л.

17. Мустафина, С.А. О некоторых проблемах административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на нормальную деятельность таможенных органов РФ / С.А. Мустафина // Теория и практика административного права и процесса: материалы III Всероссийской научно-практ. конф. - Ростов-н/Д, 2008. - С. 183-188. - 0,4 п.л.

Подписано в печать 02.09. 2011 г. Заказ № \_\_\_\_.  
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.  
Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»  
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1.