

На правах рукописи

МХИТАРЯН СЮЗАННА ОЛЕГОВНА

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА
ПУБЛИЧНЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(НА МАТЕРИАЛАХ АДВОКАТУРЫ И АДВОКАТСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)**

Специальность: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин
ГОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

Научный руководитель – Доктор юридических наук, доцент
Синцов Глеб Владимирович

Официальные оппоненты: Доктор юридических наук, профессор
Керимов Александр Жангирович

кандидат юридических наук, доцент
Гошуляк Татьяна Витальевна

Ведущая организация – **ГОУ ВПО «Елецкий государственный
университет имени И.А. Бунина»**

Защита диссертации состоится 28 октября 2010 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.004.06 при ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5/1, учебный корпус № 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» сентября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Белоусова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Неотъемлемой частью судебно-правовой реформы конца XX и начала XXI веков стало совершенствование правового и публичного статуса отечественной адвокатуры.

Повышение роли института адвокатуры – современная тенденция, не ограниченная рамками только Российского государства. Возрастающая значимость роли адвокатуры предопределяется процессами глобализации и интеграции, происходящими в мировой правовой сфере, стремлением большинства государств обеспечить верховенство права и прав человека, придать законодательную «оболочку» способам и механизмам их защиты.

Значительный интерес изучение адвокатуры представляет и в связи с возможностью отнесения ее к числу так называемых публичных корпораций.

В последние годы была осуществлена некоторая коррекция нормативного регулирования института профессионального судебного представительства многочисленными решениями Конституционного Суда РФ при проверке жалоб на нарушение конституционных прав граждан. Весомый вклад в осознание места и роли современной адвокатуры внес также Верховный суд РФ своими решениями, в которых анализировался ее правовой статус. Множество новшеств в правовой и процессуальный статус адвоката внесено неоднократно обновленными в последние годы процессуальными кодексами.

В определенной степени развитие законодательства об адвокатуре стимулировалось и позицией Совета Европы, выраженной в Заключение Парламентской Ассамблеи Совета Европы N 193 (1996 г.) по заявке России на вступление в Совет Европы.

Федеральный закон N 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон об адвокатуре) существенно изменил организационные основы построения адвокатского сообщества, ввел такие структуры, как Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата субъекта РФ, установил новые формы адвокатских образований. Закон определил основы взаимодействия адвокатуры с органами государственной власти, гарантии независимости адвокатуры и адвокатов, ввел институт государственной регистрации адвокатов. Все

эти изменения позволяют считать российскую адвокатуру публичной корпорацией.

Но с течением времени обоснованность и состоятельность некоторых положений Закона об адвокатуре стали подвергаться обоснованным сомнениям. Возникают все новые проблемы, требующие законодательного урегулирования.

В последние годы наблюдается определенное отступление от базовых, ключевых принципов организации адвокатуры и обеспечения граждан квалифицированной юридической помощью. Сюда можно отнести: эксперимент по созданию государственных юридических бюро по оказанию юридической помощи малообеспеченным гражданам; инициативу по присвоению статуса адвоката частнопрактикующим юристам; предложение предусмотреть возможность приобретения статуса российского адвоката иностранными юристами.

Остается сложной проблема построения партнерских отношений с государством и ветвями государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной. Таким образом, уровень, степень и интенсивность влияния государства на внутреннюю жизнь адвокатуры требует научного осмысления и четкого законодательного закрепления.

Все вышеизложенные обстоятельства обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

В ходе проведения данного исследования предпринята попытка найти взвешенные и аргументированные решения для этих вопросов.

Степень научной разработанности темы. Изучению понятия и юридической природы публичных корпораций как новых специфичных субъектов права практически не уделяли внимания отечественные ученые. А учитывая, что в последние годы в связи с изменением реальной обстановки в стране и обществе и изменениями законодательства этот термин наполняется все новым содержанием, можно сказать что публичные корпорации и вовсе не становились предметом исследования ученых.

Исходя из этого, представляется целесообразным изучение понятия и юридической природы публичных корпораций на материалах адвокатуры и адвокатской деятельности.

Одной из первых значимых отечественных работ, посвященных анализу адвокатуры и адвокатской деятельности, по праву можно считать работу дореволюционного ученого Е.В. Васьковского «Организация адвокатуры». Кроме того, среди дореволюционных авторов, уделявших внимание вопросам адвокатуры, следует отметить работы К.К. Арсеньева, Н.А. Бердяева, М.М. Винавера, Л.Е. Владимирова, И.В. Гессена, Б.А. Кистяковского, А.Ф. Кони, П.В. Макалинского, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, Н.Н. Полянского, В.С. Соловьева, П.С. Пороховщикова, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др.

В советское время появилось немало научных публикаций на основе действовавшего в тот период времени законодательства об адвокатуре. Среди них можно выделить работы С.С. Алексеева, О.Я. Баева, М.В. Баглая, А.Д. Бойкова, Д.П. Ватмана, Н.В. Витрука, М.В. Исаева, Д.А. Керимова, М.В. Кожевникова, Я.С. Киселева, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, М.В. Мархгейм, В.С. Нерсисянца, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, Ю.И. Стецовского, А.Я. Сухарева, Б.Н. Топорнина, М.П. Шаламова и др.

Следует отметить, что первые в достаточно широких масштабах научные исследования в сфере деятельности адвокатов начали проводиться в рамках уголовного процесса, в котором фигура адвоката является одной из ключевых. В качестве зачинателей этого направления в уголовном процессе можно отметить таких авторов, как А.Д. Бойков, Г.П. Саркисянц, Ю.И. Стецовский.

К современным авторам, исследующим адвокатскую деятельность с позиции уголовного процесса, можно отнести О.А. Азизову, М.О. Баева, В.А. Богдановскую, Т.Г. Бородину, О.В. Вишневу, Р.М. Жамиева, Т.З. Зинатуллину, А.В. Иванову, А.В. Изотову, В.А. Калюжную, А.В. Кожевникова, О.Ю. Кривоносову, Ю.С. Кручинина, В.Л. Кудрявцева, Ю.А. Кудряшову, С.В. Купрейченко, М.А. Осьмакова, Г.Д. Побегайло, Л.А. Потапову, В.Ю. Резника, А.А. Сиразутдинову, И.Л. Трунова, Е.Г. Тарло, Г.М. Шафир, Т.А. Шмареву, О.Г. Цыденову и др.

Современный период времени (с начала 1990-х годов по настоящее время) ознаменовался глубокими изменениями в законодательстве, в том числе и в облас-

ти адвокатуры. Это вызвало появление достаточно большого количества научных публикаций М.О. Баева, В.М. Быкова, В.Н. Буробина, В.В. Богдановой, С.Н. Бабурина, О.В. Вишневской, Ю.П. Гармаева, А.П. Галоганова, В.В. Гошуляка, Д.С. Игнатова, В.Л. Кудрявцева, Д.Н. Казака, А.И. Комарова, А.А. Леви, Ю.Ф. Лубшева, М.Г. Муратовой, С.А. Мельникова, В.В. Мельника, А.Г. Манафова, Л.В. Макарова, О.В. Осяка, Г.А. Павловой, Н.К. Панько, С.А. Пашина, Р.А. Папаян, И.А. Пикалова, В.Ю. Резника, Г.М. Резника, В.И. Радченко, О.В. Сарайкиной, Л.К. Труновой, Ю.И. Чайки и других авторов, рассматривавших профессиональные проблемы адвокатуры, ее генезис, принципы организации и др. Данные работы существенно обогатили отечественную юридическую науку важными положениями и выводами. В связи с чем, они были внимательно изучены и учтены автором при подготовке данной диссертационной работы.

Мощным толчком в деле развития научных идей в области адвокатуры стало закрепление в ст. 48 Конституции РФ права на квалифицированную юридическую помощь. К авторам, посвятившим свои исследования изучению конституционно-правового аспекта адвокатской деятельности, можно отнести В.А. Богдановскую, О.Н. Бондарь, И.В. Краснова, О.Ю. Кривоносова, В.Л. Кудрявцева, Е.С. Любобенко, Р.Г. Мельниченко, А.С. Плетень, Г.А. Смагина, И.Г. Чернякова.

В последнее время появился целый ряд крупных работ по адвокатуре, среди которых следует, в первую очередь, выделить труды М.Ю. Барщевского, А.Д. Бойкова, А.А. Власова, А.Г. Кучерены, Ю.Ф. Лубшева, Г.Б. Мирзоева, Н.И. Капинус, Г.А. Павловой, Г.А. Смагина, М.Б. Смоленского, Ю.И. Стецовского, И.Ю. Сухарева, Е.Г. Тарло, И.Л. Трунова, И.С. Яртыха и др.

Вместе с тем, несмотря на значительный интерес научного сообщества к вопросам становления и развития института адвокатуры, на наш взгляд, недостаточно полно исследованы тенденции и противоречия развития российской адвокатуры как публичной корпорации.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, связанных с организацией и функционированием адвокатуры, как специализированного публично-правового института гражданского обще-

ства – публичной корпорации, и реализацией конституционной обязанности государства гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина посредством делегирования ряда соответствующих функций адвокатуры.

Предметом исследования выступают отечественные и зарубежные правовые акты, содержащие нормы, определяющие принципы организации и деятельности адвокатуры, а также международные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы обеспечения квалифицированной юридической помощи, судебного представительства и организацию адвокатуры, решения высших судебных органов по вопросам обеспечения независимости адвокатов и адвокатуры, архивные материалы по истории русской адвокатуры.

В предмет исследования входят также: деятельность адвокатов по обеспечению прав граждан и оказанию им квалифицированной юридической помощи, статистика, характеризующая различные виды деятельности адвокатов и отношение к адвокатской деятельности, дисциплинарная практика, уставные документы общероссийских адвокатских общественных и профессиональных объединений, адвокатских палат, наиболее важные и знаковые решения органов адвокатского сообщества, научные труды отечественных и зарубежных правоведов.

Цель диссертации состоит в попытке комплексного исследования конституционно-правовых основ регулирования деятельности публичных корпораций в Российской Федерации на примере организации и деятельности адвокатуры.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым выполнение следующих **основных задач**:

1) проанализировать нормы отечественного и международного права, регулирующие вопросы организации и деятельности адвокатуры как публичной корпорации на современном этапе;

2) выявить публично-правовую юридическую природу института адвокатуры в России, дать правовую оценку различным подходам к решению данного вопроса;

3) разработать авторское определение понятия «публичная корпорация»;

4) выявить и исследовать исторические этапы становления и развития в Российском государстве института адвокатуры, как одного из важнейших звеньев

конституционной системы защиты прав и свобод человека и гражданина, определить момент появления признаков, позволяющих отнести адвокатуру к числу публичных корпораций;

5) исследовать предусмотренные действующим законодательством РФ гарантии обеспечения права каждого на получение квалифицированной юридической помощи со стороны адвокатуры, рассмотреть проблемы возникающие при реализации данного права, предложить пути их решения;

6) определить место и роль российской адвокатуры как публичной корпорации в системе органов, организаций и лиц, оказывающих правовые услуги;

7) выявить тенденции и противоречия организации и деятельности современной российской адвокатуры как публичной корпорации, определить возможные направления и пути решения возникающих проблем;

8) провести анализ взаимоотношений адвокатуры и государства на современном этапе, выявить положительные и отрицательные стороны подобного взаимодействия;

9) на основании проведенного анализа сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего правовой статус российской адвокатуры как публичной корпорации, и приведению его в соответствие с международно-правовыми стандартами.

Методологической основой исследования стали современные учения о методологии научного исследования: метод анализа и синтеза; метод дедукции и индукции; системно-структурный, системно-функциональный и технико-юридический методы, метод ретроспективного, исторического и сравнительно-правового анализа; диалектический метод познания социально-экономических, правовых, политических процессов и явлений; формально-логический и конкретно-социологический методы и метод математико-статистического анализа повторяющихся явлений, обобщение практики адвокатской и судебной деятельности.

Все это позволяет исследовать рассматриваемые объекты и явления во взаимосвязи и целостности, всесторонне и объективно оценивать эффективность правовых норм, национальных (государственных и муниципальных) и непубличных

(институтов гражданского общества) структур, участвующих в правозащитной деятельности в современной России.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, международно-правовые акты, входящие в отечественную правовую систему, законодательные акты об адвокатуре в РФ, процессуальное законодательство Российской Федерации, как оформленное в виде отдельных кодексов (ГПК, АПК, УПК РФ), так и включенное в иные законодательные акты (Закон о Конституционном Суде РФ, КоАП РФ), региональное законодательство субъектов РФ, указы Президента России и нормативно-правовые акты Правительства, отдельных министерств и ведомств, касающиеся адвокатуры и органов государственного управления адвокатурой, а также отдельные нормативные акты второй половины XIX века.

Эмпирическая база исследования включает статистические данные об адвокатской деятельности, материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, материалы дисциплинарной практики российской адвокатуры различных исторических периодов, решения органов адвокатского самоуправления по вопросам организации самоуправления и обеспечения независимости адвокатуры. Материалы собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2007–2010 годах на территории Центрального федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии конституционно-правового регулирования института публичных корпораций в Российской Федерации, основываясь на материалах адвокатуры и адвокатской деятельности. Кроме того, по специально разработанной анкете проводился анкетный опрос адвокатов (опрошено более 350 респондентов).

Также в работе использованы материалы саморегулирующих актов адвокатского сообщества - Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов, Кодекс поведения для юристов в Европейском сообществе, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что формулируемые выводы и предложения сделаны на основе современных достижений

теоретико-правовых изысканий различных ученых в процессе системного комплексного исследования конституционно-правовых основ регулирования деятельности российской адвокатуры как публичной корпорации. Например, впервые выводится определение понятия «публичная корпорация», определяются ее признаки, исследуется правовая природа данного понятия.

Впервые в отечественной юридической литературе адвокатура исследуется с точки зрения отнесения ее к числу публичных корпораций.

Результаты проведенного исследования позволили автору выработать целый ряд концептуальных предложений по улучшению организационных вопросов деятельности адвокатуры как публичной корпорации, повышению эффективности ее публичной деятельности.

В частности, сделаны предложения по совершенствованию оплаты труда адвокатов при оказании бесплатной помощи малоимущим гражданам и а также реализации гарантируемого государством права на защиту уголовном процессе.

Кроме того, в работе даны авторские рекомендации по дальнейшему развитию адвокатуры как публичной корпорации в условиях роста конкуренции на рынке правовых услуг со стороны частнопрактикующих юристов и зарубежных юридических фирм.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Публичная корпорация – группа лиц, объединенных на основе индивидуального членства общностью профессиональных интересов, в качестве независимого самостоятельного субъекта права, выполняющая от имени государства определенные функции социального характера и обладающая неполитической, негосударственной, ограниченной публичной властью.

2. В Российском государстве отдельные признаки, позволяющие отнести адвокатуру к числу публичных корпораций, появились еще в дореволюционный период становления адвокатуры. Прообразом современной адвокатуры являются советы присяжных поверенных, деятельность которых в значительной степени основывалась на принципе корпоративности.

3. Адвокатура как публичная корпорация не является государственной организацией, поскольку помимо государственно значимых функций она выполняет

еще и функции, реализующие частный интерес. Кроме того, признак добровольности объединения адвокатов служит дополнительным свидетельством того, что адвокатура не является и не может быть государственной организацией. Однако наличие определенного «государственного» элемента в деятельности адвокатуры бесспорно.

4. Адвокатура в Российской Федерации, не будучи общественной организацией и не входя в систему органов государственной власти и местного самоуправления, сочетает в себе их некоторые черты, позволяющие утверждать, что она обладает неполитической, негосударственной, ограниченной публичной властью, что в свою очередь позволяет отнести ее к числу публичных корпораций.

5. В Законе об адвокатуре закреплены не все принципы деятельности адвокатуры как публичной корпорации. Такие принципы, как лояльность к доверителю, соблюдение адвокатской этики и профессионализм, не указаны в п. 2 ст. 3 Закона, хотя и пронизывают все его положения. Данные основные начала института адвокатуры законодателю следует прямо обозначить в Законе об адвокатуре.

6. Адвокатура как публичная корпорация, разрешая свою основную задачу - обеспечение прав и свобод человека и гражданина, непременно должна принимать самое непосредственное участие в осуществлении общественного контроля над деятельностью государственного аппарата в частности и государства в целом.

7. В настоящее время адвокатура не наделена правом разработки нормативных правовых актов, и мы считаем, что это существенное упущение законодателя. Необходимо привлекать адвокатуру к разработке нормативных правовых актов, так как это будет способствовать принятию более безупречных и действенных законов, поскольку адвокатское сообщество непосредственно ежедневно сталкивается не только с проблемами и нуждами граждан, но и с пробелами в самих законах.

8. Недостатком формулировки ст. 48 Конституции РФ можно считать то, что она не перечисляет организации, предоставляющие юридические услуги. При этом особенно важно было бы возложить обязанность оказания бесплатной юридической помощи на определенных лиц. Например, к государственным и общественным институтам, так или иначе оказывающим юридическую помощь, следовало

бы отнести государственные органы, органы местного самоуправления, Уполномоченного по правам человека Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, прокуратуру, общественные организации, а также такие публичные корпорации как нотариат и адвокатура.

9. Целесообразно наладить контрольные функции государства за порядком оказания юридической помощи гражданам частнопрактикующими юристами, в том числе через механизм введения специальных экзаменов, стажировок. Возможно возложение этих функций на адвокатуру как публичную корпорацию. Бесспорно, способствовать решению данной проблемы будет законодательное закрепление всех критериев квалифицированной юридической помощи.

10. Сегодня очень остро стоит вопрос об отнесении деятельности адвоката к коммерции либо признании ее некоммерческого характера. Единого подхода решению данной проблемы нет. Сторонники обеих концепции приводят немало доводов в защиту своей точки зрения. От решения данной проблемы будет зависеть конкурентоспособность российских адвокатов на рынке юридических услуг. Применяемая к адвокатам система налогообложения, может претерпеть существенные изменения гражданско-правовой статус. В связи с этим, следует тщательно взвесить все «за» и «против» и, возможно, найти какой-либо компромиссный вариант.

11. Дальнейшее регулирование деятельности адвокатуры как публичной корпорации следует осуществлять посредством принятия федеральных актов Министерством юстиции РФ. Однако это никоим образом не должно означать постановку адвокатуры под юрисдикцию Минюста. Дело в том, что данное Министерство по своему профилю в состоянии обеспечивать адекватную и своевременную реакцию федерального законодателя на любые изменения в области адвокатской деятельности.

Теоретическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее результатов при дальнейшем научно-теоретическом изучении конституционно-правовых основ регулирования деятельности публичных корпораций в России, определении путей решения наиболее актуальных проблем современной адвокатуры.

Кроме того, в работе освещаются вопросы, имеющие существенную значимость для общетеоретического и государственно-правового цикла юридических наук, конкретизирующие и дополняющие ряд тем по конституционному праву.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы, содержащиеся в ней, по сути, являются рекомендациями и предложениями по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере регулирования института адвокатуры и вопросов организации деятельности публичных корпораций. Материалы исследования могут найти применение в практике преподавания спецкурсов и такой учебной дисциплины, как «Конституционное право России». Материалы исследования также могут помочь теоретикам права, практикующим юристам при разрешении теоретических и практических проблем, связанных с закреплением и применением института адвокатуры в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты и материалы настоящего исследования изложены в научных статьях на страницах научных журналов, других работах, опубликованных, в том числе в издании, рекомендованном в перечне ВАК.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, посвященных проблемам адвокатуры и адвокатской деятельности, в частности на:

- II Международной научно-практической конференции «Современное российское право: пробелы, пути совершенствования», состоявшейся в ноябре 2009 г. в г. Пенза;

- VI Международной научно-практической конференции «Вопросы теории и практики российской правовой науки: пробелы, пути совершенствования», состоявшейся в марте 2010 г. в г. Пенза;

- III Международной научно-практической конференции «Права человека в России и за рубежом», состоявшейся в апреле 2010 г. в г. Москва.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и используются в деятельности юридического факультета ГОУ ВПО «Пензенский государственный университет», кафедры истории и социальных наук ГБОУ ДПО «Пензенский институт развития образования», при чтении учебной дисциплины

«Конституционное право России», ряда специализированных курсов по государственно-правовой специализации. Отдельные материалы представленного исследования используются также в деятельности Центра правовой поддержки ПРОО «Союз юристов Пензенской области».

Структура работы определяется ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов и научной литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** работы обосновываются выбор и актуальность темы, определяется степень ее разработанности, приводится научный аппарат исследования.

В **первой главе** российская адвокатура рассматривается с точки зрения отнесения ее к числу публичных корпораций.

Первый параграф посвящен изучению современного законодательного регулирования института адвокатуры в России как публичной корпорации.

Поскольку в доктрине конституционного права до сих пор не выработано определение понятия «публичная корпорация» и нет легального определения этого понятия, одной из задач исследования является изучение признаков публичной корпорации как субъекта правоотношений и разработка авторского определения данного понятия.

Публичная корпорация – группа лиц, объединенных на основе индивидуального членства общностью профессиональных интересов, в качестве независимого самостоятельного субъекта права, выполняющая от имени государства определенные функции социального характера и обладающая неполитической, негосударственной, ограниченной публичной властью.

Согласно ст. 4 Закона об адвокатуре в настоящее время законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из:

- Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- других федеральных законов;
- Кодекса профессиональной этики адвоката;

- нормативных правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность;

- законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Анализ текста Закона об адвокатуре показывает, что адвокатура становится полноправным участником правоохранительной деятельности, сохраняя при этом статус института гражданского общества, своеобразной публичной корпорации. В Законе закреплены все основные права и обязанности адвоката, гарантии независимости его деятельности, система органов адвокатского самоуправления, т.е. обеспечена правовая основа для существования института адвокатуры, для осуществления им задачи по предоставлению квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и законных интересов.

Не следует забывать, что в основе правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры в России лежат не только принципы, закрепленные отечественным законодательством, но и общепризнанные стандарты, принятые в международном сообществе.

Следует отметить, что кроме процессуальных кодексов регулирование адвокатской деятельности содержится и в некоторых других федеральных законах. Например, в ст. 22 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусматриваются дополнительные случаи оказания адвокатами юридической помощи бесплатно, в частности военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы. Другой пример - положения Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», который устанавливает дополнительные гарантии прав гражданина при оказании ему психиатрической помощи: право на помощь адвоката, встречи с адвокатом наедине, гарантия обеспечения администрацией лечебного учреждения возможности приглашения адвоката, гарантия тайны переписки с адвокатом.

По вопросам, регулирующим адвокатскую деятельность, также могут принимать нормативные правовые акты Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти.

Существенную роль в формировании законодательства об адвокатской деятельности играет Министерство юстиции РФ, нормативные акты которого в данной области регулируют как формальные стороны осуществления адвокатской деятельности, так и существенные вопросы, касающиеся, например, оплаты услуг адвокатов или осуществления на территории РФ деятельности адвокатов иностранных государств.

Представляется обоснованным осуществлять дальнейшее регулирование деятельности адвокатуры как публичной корпорации посредством принятия федеральных актов Министерством юстиции РФ. Однако это никоим образом не должно означать постановку адвокатуры под юрисдикцию Минюста. Именно Министерство по своему профилю в состоянии обеспечивать адекватную и своевременную реакцию федерального законодателя на любые изменения в области адвокатской деятельности.

Второй параграф первой главы посвящен изучению принципов организации и деятельности российской адвокатуры.

Закон об адвокатуре во многом предопределяет направления правового регулирования адвокатской деятельности иными правовыми актами, посредством закрепления ч. 2 ст. 3 принципов организации и деятельности адвокатуры. В частности, к ним относятся принципы: законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов. Эти принципы отражают концептуальные положения Закона, характеризующие адвокатуру как самостоятельный институт гражданского общества, публичная корпорация, относительно независимая от институтов государственной власти.

Законность – важнейшее условие нормального функционирования адвокатуры. Адвокат может успешно выполнять возложенные на него функции лишь при условии неукоснительного соблюдения законов и иных нормативных правовых актов. Адвокат при осуществлении своих профессиональных обязанностей должен защищать права и законные интересы своих доверителей, прибегая лишь к законным способам. Адвокат не может использовать обман, подделку доказательств и иные незаконные способы, даже если его доверитель на этом настаивает.

Статья 18 Закона об адвокатуре устанавливает гарантии независимости адвоката. Вообще, адвокатура, являясь самоорганизующимся сообществом адвокатов, создается и функционирует на основе принципа независимости. Адвокаты при осуществлении своей профессиональной деятельности самостоятельно выбирают позицию защиты или представительства доверителей. Это означает, что никакие органы и должностные лица не могут вмешиваться в профессиональную деятельность как адвокатских сообществ, так и отдельных адвокатов. Независимость адвокатуры как сообщества обеспечивается тем, что основы ее построения и функционирования определяются законами, в связи с чем никакие органы не могут путем принятия вопреки закону каких бы то ни было нормативных или индивидуально-распорядительных актов вмешиваться в деятельность адвокатуры.

Безусловно, определенная степень контроля со стороны государства сохранена в Законе об адвокатуре, однако она в целом соответствует концепции, построенной на отнесении адвокатуры к числу публичных институтов гражданского общества. Контролирующим органом в данном случае выступает территориальный орган юстиции, который уполномочен на ведение реестра адвокатов субъекта РФ, выдачу удостоверений адвоката, созыв внеочередного собрания (конференции) адвокатов, внесение представления о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. В целом можно отметить, что подобный контроль носит не содержательный, а скорее формальный характер.

Экономическая независимость адвокатуры сегодня гарантируется, прежде всего, посредством реализации принципов автономности адвокатских образований и организаций адвокатуры в определении своего бюджета и льготного налогообложения адвокатов и адвокатских организаций, отсутствии ограничений на размер получаемых адвокатом вознаграждений.

Принцип самоуправления адвокатуры вытекает из ее независимости и заключается в том, что все вопросы организации и деятельности адвокатуры решаются самим адвокатским сообществом в рамках Федеральной палаты адвокатов, адвокатских палат субъектов РФ, а также адвокатских образований. Важность самоуправления как принципа адвокатуры подчеркивается и в международных документах.

Значение принципа корпоративности адвокатуры и корпоративной солидарности раскрывается в ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката. Он выражается в том, что адвокаты должны строить отношения между собой на основе взаимного уважения, безусловной вежливости, внимания и содействия друг другу. Адвокат, принимающий дело, должен проверить, кто из его коллег занимался ранее этим делом в качестве защитника или поверенного. Отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступаться интересами доверителя ни во имя товарищеских, ни иных отношений, в силу оказанного ему доверия. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Существование данного принципа является одним из главных оснований для отнесения адвокатуры к числу публичных корпораций.

Принцип равноправности означает, что по своему статусу все адвокаты равноправны в плане как осуществления своей профессиональной деятельности, так и имеющихся у каждого из них возможностей выбирать организационную форму адвокатского образования и участвовать в управлении адвокатурой путем непосредственного участия в съездах или собраниях (конференциях) адвокатов, избрании органов Федеральной палаты адвокатов и адвокатской палаты субъекта РФ.

Кроме принципов, непосредственно указанных в Законе об адвокатуре, некоторые исследователи выделяют дополнительные принципы адвокатской деятельности: например, лояльность к доверителю и профессионализм.

Таким образом, основными принципами адвокатуры являются законность, лояльность к доверителю, соблюдение адвокатской этики, независимость, самоуправляемость, корпоративность, равенство и профессионализм. Все рассмотренные принципы деятельности адвокатуры вполне вписываются в рамки концепции, относящей адвокатуру к числу публичных корпораций.

В третьем параграфе первой главы рассматривается юридическая природа российской адвокатуры как публичной корпорации.

В предыдущих параграфах работы сделан ряд выводов позволяющих считать адвокатуру публичной корпорацией – специфическим субъектом общественных правоотношений, имеющим значительное сходство с общественными объе-

динениями, но вместе с тем реализующим определенные социально значимые функции, необходимые для нормального функционирования государственного аппарата. Рассмотрим подробнее юридическую природу российской адвокатуры.

Закон об адвокатуре содержит отдельную статью, регламентирующую отношения адвокатуры и государства. В ней содержатся конкретные требования, обязывающие органы государственной власти обеспечить гарантии независимости адвокатуры, осуществлять финансирование деятельности адвокатов, оказывающих помощь гражданам РФ бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, а также при необходимости выделять адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

Место адвокатуры в современной правовой системе России можно охарактеризовать как один из способов самоограничения государственной власти, посредством которого создается институт гражданского общества, способствующий полноценной реализации и защите гражданами своих прав и свобод. Именно это частичное делегирование полномочий и государственных обязанностей позволяет считать адвокатуру публичной корпорацией.

Мы считаем, что адвокатура не является государственной организацией, поскольку помимо государственно значимых функций она выполняет еще и функции, реализующие частный интерес. Кроме того, признак добровольности объединения адвокатов служит дополнительным свидетельством того, что адвокатура не является и не может быть государственной организацией.

Огосударствление адвокатуры несет в себе серьезную угрозу демократическим принципам, декларируемым правам и свободам граждан. Ограничение саморегулирования адвокатуры противоречит ее юридической природе, представляет опасность для прав и свобод человека и гражданина. Что касается огосударствления адвокатуры, то она уже находится в сфере государственного надзора и контроля.

Представляется, что содержание Закона об адвокатуре не оставляет сомнений в том, что адвокатура рассматривается законодателем как особый публично-правовой институт, публичная корпорация. Подобный подход, на наш взгляд,

вполне оправдан, ибо соответствует сущности, природе и назначению адвокатуры в правовом государстве.

Таким образом, обобщая характеристики, данные адвокатуры различными учеными, можно сказать, что адвокатура в Российской Федерации, не будучи общественной организацией и не входя в систему органов государственной власти и местного самоуправления, сочетает в себе их некоторые черты, позволяющие утверждать, что она обладает неполитической, негосударственной, ограниченной публичной властью, что присуще публичным корпорациям.

Вторая глава исследования посвящена изучению особенностей становления публично-правового института адвокатуры в России.

Чтобы определить роль и значение современной адвокатуры как публичной корпорации, необходимо обратиться к истории становления и развития российского института адвокатуры.

Первый параграф второй главы посвящен изучению дореволюционного периода становления института адвокатуры.

Анализ законодательных актов позволяет сделать вывод, что до XIV века как такового института судебного представительства русское законодательство не знало, а в судебном процессе господствовал принцип личной явки.

Со временем начинал формироваться институт частных поверенных («стряпчих»), для которых представительство становилось профессией. Так в Судебниках 1497 г., 1550 г. и 1589 г., встречаются упоминания о «стряпчих» и «порутчиках». В соответствии с Указом от 5 ноября 1723 г., гражданские дела готовились не стряпчими, а государственными чиновниками.

Лишь в XIX веке судебное представительство трансформируется в юридический институт присяжных стряпчих, которые вносились в особые списки, существовавшие при судах. Здесь уже явно прослеживаются отдельные признаки профессиональной корпорации.

Законом от 14 мая 1832 г. был создан институт присяжных стряпчих, направленный на упорядочение деятельности судебных представителей в коммерческих судах. К середине XIX в. все очевиднее становилась необходимость проведения судебной реформы. Для подготовки судебной реформы в 1861 г. была образо-

вана комиссия, результатом работы которой стали, утвержденные императором Александром II 29 сентября 1862 г. Основные положения преобразования судебной части в России.

Именно эти преобразования легли в основу Закона от 20 ноября 1864 г. «Учреждение Судебных установлений», которым, по сути, в России и была учреждена адвокатура – институт присяжных поверенных.

Таким образом, история развития организованной адвокатуры в России как публичной корпорации ведет отсчет со времени либеральных реформ 60-х гг. XIX в., проведенных в сфере правосудия, административной юрисдикции и открывших правовые возможности создания института присяжных поверенных.

Организационной формой объединения комплектовавшегося сословия адвокатов стали советы присяжных поверенных. Характер их связей с администрацией, их функции и условия деятельности как корпоративных объединений дают представление о пределах независимости адвокатуры начиная от ее истоков. Присяжные поверенные в значительной степени находились в зависимости от воли государственных органов. Тем не менее, советы присяжных поверенных являются первыми публичными корпорациями адвокатов.

Введение в действие Судебных установлений обнаружило явно недостаточное число присяжных поверенных. Вследствие этого образовалась своеобразная, не упорядоченная законом частная адвокатура в лице всевозможных ходатаев по делам, обычно гражданским. Возникла необходимость в ее законодательной регламентации. В 1874 г. был издан Закон, учредивший наряду с присяжной адвокатурой институт частных поверенных.

Завершая краткий обзор судебной реформы 1864 г., отметим, что в организации русской адвокатуры в этот период строилась на следующих принципах: совмещение правозаступничества с судебным представительством, относительная свобода профессии и независимость от органов власти, корпоративность и сословность организации, сочетавшаяся с элементами дисциплинарной подчиненности судам, определение гонорара по соглашению с доверителем.

Во **втором параграфе второй главы** изучаются особенности развития российской адвокатуры в советский период.

После упразднения адвокатуры большевиками правозаступники работали под контролем революционных трибуналов и советов рабоче-крестьянских депутатов.

Декретом о суде от 24 ноября 1917 г. № 1 социалистическая революция упразднила все судебные учреждения российского буржуазного государства, а наряду с ними присяжную и частную адвокатуру.

19 декабря 1917 года была издана Инструкция «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний». В соответствии с ней Народный комиссариат юстиции образовал при революционных трибуналах коллегии правозащитников, которые действовали наряду с общегражданскими обвинителями и защитниками. В такие коллегии могли вступать любые лица, желавшие помочь революционному правосудию и представившие рекомендацию от Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Со временем пролетарскому государству потребовалась новая форма организации судебной защиты, и такая форма была введена 7 марта 1918 г. Декретом о суде № 2. Правозаступничество объявлялось общественной функцией, т.е. должно было защищать интересы трудового народа. Члены коллегии защитников фактически признавались должностными лицами и получали содержание в размере оклада, устанавливаемого для народных судей по смете Народного комиссариата юстиции.

Коллегии правозаступников были упразднены новым Положением о народном суде РСФСР 1920 г., в соответствии с которым обвинители состояли при отделах юстиции, а назначали и отзывали их губернские исполкомы. В Российском государстве послереволюционной поры были допущены серьезные отступления от законности. В обществе постепенно зрело осознание необходимости возрождения института адвокатуры.

В результате судебной реформы 1922 г. была учреждена прокуратура, создано новое отраслевое законодательство, отразившее вступление советского общества в этап нэпа. После воссоздания прокуратуры в составе Верховного Суда была восстановлена и адвокатура, деятельность которой подробно регламентирована

валась в Положении о коллегии защитников от 5 июля 1922 г. Через год Положение о коллегии защитников Постановлением ВЦИК от 7 июня 1923 г. было включено в Положение о судеустройстве в качестве отдельной главы.

29 октября 1924 г. ЦИК СССР принял Основы судеустройства СССР и союзных республик, в ст. 17 которых было определено, что коллегии защитников организуются на началах самопополнения под контролем губернских (областных) исполнительных комитетов на основе особого положения, общие принципы которого устанавливаются общесоюзным законодательством.

27 февраля 1932 г. коллегия Наркомата юстиции приняла Положение о коллективных защитниках, в соответствии с которым была закреплена новая организация работы адвокатуры. С целью взять адвокатуру под усиленный контроль в ноябре 1936 г. был образован отдел правовой защиты при Наркомате юстиции СССР. А 16 августа 1939 г. Совет Министров СССР одобрил Положение об адвокатуре. Положение предусматривало организацию адвокатуры в виде областных, краевых и республиканских коллегий. Положение подчеркивало коллективный характер деятельности адвокатуры.

В Положении об адвокатуре 1962 г. была предпринята первая после ликвидации адвокатуры в 1917 г. попытка вернуть ей былую независимость. Несмотря на то, что свою деятельность коллегии адвокатов осуществляли по-прежнему под непосредственным контролем отделов юстиции исполкомов краевых, областных и городских Советов депутатов трудящихся, их сословное самоуправление уже во многом напоминало дореволюционное.

В конце 1970-х годов шла дальнейшая разработка вопросов правового обоснования адвокатуры как института. В статье 161 Конституции СССР 1977 г. адвокатура впервые официально признавалась конституционным органом, и с этого момента она становилась более государственным делом, нежели оставалась полуавтономной и независимой профессией.

Закон СССР «Об адвокатуре» и Положение об адвокатуре, утвержденное Законом РСФСР от 20 ноября 1980 г. (далее по тексту – Положение об адвокатуре) четко определяли новые права и обязанности адвокатов, хотя и не внесли принципиальных изменений в структуру адвокатуры. Они, с одной стороны, предоставля-

ли адвокатуре большую легитимность, но с другой - подтверждали ее зависимость от Министерства юстиции СССР (РСФСР).

Уже в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. констатировалось, что уровень развития адвокатуры – индикатор состояния демократии в обществе, один из признаков защищенности прав человека.

Новые условия изменили роль и место адвокатуры в системе органов публичной власти, а также круг ее задач при осуществлении защиты прав и законных интересов граждан.

В третьем параграфе второй главы исследуется современное состояние российской адвокатуры. Ныне действующий Закон об адвокатуре призван обеспечить в ходе осуществления в России судебной реформы правовое регулирование вопросов деятельности адвокатуры, взаимодействия органов самоуправления адвокатов с государственными органами, должностными лицами и гражданами.

Вплоть до 2002 г. в России продолжала действовать советская система адвокатуры, урегулированная Положением об адвокатуре. Устаревшее законодательство предоставляло адвокатам минимум возможностей по защите интересов доверителей, не соответствовало состязательному характеру судопроизводства и требовало своего изменения.

После долгих дебатов вокруг проектов нового Закона об адвокатуре в него вошли только те нормы, которые получили одобрение большинства экспертов. По сути, с принятием Закона об адвокатуре был завершен еще один этап правовой реформы в России.

На государство возложена обязанность не контролировать и надзирать за деятельностью адвокатуры, как это было раньше, а «обеспечивать гарантии независимости адвокатуры». Подобная формулировка является значительной победой всего адвокатского сообщества в борьбе с государством за свою независимость. В этой формулировке сконцентрировалась в сжатой форме вся концептуальная основа деятельности адвокатуры, ее место в сложной системе общественно-государственных отношений, характер взаимоотношений с государством. Это еще раз подчеркивает особый статус адвокатуры как публичной корпорации.

Спустя два с половиной года после вступления Закона об адвокатуре в законную силу в него были внесены серьезные изменения. Поправки, внесенные в Закон об адвокатуре в 2004 году способствовали укреплению независимости адвокатуры, усилению корпоративных начал в деятельности адвокатского сообщества, в том числе усиливали гарантии независимости адвокатуры как института и отдельного адвоката при осуществлении уголовно-судебной защиты и оказании юридической помощи по гражданским делам.

Современное положение российской адвокатуры, с одной стороны, является достаточно стабильным и благополучным, но, с другой стороны, необходимо реально оценить имеющиеся в адвокатском сообществе проблемы, видеть необходимость и находить пути их разрешения, ведь именно от сегодняшних адвокатов, зависит, какой будет российская адвокатура через 5-10 лет.

Кроме того, необходимо уделять больше внимания развитию корпоративных начал в организации деятельности российской адвокатуры.

В третьей главе исследуются тенденции и противоречия конституционно-правового регулирования института публичных корпораций в России (на материалах адвокатуры и адвокатской деятельности).

В первом параграфе третьей главы рассматриваются проблемы оказания адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам.

В настоящее время предметом особой заботы государства и адвокатуры является повышение уровня квалифицированной юридической помощи малоимущим гражданам, включая оказание бесплатной юридической помощи. Поскольку именно делегированная адвокатуре функция государства по обеспечению гражданам права на квалифицированную юридическую помощь во многом определяет статус адвокатуры как публичной корпорации, представляется необходимым уделить особое внимание изучению проблем, возникающих в ходе реализации этой функции.

Для многих граждан формально доступная защита оказывается невозможной с финансовой точки зрения. Круг субъектов, имеющих право на получение государства бесплатной юридической помощи, должен быть существенно расширен.

Подобный подход будет полностью соответствовать концепции социального правового государства, коим провозглашается Российская Федерация.

Процедура оформления и оплаты государством бесплатной юридической помощи сейчас очень и очень забюрократизирована. Ее нужно максимально упростить – чтобы, например, безработному было достаточно предоставить справку о том, что он безработный, и сразу получить эту помощь, а не ждать месяцами, когда на его заявление благосклонно ответит Совет палаты какого-нибудь субъекта РФ.

Довольно спорным является эксперимент по созданию системы государственной юридической помощи малообеспеченным категориям граждан. Учреждение такой новой государственной структуры вызвало непонимание со стороны адвокатского сообщества. Ведь, так или иначе, госбюро учреждается государством и соответственно возникает сомнение в независимости его работников.

Интересен тот факт, что эксперимент предусматривает возможность привлечения адвокатов к работе в госбюро, и это вполне объяснимо, ведь представительство в суде по уголовным делам могут осуществлять только адвокаты. Таким образом, эксперимент подтвердил, что оказание бесплатной юридической помощи невозможно без участия адвокатов.

По результатам изучения эксперимента по созданию государственных юридических бюро необходимо отметить, что все меры и усилия адвокатуры и органов государственной власти не привели пока к созданию эффективной системы оказания юридической помощи малоимущим. Между тем именно оказание такой помощи социально незащищенным слоям населения представляется первоочередным, ведь в большинстве случаев без соответствующей юридической помощи человек просто не в состоянии защитить свои права.

Второй параграф третьей главы посвящен изучению деятельности российской адвокатуры в условиях расширения рынка правовых услуг.

Наибольшую опасность для адвокатуры и населения представляет неконтролируемое расширение рынка правовых услуг. Происходит это не только за счет экспериментальных госбюро и создаваемой Минюстом государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим и не только путем

организации МНС России консультационных пунктов по налоговому законодательству, но и за счет так называемых юристов-предпринимателей.

Хаотичное увеличение круга субъектов оказания правовой помощи на рынке юридических услуг приводит к созданию парадоксальной ситуации: регулируется деятельность лишь тех, кто получил статус адвоката, деятельность иных физических и юридических лиц не регулируется законом и практически остается бесконтрольной. Адвокатура, связанная жесткими традициями профессионализма и корпоративной этики, оказывается неконкурентоспособной, особенно в сфере хозяйственных споров и оказания правовой помощи бизнесу.

Уже сейчас в России существуют десятки иностранных юридических фирм, которые к настоящему времени заполнили сферу оказания юридических услуг для крупного и среднего бизнеса в России, все более и более вытесняя российских субъектов за пределы этой сферы.

Это является очень серьезной проблемой, так как нынешнее временное отсутствие сильных юридических фирм в итоге может стать постоянным и в конце концов обслуживанием крупного и среднего бизнеса в России будут заниматься преимущественно, а возможно, и исключительно иностранные юридические компании. А это уже ставит под угрозу национальные интересы России.

Противостоять этому, на наш взгляд, адвокатское сообщество может лишь объединившись в единую профессиональную корпорацию с такими общими требованиями и стандартами, определяющими допуск к профессии, которые позволят оказывать высококвалифицированные правовые услуги.

Большинство ученых и представителей адвокатского сообщества видят выход из сложившейся ситуации в введении контроля за деятельностью практикующих юристов, наподобие осуществляемого Росрегистрацией в отношении адвокатов.

Третий параграф третьей главы раскрывает перспективы развития института адвокатуры в Российской Федерации.

Современные ученые выделяют два различных пути дальнейшего развития адвокатуры в Российской Федерации.

Сторонники некоммерческого пути развития адвокатуры заявляют, что адвокатская деятельность, хотя и осуществляется на профессиональной основе и предполагает оплату труда адвоката, не является предпринимательской, так как цель адвокатской деятельности - защита граждан, а не получение прибыли. Квалифицированная юридическая помощь есть публичная функция, осуществление которой гарантировано конституционно. Поэтому оказание квалифицированной юридической помощи не может быть по самой природе предпринимательской деятельностью, направленной на извлечение прибыли.

Свои доводы приводят и сторонники коммерциализации адвокатуры: «Нельзя получать деньги за свой труд и одновременно говорить о некоммерческом характере своего труда!»

Исследуя природу и сущность адвокатуры, нельзя обойти стороной проявившиеся в последние 25-30 лет мировые тенденции в адвокатуре, смысл которых сводится к тому, что адвокаты в своей работе должны применять и использовать основы предпринимательской деятельности, управляемой только экономическими законами.

Коммерциализация стала отличительной особенностью большинства американских адвокатских фирм и индивидуально практикующих адвокатов, юридическая профессия стала профессией выписывания счетов, ее члены утратили представление о своей профессии как о служении обществу.

Проблема отнесения деятельности адвоката к коммерции либо признание ее некоммерческого характера довольно сложна и противоречива.

Мы склонны согласиться с мнением, что какие-либо «безапелляционные» доводы здесь вряд ли уместны, хотя бы уже в силу специфики статуса адвокатуры, которая оказывает юридическую помощь в различных областях общественной жизни.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, изложены рекомендации и предложения по совершенствованию взаимодействия органов государственной власти и средств массовой информации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, выпускаемых в Российской Федерации:

1. Мхитарян С.О. К вопросу о современном состоянии российской адвокатуры // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - № 2. - С. 36-39. - 0,5 п.л.

Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:

2. Мхитарян С.О. Законодательное регулирование института адвокатуры в Российской Федерации // Юридический вестник. Межвузовский сборник научных трудов. - 2010. - № 30. - С. 96-99. - 0,4 п.л.

3. Мхитарян С.О. Адвокатура и предпринимательство: проблемы и пути их решения // Вопросы теории и практики российской правовой науки: пробелы, пути совершенствования. VI Международная научно-практическая конференция. Сборник статей. - Март, 2010. - Пенза, «Знание», 2010. - С. 236-238. - 0,3 п.л.

4. Мхитарян С.О. Общеизвестные стандарты, принятые в международном сообществе, как основа правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры в России // Права человека в России и за рубежом. III Международная научно-практическая конференция. Сборник статей. – М. 2010. - С. 105-108. - 0,4 п.л.

5. Мхитарян С.О. Принципы организации и деятельности института адвокатуры в Российской Федерации // Актуальные вопросы современного российского права. Межвузовский сборник научных трудов. - 2010. - № 1. - С. 83-89. - 0,5 п.л.

6. Мхитарян С.О. Тенденции и противоречия развития адвокатской деятельности в Российской Федерации // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования. II Международная научно-практическая конференция. Сборник статей. - Ноябрь, 2009. - Пенза, «Знание», 2009. - С. 55-57. - 0,3 п.л.

Подписано в печать 16.09. 2010 г. Заказ № ____.

Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.

Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1.