

**Двоеглазова
Анастасия Юрьевна**

**Совершенствование управления в обрабатывающих
отраслях промышленности на основе использования
денежно-кредитных инструментов**

Специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность), 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре экономических и финансовых дисциплин Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Муракаев Марс Исмаилович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Зворыкина Юлия Викторовна

кандидат экономических наук, доцент
Рябокоть Георгий Геннадьевич

Ведущая организация: **Академия наук Республики Татарстан**

Защита диссертации состоится «17» марта 2010 г. в 15.00. час. на заседании диссертационного совета ДМ 521.004.07 при ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет» по адресу: 111395, г. Москва, ул. Юности 5/1, корп. 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет».

Автореферат разослан «___» февраля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Суслова Е.И.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Мировой финансово-экономический кризис обнажил недостатки и противоречия во взаимодействии национальных экономик, перекосы в системе глобального разделения труда. Кризис привел к необходимости пересмотра на уровне национальных государств подходов к определению приоритетов развития реального сектора экономики, в том числе промышленности. В публикации Президента России Д.А. Медведева отмечается: «Двадцать лет бурных преобразований так и не избавили нашу страну от унижительной сырьевой зависимости... Отечественный бизнес за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, - сырьем либо импортными товарами. Готовые же изделия, произведенные в России, в основной массе пока отличаются крайне невысокой конкурентоспособностью».¹

Задача повышения конкурентоспособности отечественной промышленности в определяющей степени зависит от использования денежно-кредитных инструментов, обеспечивающих оперативность и гибкость управления производственной сферой.

В настоящее время отечественная теория и практика использования денежно-кредитных инструментов не в полной мере способствует устойчивому развитию реального сектора экономики, особенно обрабатывающих отраслей промышленности, что актуализирует тему исследования.

Состояние изученности проблемы. Теоретическую основу исследования факторов, инструментов и методов регулирования рыночного развития составили фундаментальные труды представителей зарубежной и отечественной школ менеджмента. Аспекты взаимных связей спроса и предложения на товарных и денежных рынках рассмотрены в работах А. Маршалла, К. Менгера; портфельный подход к функции спроса на деньги, а

¹ «Россия, вперед!» Статья Д.А.Медведева: [сайт]. URL: [http:// www.kremlin.ru/news/5413](http://www.kremlin.ru/news/5413) (дата посещения 15.09.2009)

также инструменты модели "IS-LM" товарно-денежного равновесия - в исследованиях У. Баумоля, Дж. Векселя; спрос на деньги в увязке с рынками денег и капиталов - Дж. М. Кейнса, Дж. Тобина, денежно-кредитные методы регулирования - Дж. Хиксона, П. Самуэльсона, механизм воздействия денежного рынка на товарный, монетарные инструменты и направления монетарной политики - М. Фридмена и др.

Отечественные исследования в области управления и промышленной политики представлены в трудах С.Ю. Глазьева, С.Б. Карнаухова, И.И. Лютовой, Н.Н. Мироновой, М.И. Муракаева, Ю.В. Розовского, А.И. Семеновко, В.И. Сергеева, С.А. Сучкова, Ю.Н. Царегородцева, Е.Г. Ясина и др.

Базу научной школы отечественных исследований по проблемам денег, кредита, инфляции, инвестиций, бегства капиталов, платежного баланса, денежно-кредитного регулирования формируют труды А. Аникина, З. Атласа, С. Борисова, М. Бортника, Э. Брегеля, В. Геращенко, С. Геращенко Л. Красавиной, О. Лаврушина, М. Любимова, В. Перламутрова, В. Полтеровича, О. Роговой, В. Сенчагова, В. Усопкина, Г. Фетисова, А. Хандруева, Р. Энтова и др.

Однако механизмы взаимодействия реального сектора и денежно-кредитных инструментов, совершенствование управления данными процессами, особенно в обрабатывающих отраслях промышленности в постсоветский период остаются фактически не исследованными.

Цель и задачи исследования. Целью работы является выявление и обоснование направлений совершенствования практики управления в обрабатывающих отраслях промышленности на основе использования основных денежно-кредитных инструментов.

В соответствии с целью в диссертации ставятся следующие задачи:

- выявить особенности структуры взаимодействия финансового и реального секторов современной глобальной экономики и экономики России;

- определить роль денежно-кредитных инструментов в управлении развитием промышленности, в том числе обрабатывающих отраслей;
- конкретизировать основные задачи управления экономическим развитием обрабатывающих отраслей промышленности на базе кластерного подхода;
- установить параметры, характеризующие уровень и динамику спроса на финансовый капитал и инвестиции в условиях модернизации обрабатывающих отраслей промышленности;
- обосновать основные направления развития промышленной политики, исходя из взаимосвязи финансового и реального секторов экономики на мезо- и на макро уровнях;
- определить стратегические направления денежно-кредитного регулирования, способствующие развитию национальной промышленности, в том числе обрабатывающих отраслей, на основе внедрения промышленно-ориентированной модели государственной финансовой политики России.

Объектом исследования являются обрабатывающие отрасли и денежно-кредитные инструменты, влияющие на развитие промышленности.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений по совершенствованию управления в обрабатывающих отраслях промышленности на основе использования денежно-кредитных инструментов.

Теоретической и методологической базой диссертационной работы являются труды отечественных и зарубежных ученых по теоретическим и практическим проблемам управления как в области производства, так и функционирования денежно-кредитной сферы; монографическая, учебная литература, Интернет-источники. В работе использованы законодательные и нормативные акты, материалы государственных статистических органов, агентств экономической информации, отчетность промышленных предприятий Республики Татарстан. Методологической основой диссертационного исследования являются

абстрактно-логический, экономико-статистический и расчетно-конструктивный методы исследования. Наряду с этим использовались методы сравнения, обобщения, анализа, синтеза, экспертных оценок.

Основные результаты, полученные лично соискателем, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, состоят в следующем:

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность):

1. Предложена регионально ориентированная концепция промышленного развития, отражающая ключевые показатели конкурентоспособной экономики обрабатывающих отраслей промышленности России. Конечная цель управления – обеспечение конкурентоспособности отечественной промышленности, в том числе обрабатывающих отраслей, - должна быть закреплена в государственной финансовой политике с тем, чтобы повысить эффективность мероприятий, предпринимаемых государством в рамках денежно-кредитной политики.

2. Предложено включить в систему государственного планирования промышленного развития на уровне бюджетов достижение целевых ориентиров, в том числе включить перспективное финансовое планирование в систему принятия бюджетов субъектов федерации, что позволит адекватно оценивать потребность в финансовых ресурсах на уровне регионов и определять механизмы привлечения финансирования по источникам и формам.

3. Доказано, что использование «кредитования» и «финансирования» как экономических инструментов управления промышленностью определяется формой взаимодействия реального и финансового секторов экономики в банковской и рыночной финансовых системах. Эффективность экономических инструментов управления промышленностью зависит от специфики применяемых инструментов денежно-кредитного регулирования. Установлено фактическое отсутствие законодательного регулирования операций

привлечения финансирования при детально отрегулированном механизме кредитования реального сектора экономики, что не способствует развитию инструментов долгового финансирования на фондовом рынке и налагает дополнительные риски на предприятия в ситуациях привлечения финансирования из-за рубежа.

4. Обосновано положение о том, что конкурентному развитию обрабатывающих отраслей промышленности не способствует разница в стоимости привлекаемых предприятиями кредитных ресурсов на внутреннем и внешнем финансовом рынках. На основе анализа ряда предприятий обрабатывающих отраслей Республики Татарстан доказано, что приток кредитных ресурсов из-за рубежа по ставкам ниже ставки рефинансирования Центрального Банка РФ на фоне их недостатка в других отраслях (при рентабельности продукции ниже ставки рефинансирования Центрального Банка РФ), ведет к деформации структуры обрабатывающих отраслей, сопровождающейся замещением товарной номенклатуры отечественных производителей импортными аналогами.

По специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит:

1. Доказано, что Россия на современном этапе развития тяготеет к банковской финансовой системе, однако макрорегулирование монетарными инструментами с целью обеспечения снижения уровня инфляции только за счет жесткой денежной политики приводят к низкому уровню монетизации экономики, что оказывает негативное влияние на динамику развития обрабатывающих отраслей промышленности.

2. Установлено, что различный уровень монетизации регионов (в Республике Татарстан – последовательное снижение коэффициента монетизации при увеличении инвестиций в основной капитал) приводит к снижению в целом по стране объема инвестиций в капитал предприятий обрабатывающих отраслей промышленности. Значительный износ основных

фондов при сравнительно невысокой доходности инвестирования и существенной дифференциации процентных ставок по кредитам, оказывает влияние на рентабельность и конкурентоспособность продукции отраслей отечественной обрабатывающей промышленности.

Теоретическая и практическая значимость. Выполненный анализ динамики развития отдельных предприятий обрабатывающих отраслей промышленности позволяет сформулировать системное представление о механизме взаимодействия инструментов экономического развития мезо уровня и денежно-кредитных инструментов макро уровня для целей принятия эффективных управленческих решений в обрабатывающих отраслях промышленности. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке методических пособий и учебных курсов «Стратегический менеджмент», «Экономика предприятий (организаций)», «Финансы и кредит», при разработке спецкурсов в сфере организационного развития компаний.

Апробация результатов. Разработаны и приняты к внедрению практические рекомендации по развитию и совершенствованию системы финансового менеджмента на предприятиях ОАО «Казанькомпрессормаш», ОАО «Лениногорский опытный завод нефтеавтоматики», совершенствованию управления экономическими инструментами в системе предприятий, курируемых Министерством промышленности и торговли Республики Татарстан.

Совместно с Торгово-промышленной палатой Республики Татарстан в 2006-2008 гг. автором проведено 8 научно-практических семинаров для промышленных предприятий Республики Татарстан, Ульяновской области и Республики Удмуртия по вопросам финансирования предприятий обрабатывающих отраслей промышленности, в том числе путем привлечения средств иностранных инвесторов.

По теме диссертации автором опубликованы 1 монография и 4 научные статьи общим объемом 5,9 п.л.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка источников и литературы, Приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность избранной темы, степень ее разработанности, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, изложена теоретико-методологическая основа исследования, дана характеристика научной новизны и практической значимости диссертации.

В первой главе «Способы стимулирования развития обрабатывающих отраслей промышленности на основе использования денежно-кредитных инструментов» рассмотрена эволюция подходов к роли денег и кредита как формы отношений по использованию денежных средств в качестве ключевого фактора развития производства и материальной основы экономического развития.

Анализ эволюции понятия «денежная масса» позволил выявить две основные типологии национальных финансовых систем: банковская финансовая система (bank-based system) и рыночная финансовая система (market-based system), - отличающиеся структурой формирования денежной массы. Установлено, что преобладание в структуре денежной массы отдельных составляющих (валюта, депозиты, секьюритизированные активы, ценные бумаги) определяет и наиболее эффективные механизмы (каналы трансмиссионного механизма) воздействия на реальный сектор экономики.

Механизм трансмиссии (передачи импульсов из денежно-кредитной сферы в реальную экономику) представлен на рисунке 1:

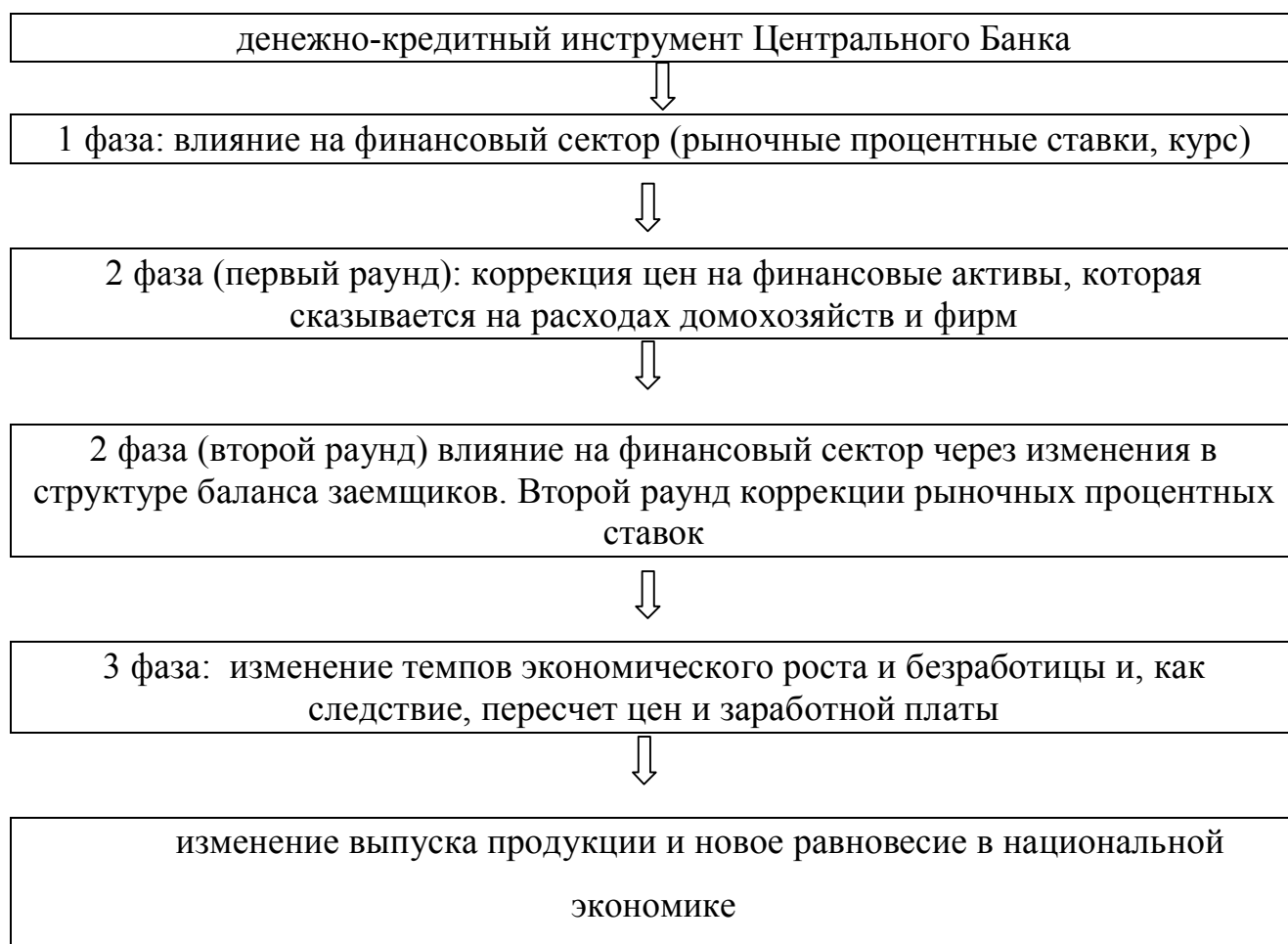


Рис.1.

В банковской финансовой системе финансовые ресурсы распределяются в основном через банковский сектор экономики, в то время как в рыночной финансовой системе финансирование реального сектора экономики осуществляется через рынок ценных бумаг. В рыночной финансовой системе существует опосредованная связь между финансовым и реальным секторами: развитие промышленности во многом определяется спекулятивными ожиданиями широкого круга инвесторов. Как следствие, в рыночной системе крайне сложно определить каналы трансмиссионного механизма.

Основная полемика в настоящее время ведется относительно эффективности той или иной модели для долгосрочного развития экономики страны в целом. Примерами экономик, использующих банковскую систему, являются Китай, Германия и Япония. Капитализация компаний в Германии

составляет порядка 70%, в Японии - 100%. В условиях глобального финансового кризиса наименее негативное влияние на реальный сектор экономики (спад объемов производства, увеличение безработицы) испытали государства, использующие банковскую систему регулирования экономики, например, Китай. Страны, ориентированные на прирост дохода путем использования спекулятивного капитала в рыночной финансовой системе, демонстрируют самые значительные объемы падения, например, США.

В России нормативно-правовое регулирование операций привлечения финансирования соответствует параметрам банковской финансовой системы. Однако возможности банковской системы не позволяют российскому бизнесу, в частности, предприятиям обрабатывающих отраслей промышленности, ориентироваться только на ее ресурсы. В рамках фактически сложившейся структуры денежной массы, Банк России применяет денежно-кредитный инструментарий, характерный для рыночной и для банковской финансовых систем.

Предприятия реального сектора экономики используют различные варианты привлечения финансовых ресурсов, что вносит методологическую путаницу в содержание понятий «кредит» и «финансирование». Разнообразие подходов к кредиту отражает в целом расширительное трактование понятия «деньги» как базового элемента, составляющего предмет отношений по поводу кредита. Это связано с формированием рынка капитала с особым режимом, отличным от функционирования традиционного рынка кредитных продуктов - США, Великобритания, Сингапур и ряд других государствах, где монетарные импульсы в реальную экономику передаются по каналам, отличным от каналов банковского регулирования. Вместе с тем следует учитывать влияние на международных рынках капитала, которое оказывают нефтедобывающие страны исламского мира, не использующие кредитную модель в схемах размещения финансовых ресурсов.

Анализ государственной финансовой политики и денежно-кредитной политики, выполненный в рамках диссертационной работы, показал, что государство, минуя инструментарий денежно-кредитной политики, может непосредственно регулировать финансовые отношения в рамках бюджета, оказывая финансовую поддержку предприятиям, банкам, домохозяйствам. Роль государства в регулировании реального сектора экономики, минуя денежно-кредитный инструментарий, во многом определяется структурой финансовой системы государства и степенью его участия в регулировании процесса национального воспроизводства.

Для наиболее эффективного воздействия на реальный сектор экономики, особенно на динамику развития обрабатывающих отраслей промышленности, цели денежно-кредитной политики должны совпадать с государственной финансовой политикой. Это позволит исключить или минимизировать возможность возникновения ситуации конфликта целей.

Эмпирический анализ инструментов денежно-кредитной политики, применяемых национальными регуляторами (на основе исследования 14 стран, включая Россию), позволил сделать вывод о том, что выбор денежно-кредитного инструментария обусловлен особенностями структуры финансовых активов страны и не является универсальным для других национальных экономик.

Результаты проведенных исследований позволили сделать вывод о том, что эффективность применения отдельных инструментов денежно-кредитной политики зависит от:

- 1) способности государства создать эффективную систему оценки и управления рисками в финансовом и в реальном секторах национальной экономики;
- 2) сонаправленности целей и способов регулирования национальной экономики в рамках финансовой и денежно-кредитной политики государства;

3) использования денежно-кредитного инструментария, адекватного структуре построения финансовых активов страны.

В рамках анализа путей повышения эффективности воздействия денежно-кредитных инструментов на динамику промышленного выпуска, во второй главе рассматривается пример одного из наиболее промышленно развитых регионов Российской Федерации – Республики Татарстан, реализующего комплексную программу развития обрабатывающих отраслей промышленности на базе кластерного подхода.

Во второй главе «Функционирование денежно-кредитных инструментов управления устойчивым развитием обрабатывающих отраслей промышленности» определяется взаимосвязь между динамикой объема промышленного производства в обрабатывающих отраслях, спросом на деньги и ставкой рефинансирования Банка России.

Выполненный в рамках национальных экономик анализ особенностей применения денежно-кредитных инструментов свидетельствует о влиянии структуры финансовых активов страны на выбор конкретного инструментария воздействия на реальный сектор экономики, в частности, структуру и объемы промышленного выпуска.

В период с 1990-х до начала 2000-х гг. промышленность России развивалась преимущественно за счет собственных средств. С начала 2000-х гг. отдельные отечественные компании начали привлекать ресурсы за рубежом и на отечественном фондовом рынке под залог ценных бумаг, а инструментом дополнительного финансирования являлись сделки РЕПО. Уже в начале 2001 г. суммарная капитализация отечественного фондового рынка составила около 50 млрд. долларов США (19,4% ВВП), в 2002 г. – 90 млрд. долларов США (30,6% ВВП), к концу 2008 г. в результате кризисных явлений капитализация упала в 3,7 раза, составив (26,5% ВВП). В этот же период, т.е. в 1998-2008 гг., объем кредитов, выданных банками, к номинальному ВВП колебался в диапазоне 13-39,7%.

С начала 1990-х гг. наблюдается фактическая деформация кредитного канала трансмиссионного механизма в отечественной экономике. Начиная с 2000-х гг., происходило замещение необходимых кредитных ресурсов средствами фондового рынка и иностранных инвесторов. Фактически независимое функционирование реального и финансового секторов экономики оказало негативное влияние на динамику промышленного производства и на конкурентоспособность отечественной промышленности.

В ситуации отсутствия единой государственной промышленной политики, отдельные регионы самостоятельно решали задачу модернизации обрабатывающей промышленности, в том числе в рамках реализации кластерной модели ее развития. Анализ кластерной модели позволил выявить следующие ключевые особенности, при соблюдении которых данная модель может быть успешной: 1) высокий уровень индустриализации региона; 2) экспортная ориентация промышленного производства в регионе.

Республикой Татарстан в настоящее время реализуется Программа «Развития и размещения производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2020 года и на период до 2030 года», принятая в 2007 г. В рамках Программы точками роста экономики республики обозначены три кластера: нефтехимический, автомобильный и энергетический. Согласно Программе, в структуре экономики Республики Татарстан к 2015 г. должна увеличиться доля предприятий сферы услуг и обрабатывающей промышленности. Планируемое соотношение соответствует практике индустриально развитых европейских стран.

Диверсификация структуры промышленности Республики строится на отказе от сырьевой зависимости. В рамках реализации данной стратегии развития в 2008 г. увеличился объем добычи нефти на 2%, а производство нефтепродуктов – более чем на 20%. Очевидно, что структурная перестройка промышленности, включающая запуск и создание новых производств, требует инвестиций. Интерес иностранных инвесторов к республиканским проектам

развития промышленности выражается в увеличении притока иностранных инвестиций в регион: с 142,98 млн. долларов США в 2000 г. до 1568,4 млн. долларов США в 2009 г.

Учитывая, что регулирование денежного обращения в России согласно Федеральному закону «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» и применяемый им инструментарий относятся к сфере макроэкономического регулирования, автором диссертационной работы выявлены отдельные тенденции воздействия денежного предложения на динамику промышленного производства на мезо уровне.

Анализ значения коэффициента монетизации региона показал динамику, отличную от общероссийской. Если в целом по РФ значение коэффициента монетизации увеличивалось незначительно, то в Республике Татарстан оно существенно и планомерно снижалось с начала 2000-х гг. Потребность экономики Республики в деньгах опережает темпы роста денежного предложения на внутреннем рынке, что не позволяет потенциальным заемщикам ограничиться только национальным каналом банковского кредитования. Анализ структуры и динамики иностранных инвестиций в регион за 2000-2009 гг. показывает, что по абсолютным объемам привлеченных иностранных инвестиций Татарстан устойчиво входит в первую десятку российских регионов. Вместе с тем, структурный анализ прямых иностранных инвестиций показывает неравномерность отраслевого и территориального распределения. Например, на начало 2010 г. свыше 2/3 от всего объема накопленных прямых иностранных инвестиций в Татарстане приходилось на три города – Казань (34%), Альметьевск (27%) и Набережные Челны (6%).

Таким образом, несмотря на то, что иностранные инвестиции вносят заметный вклад в общие параметры инвестиционной активности, их современные количественные и структурные характеристики не позволяют

говорить о формировании стабильного источника инвестиций в основной капитал данного субъекта Российской Федерации.

Наибольшая инвестиционная активность отмечена на крупных предприятиях нефтехимии (ОАО «Нижнекамскнефтехим» и ОАО «Казаньоргсинтез»). Совокупные инвестиции в основной капитал химической и нефтехимической промышленности Татарстана за 2000-2009гг. оцениваются более чем в 100 млрд.рублей. При этом, в условиях улучшения финансового положения в отрасли и институциональной стабильности, расширились внутренние источники финансирования капитальных вложений (прибыль и амортизация) и повысилось доверие внешних инвесторов к компаниям. Среднее за 2000-2008гг. соотношение собственных и привлеченных источников инвестиций в основной капитал, включая зарубежные, составило 46:54.

Примерно в равных долях (47:53) распределилось финансирование капитальных вложений по укрупненным направлениям – «реконструкция, расширение и техническое перевооружение» и «новое строительство». Однако к 2007 г. новое строительство стало заметно доминировать в целевой структуре инвестиций (достигло 70%). В отрасли реализованы значимые инвестиционные проекты, в том числе на средних предприятиях. Повысился экспортный потенциал отрасли. Вариация удельного веса экспорта в объеме товарной продукции (в стоимостном выражении) в 2000-2008гг. находилась в границах 30-36%, при этом по крупным компаниям она была много выше указанного уровня, соответственно, ниже по средним и малым компаниям. Например, доля экспорта у ОАО «Нижнекамскнефтехим» в объеме выручки от продажи товарной продукции изменялась в диапазоне 54-61%.

Анализ статистических данных по экспортному потенциалу Республики Татарстан свидетельствует о том, что в товарной структуре экспорта доминируют нефть и нефтепродукты, доля которых стабильно росла и достигла в 2009 году 80,4%, 12,1% приходится на продукцию нефтехимического комплекса, при этом доля машиностроения стабильно сокращается. Несмотря

на диверсифицированную структуру производства, на внешнем рынке конкурентоспособными оказываются только продукция топливно-энергетического и нефтехимического комплексов. Усиление зависимости промышленного роста от экспорта проявляется в росте экспортной квоты, которая демонстрирует тенденцию к росту: в 2005-2009 гг. она превысила 50% промышленного выпуска.

Анализ отчетности крупнейшего предприятия нефтехимического комплекса (ОАО «Нижнекамскнефтехим») показывает, что компания привлекала финансовые ресурсы как в форме банковских кредитов, так и операций долгового финансирования. Вместе с тем анализ процентной политики по кредитам корпоративным клиентам в целом по региону свидетельствует о высокой диверсификации ставок. Так, ставки по кредитам для предприятий, имеющих возможность привлекать заемные средства иностранных инвесторов, в среднем на 1-1,5 процентных пункта ниже ставки рефинансирования Банка России и на 3-5 процентных пунктов ниже ставок по кредитам для предприятий и организаций, не экспортирующих товары за рубеж и имеющих возможность привлекать заемные средства только на внутреннем рынке. Анализ показывает существенное снижение процентных ставок для крупных экспортеров и импортеров Республики Татарстан.

В то же время динамика производства в машиностроении демонстрирует сокращение объемов выпуска отечественной продукции. Ввоз основной составляющей импорта – машиностроительной продукции – возрос в 2008 г. относительно предыдущего года на 3,2%, что привело к увеличению удельного веса данной группы в совокупном объеме импорта (до 77,8%) (в 2005 г. удельный вес данной продукции в импорте составлял 66,5%, в 2000 г. – 62,4%).

На долю механического оборудования в 2008 г. пришлось свыше 37% республиканского импорта машинотехнической продукции. В 2008 г. её импорт увеличился в 1,9 раза с 225,8 до 429,3 млн. долларов. Импорт частей и оборудования для автомобилей вырос в 1,74 раза, с 77,3 до 134,8 млн. долларов

Приведенные в работе данные показывают, что рентабельность продукции машиностроительного производства, находилась ниже ставки рефинансирования Банка России и ниже ставки по кредитам в регионе. Предприятия вынуждены были развиваться за счет собственных источников финансирования. В результате за период с 2000 по 2009 гг. среднегодовые производственные мощности в целом по машиностроительной отрасли не увеличивались, несмотря на то, что объем производства продукции в натуральном выражении в 2009 г. по сравнению с 2000-м годом вырос более чем в два раза.

Отсутствие достаточных инвестиций в основной капитал порождает собой большую проблему: неудовлетворительное состояние активной части основных фондов, парка технологического оборудования, большая часть которого физически и морально устарела. По данным органов статистики Татарстана, более двух третей оборудования находится в эксплуатации более 15-20 лет, а оборудование со сроком эксплуатации до 5 лет, составляет менее 5%. Безусловно, вводится в эксплуатацию оборудование, приобретаемое в лизинг, однако в статистических данных эта информация не находит отражения.

Износ оборудования оказывает негативное влияние на производительность труда. Выработка на одного работающего в 2008-м году составила около 730 тысяч руб. (примерно 28 тыс. долларов США). Минимальное значение этого показателя по отрасли составляет 300 тысяч руб., а максимальное – 1,5 млн. руб. на одного работающего у ОАО АЛНАС (производство погружных насосов для добычи нефти, г. Альметьевск). Необходимо заметить, что за восемь лет инвестиции в данное предприятие составили почти два миллиарда рублей.

Анализ динамики валового регионального продукта и спроса на деньги в регионе выявил тенденцию снижения коэффициента монетизации при увеличении объема выпуска промышленной продукции. Причем, возможность

привлечения иных источников финансирования, в частности, иностранных инвестиций в регионе оказалась ограниченной структурой производства отдельных видов продукции (в основном, нефтехимия и отрасли ТЭК). С другой стороны, удешевление и удлинение сроков финансирования непосредственным образом сказались на увеличении рентабельности нефтехимической отрасли региона и росте объемов производства продукции.

Анализируя зависимость между увеличением объемов выпуска в обрабатывающих отраслях промышленности, спросом на деньги и ставкой рефинансирования Банка России, в работе делается вывод о ее наличии только в отношении нефтехимической отрасли Республики. Выпуск продукции в автомобилестроении поддерживался, в том числе, за счет средств бюджета, что в анализируемом периоде искусственно снижало зависимость между ставкой рефинансирования Банка России и объемами выпускаемой продукции. В отношении развития машиностроения в работе делается вывод о том, что высокая цена заемных средств не позволяет предприятиям отрасли полноценно конкурировать с импортной продукцией, как следствие, наблюдается замещение товарной номенклатуры, выпускаемой отечественными производителями, импортными аналогами.

Предложенный Республикой Татарстан механизм реализации стратегии промышленного развития обрабатывающей промышленности на базе кластеров не может быть использован как универсальная модель для всех регионов России. Это обусловлено тем, что развитие каждого региона в рамках своей особой модели без учета развития межрегиональных связей приводит, во-первых, к формированию ассиметричного типа регионального развития, что на фоне территориальной удаленности регионов России углубляет процессы децентрализации. Во-вторых, на фоне отсутствия координации промышленного развития, структура экспорта отечественных товаропроизводителей (пример Республики Татарстан) не отличается гибкостью и многовариантностью, что в

конечном итоге сказывается на конкурентоспособности отечественной промышленности на глобальном рынке.

В третьей главе «Совершенствование управленческих подходов к решению проблем развития обрабатывающих отраслей промышленности» предлагается подход к разработке регионально ориентированной концепции промышленного развития с учетом адаптации современных моделей регулирования денежно-кредитных отношений к специфике российской промышленности.

В исследовании обосновывается, что в условиях глобальной интеграции ключевой вопрос заключается в том, на каких условиях национальная экономика вписывается в мировую экономику, или есть ли у данной национальной экономики конкурентные преимущества для того, чтобы иметь шанс развиваться в условиях сложившейся международной специализации труда. Если есть конкурентные преимущества, соответственно, есть и средства инвесторов для реализации планов по развитию.

На основе анализа статистических данных в работе делается вывод, что в России доминирование антиинфляционной компоненты в задачах денежно-кредитной политики приводит к масштабной стерилизации денежной массы. Приобретая избыток долларовых средств на внутреннем валютном рынке, Банк России одновременно вынужден сокращать чистый внутренний кредит, ужесточая условия его предоставления. Тем самым, Банк России устанавливает гораздо более высокие внутренние процентные ставки (в пересчете на их долларовые эквиваленты) по сравнению с мировыми аналогами, что приводит к усилению притока спекулятивного капитала из-за рубежа. Одним из ключевых последствий отказа от расширения внутреннего кредита, является сокращение инвестиций в развитие реального сектора экономики, что становится фактором противодействия повышению темпов экономического роста.

В этой связи отечественные предприятия обрабатывающих отраслей вынуждены разрабатывать стратегии самофинансирования. Примером эффективного использования финансовых ресурсов в развитии производства в работе выступает ОАО «Казанькомпрессормаш» (г. Казань). Данное предприятие является крупнейшим производителем компрессорной техники в России, с долей в общем объеме выпуска более 20%. В анализируемом периоде на предприятии полностью отказались от использования заемных ресурсов. Портфель заказов выстроен таким образом, чтобы обеспечить необходимыми финансовыми и материально-техническими ресурсами производственный цикл, который составляет в среднем 11 месяцев.

Авансирование средствами заказчиков позволяет приобретать сырье и материалы в начале выполнения заказа, что снижает издержки производства с учетом колебания цен на сырье в длительном производственном цикле. Временно свободные оборотные средства предприятие размещает на депозитах, что позволяет получать дополнительный доход. Бюджетирование на предприятии осуществляется в разрезе структурных подразделений и позволяет, с одной стороны, оптимизировать структуру расходов в целях увеличения фондов оплаты труда и выплат социального характера, с другой, - обеспечить непрерывный процесс производства с учетом выделения необходимых ресурсов на обновление производства.

Вместе с тем в исследовании доказывается, что далеко не все предприятия обрабатывающих отраслей способны выстроить отношения с заказчиками на условиях предоплаты с тем, чтобы использовать возможности стратегии самофинансирования. В условиях жесткой конкуренции на глобальном рынке выдвигаются особые требования к роли государственного регулирования в экономике, поскольку в указанном контексте задачи государственного регулирования сводятся к определению:

- 1) факторов и элементов, влияющих на степень развития конкурентоспособности страны на мировом рынке;

2) приоритетных отраслей, имеющих экономический потенциал повышения конкурентоспособности;

3) конкурентоспособной модели экономики.

В ситуации, при которой государство выступает как координатор, участник создания общенациональной концепции развития, изменяются и его подходы к системе планирования. Единственным видом плана в условиях рыночного хозяйства, является государственный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации. При всем многообразии подходов к необходимости планирования и конкретном содержании мероприятий по планированию как на макро уровне (государство, административно-территориальные образования), так и на микро уровне (конкретные предприятия) ключевым остается вопрос о конечных результатах планирования. Традиционно, в качестве ориентиров планирования, выступает целевое использование средств с детальным бюджетом расходов, однако вполне возможно перестроить существующую модель бюджетирования на достижение вполне конкретных результатов деятельности, в том числе в рамках развития обрабатывающих отраслей промышленности (бюджетирование, ориентированное на результат).

Однако экономика России состоит из большого числа различных по своему уровню промышленного развития регионов. Как следствие, в исследовании обосновывается, что единая промышленная политика должна быть направлена на решение как минимум трех взаимодополняющих задач:

- 1) развитию региона как ключевого звена воспроизводственного процесса национальной экономики (вертикальный срез);
- 2) развитию межрегиональной кооперации (горизонтальный срез);
- 3) повышению конкурентоспособности страны в системе глобального разделения труда (глобальный срез).

Очевидно, что для решения вышеуказанных задач понадобится не только модернизация отдельных производств, успешно вписывающихся в конъюнктуру мирового рынка на настоящий момент, но и строительство новых

промышленных объектов. При этом автор считает целесообразным использовать опыт промышленного освоения новых регионов, применявшийся до 1991 года. Основная сложность планирования и государственного регулирования в сфере промышленной политики Российской Федерации заключается, по мнению автора, в том, что с начала 90-х годов комплексной альтернативы советской промышленной политике предложено не было.

Ситуация финансового кризиса отчетливо обозначила необходимость активного вмешательства государства не только в вопросы регулирования спроса на промышленную продукцию обрабатывающих отраслей, но и в сферу прямого регулирования финансового положения большого числа предприятий обрабатывающей промышленности.

На основе взаимосвязи реального и финансового секторов экономики исследованием установлена необходимость:

1) создать равные конкурентные условия для российских промышленных предприятий в вопросах доступа к финансовым средствам путем увеличения капитализации отечественной банковской системы, в том числе путем кратного увеличения требований к минимальному капиталу кредитной организации, что позволит в перспективе, во-первых, выровнять процентные ставки между крупными федеральными кредитными организациями и, как следствие, предоставит равные условия доступа реального сектора к финансовым ресурсам; во-вторых, серьезно облегчит процедуры банковского регулирования, сложность которых на сегодняшний день обусловлена рисками самой банковской системы;

2) определить основные направления промышленного развития России на среднесрочную перспективу в рамках принятия единого федерального документа, что позволит разработать механизмы финансовой поддержки ключевых отраслей путем развития финансовой инфраструктуры страны, а не прямых дотаций из Федерального бюджета отдельных предприятий (механизмы поддержки можно использовать как традиционные – размещение

целевых депозитов в крупнейших федеральных банках на реализацию программ кредитования отдельных отраслей, возмещение банками развития разницы в процентных ставках по привлеченному финансированию и др. Так и путем привлечения средств инвесторов, например, в рамках выпуска инфраструктурных облигаций). Задача состоит в том, чтобы эффективность расходования бюджетных ресурсов и минимизация возможных рисков оценивалась профессионально;

3) ужесточить требования к операциям на фондовом рынке, в том числе путем установления налоговых механизмов контроля доходности по операциям фондового рынка (например, путем установления предельно допустимой ставки доходности по операциям, при превышении которой остальная сумма дохода пополнит поступления в Федеральный бюджет). Здесь, на наш взгляд, основная задача состоит в том, чтобы у инвесторов был интерес к вложениям в реальный сектор экономики, а не в спекулятивные операции. Тогда, возможно, получат развитие и инструменты долгового рынка для финансирования обрабатывающих отраслей производства.

В заключении сформулированы выводы и обобщены основные результаты диссертационного исследования.

Основные результаты исследования опубликованы в работах:

1. **Двоеглазова А.Ю. Регионально ориентированная концепция промышленного развития: ключевые аспекты // Экономический вестник Республики Татарстан. 2009. №4. С. 20-24 (0,4 п.л.).**
2. **Двоеглазова А.Ю. К вопросу повышения эффективности воздействия денежно-кредитных инструментов на развитие промышленности // Бизнес в законе. 2009. №5. С. 322-325 (0,4 п.л.).**
3. Двоеглазова А.Ю. Денежно-кредитные инструменты в развитии экономики. М.: Издательский дом «Парад», 2008. 144 с. (4,5 п.л.).
4. Двоеглазова А.Ю. Механизмы воздействия денежно-кредитных инструментов на реальный сектор экономики // Научные труды Московского

гуманитарного университета. Вып. 112. М.: Изд-во МосГУ, 2009. С. 89-93 (0,3 п.л.).

5. Двоеглазова А.Ю. Кластерный подход к развитию промышленности // Научные труды Московского гуманитарного университета. Вып. 112. М.: Изд-во МосГУ, 2009. С. 94-98 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 10.02.2010 г. Заказ №
Формат 60x80 1/16. Объем 1,4 п.л. Тираж 100 экз.
Издательство ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, 5/1