

Г. К. ШЕСТАКОВ

**Государственные
образовательные
стандарты в вузе:
вчера, сегодня,
завтра**

Первые стандарты высшего профессионального образования появились в начале 1990-х годов.

До этого в Советском Союзе действовали на всей территории типовые учебные планы, обязательные для исполнения всеми высшими учебными заведениями, которые вели подготовку по данной специальности. В этих типовых учебных планах устанавливался не только перечень и объемы изучаемых дисциплин, но и время их изучения. Такая ситуация не устраивала многие наши ведущие ву-

зы и они выбивали себе разрешение готовить специалистов по индивидуальным учебным планам,

которые, тем не менее, утверждались Министерством и обычно продлевали срок обучения до года.

Переход на государственные образовательные стандарты был неоднозначно воспринят нашей педагогической общественностью. Основные опасения были связаны со словом «стандарты». Многие опасались, что государственный образовательный стандарт

будет жестко лимитировать образовательный процесс, наподобие стандарта на промышленное изделие. Надо отдать должное тому руководству Министерства (Кинелев В. Г.), которое организовало разработку государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования с привлечением вузовской общественности и широким обсуждением в печати. Огромное участие в разработке стандартов приняли Учебно-методические объединения вузов, созданные несколько ранее на базе ведущих высших учебных заведений России.

Первое, на что хотелось обратить внимание, это появление в стандартах двух ветвей образования. Традиционная — пятилетняя подготовка специалистов и шестилетняя подготовка магистров (4 года — бакалавр + 2 года — магистр). Это нововведение требует специального рассмотрения.

Не вдаваясь в подробности всей структуры государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования, остановимся только на части, касающейся содержания ВПО — Государственных требований минимуму содержания и к уровню подготовки специалистов.

В этой части стандарт специалиста и бакалавра состоял из четырех основных блоков: гуманитарно-социальный, естественнонаучный + математика, общепрофессиональный и специальный. В каждом блоке были предусмотрены дисциплины регионального (вузовского) компонента. Наряду с требованиями к выпускнику в стандарте были прописаны и требования к освоению отдельных дисциплин.

На мой взгляд, государственный стандарт снял оковы с вузов, предоставив им возможность реализовывать свои оригинальные программы. Можно спорить об оптимальности соотношения федерального и вузовского компонента, но, безусловно, государственный стандарт добавил самостоятельности вузам.

Стандарты второго поколения по своей структуре, в части требований к минимуму содержания и к уровню подготовки специа-

листа сохранил преемственность стандартов первого поколения. По существу эта часть стандарта и стала стандартом высшего профессионального образования, так как остальные его части были зафиксированы в Законе о высшем и послевузовском профессиональном образовании или переведены в отдельные нормативные акты.

В чем же принципиальное отличие стандартов второго поколения от первого?

На мой взгляд, оно заключается в том, что удалось в области техники и технологии и лингвистики подойти к формированию стандартов по укрупненным группам специальностей, объединив их в направления подготовки специалистов. Этому предшествовала напряженнейшая работа Учебно-методических объединений и лично И. Б. Федорова. В первоначальном варианте стандарта планировалось выделить всего около 120 направлений, в рамках которых готовить и бакалавров и специалистов и магистров, т. е. всего было бы 120 стандартов, в которых достаточно жестко был бы прописан федеральный компонент (на уровне бакалавра) и реперно обозначено содержание программ подготовки специалистов (по различным специальностям) и магистров.

Значительно больше свобод вузам в стандартах второго поколения было предоставлено в реализации гуманитарно-социального цикла. В стандартах было предложено одиннадцать дисциплин, из которых только четыре являлись обязательными. Остальные дисциплины вуз мог вообще не реализовывать или выбрать часть из них. Вуз также мог добавить любые другие дисциплины по своему усмотрению в рамках регионального (вузовского) компонента.

Прошла унификация дисциплин общепрофессионального блока в области техники и технологии, где из 100 с лишним наименований осталось всего одиннадцать.

Существенным отличием стандартов второго поколения явилось отсутствие требований к усвоению отдельных дисциплин. В стандарте прописаны только требования к выпускнику и введен как обязательный го-

сударственный экзамен, который должен был установить как раз уровень теоретической подготовки выпускника в решении практических задач, связанных с его будущей профессиональной деятельностью. В этом плане мне представляется совершенно нелегитимной процедура тестирования обучающихся по отдельным предметам, проводимая при аттестации вузов.

Разработка стандартов третьего поколения уже началась, хотя никто еще точно не знает ни их формат, ни содержание. Все упирается в предполагаемые поправки в законы об образовании. Вузовская общественность уже кипит, а Минобрнауки молчит. Во многом это связано с подписанием Россией в 2003 г. Болонской конвенции. К настоящему времени уже разработаны несколько проектов государственных образовательных стандартов «бакалавров» и «магистров» по специальностям. Бывшее руководство Минобрнауки (А. С. Гребнев) уверяло, что это всего лишь научный проект, который поможет решить вопрос, в каком направлении нам дальше двигаться, и что эти разработки являются не стандартами третьего поколения, а некой модификацией существующих стандартов.

В сегодняшней ситуации мне представляется, что это далеко не так, и я опасаюсь, что после принятия новых поправок в законодательство новые стандарты будут внедряться в авральном режиме.

Что же в них нового? Новое то, что мы будем готовить специалиста не за 5 лет, а за

4 года. По сравнению с существующими бакалаврскими стандартами уменьшится социально-гуманитарный блок до 1200 часов, а, кроме того, в него дополнительно будут введены дисциплины управленческого профиля. Несколько сократится естественнонаучный блок и за счет этого расширится профессиональный. Бакалавр будет более профессионально ориентирован.

В магистратуре предполагается восполнить «потери» бакалавриата, а также ориентировать магистров не только на научную деятельность, но и практическую в различных отраслях нашего хозяйства.

Сейчас Минобрнауки ставит вопрос о разработке нового перечня направлений бакалаврской подготовки. Мне представляется, что это один из важнейших вопросов, который безболезненно решить невозможно, так как будут задеты личные интересы многих ведущих вузов. В рамках содержательных проблем нашего вступления в Болонский процесс не решена и не решается проблема среднего профессионального образования. Широко дискутируется и компетентностный подход к разработке содержания образования.

Много проблем может возникнуть и с переходом от традиционно используемой в наших стандартах «трудоемкости» к зачетным единицам — «кредитам».

Главная же сегодняшняя беда в отсутствии хоть какой-нибудь позиции Минобрнауки и отсутствия обсуждения всех накопившихся проблем с широкой вузовской общественностью.