

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

Ю. Д. Железнов

**ЧЕЛОВЕК  
В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ**

*Учебное пособие*

Рекомендовано Научно-методическим советом  
Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области  
в качестве учебного пособия для гуманитарных вузов

Издательство Московского гуманитарного университета  
2004

**Железнов Ю. Д.**

Ж 50 Человек в природе и обществе: Учебное пособие. — М.:  
Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004. — 372 с.  
ISBN 5-85085-978-0

Блок лекций «Человек в природе и обществе» в соответствии с тематическим планом курса «Концепции современного естествознания» читается в качестве углубленной завершающей части по гуманитарной и естественнонаучной подготовке, обобщающей современные представления о человеке в природе и обществе. Данное учебное пособие предназначается для студентов и аспирантов, а также может быть полезно всем, кто интересуется вопросами философской антропологии и социальной философии в связи с общими проблемами эволюции природы применительно к концепциям современного естествознания.

Данное учебное пособие содержит материалы, переработанные для самостоятельного программированного обучения и для поддержки компьютерного варианта дистантного программированного обучения и контроля.

**ББК 87**

© Железнов Ю. Д., 2004  
© Московский гуманитарный  
университет, 2004

ISBN 5-85085-978-0

Автором пособия для самостоятельного программированного изучения вводного курса «Человек в Природе и Обществе» является Железнов Юрий Дмитриевич — профессор, доктор технических наук, Заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, лауреат Государственной премии СССР, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. По образованию — инженер-металлург, по опыту работы — исследователь и преподаватель в области теории, технологии и автоматизации металлургического производства. Более двадцати лет работал ректором в вузах индустриально-политехнического профиля. В 1991 г. он становится одним из учредителей и проректором Международного независимого эколого-политологического университета, в котором работал, исполняя обязанности заведующего кафедрой гуманитарных дисциплин до 2003 г. С 2003 г. он работает профессором кафедры социальной и политической философии Московского гуманитарного университета и читает курс «Концепции современного естествознания».

Траектория биографии технократа сделала крутой поворот к осмыслению общечеловеческой экологической социальной и мировоззренческой проблематики. Ученым Советом МНЭПУ в 1992 г. ему были доверены разработка и чтение авторского вводного курса «Человек в Природе и Обществе», призванного раскрывать для первокурсников концепцию университетского образования на базе эколого-философской антропологии. Подготовленные автором пособия по курсу выдержали три издания. На его счету помимо изданных ранее нескольких монографий и многих статей по теории и практике управления ме-

таллургическим производством теперь появились публикации по вопросам современных мировоззренческих аспектов высшего образования, что послужило основанием для избрания его действительным членом Международной академии наук высшей школы.

В свое время автор имел возможность непосредственно ознакомиться с укладом жизни и культурой многих стран дальнего и ближнего зарубежья, что расширило для него горизонт видения и формы выражения общечеловеческих аспектов в эволюции Природы и Общества. Последние годы он плодотворно работает над проблемой Человека в Природе и Обществе, выступив с сообщениями на первых двух Всероссийских философских конгрессах, принимая активное участие в научном семинаре академика Н. Н. Моисеева при МНЭПУ, в семинарах по тематикам: синергетика (при МГУ), Человек (при МВТУ), Жизнь (при Институте философии РАН), в Устном журнале в Политехническом музее по теме «Новое в науке о Человеке», главным редактором которого является с 1999 г. В настоящее время он является вице-председателем клуба ученых «Планета — наш общий дом», которым руководит академик РАН Д. С. Львов при Политехническом музее, членом специализированного Ученого Совета по философии и политологии МосГУ. Общение с передовым составом специалистов по эколого-философской антропологии помогло автору отшлифовать содержание созданного и читаемого им блока лекций «Человек в Природе и Обществе» до уровня единения естественнонаучных и гуманитарных концепций имеющихся на сегодня знаний о Человеке в плане формирования мировоззрения и личной ответственности молодого поколения за свое будущее.

*...Можно предсказать, что если мы идем к человеческой эре науки, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о Человеке — познающий Человек заметит, наконец, что Человек как «предмет познания» — это ключ ко всей науке о природе.*

*П. ТЕЙЯР ДЕ ШАРДЕН  
ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА*

*Мировоззренческий феномен современной науки я вижу как раз в том, что при множественности интерпретаций (в том числе и ненаучных) возникает, тем не менее, некая единая голографическая картина, которая и оказывает определяющее влияние на формирование современной цивилизации.*

*Н. Н. Моисеев  
СОВРЕМЕННЫЙ РАЦИОНАЛИЗМ*

*Последним выводом разума должно быть признание, что существует бесчисленное множество вещей, его превосходящих. Слаб тот разум, который не доходит до этого сознания.*

*Б. Паскаль  
МЫСЛИ*

Ты — и я и не я, я — и ты и не ты,  
И у каждого — жизнь, и судьба, и мечты,  
Но у каждого где-то в глубинах души  
Скрыты общности нашей простые черты.  
Как же сделать, чтоб наше единство понять?  
Как же общность людскую над миром поднять?  
Чтобы каждый чужою бедою болел,  
И чтоб каждый себя для других не жалел.  
Что мешает нам в жизни друг друга любить?  
Что мешает нам в дружбе и радости жить?  
Что мешает дорогу друг к другу найти?  
Что людей ослепляет на этом пути?  
Человек уж которую тысячу лет  
Всею силой души ищет ясный ответ:  
Кровь страдания и жизнь обращает он в прах,  
Чтоб продвинуться к истине этой на шаг.  
Где он силы нашел? Где он силы найдет,  
Чтобы в завтра продолжить свой вечный поход?  
Если общность людей нам понять не дано,  
В шторме ядерном пеплом осядем на дно.  
Ни молебны, ни лозунги нас не спасут,  
Если общности люди не обретут,  
Если все на Земле не поймут, наконец:  
Человек у природы — не высший венец.  
Нам история жестко о чем говорит?  
Бронза памятников и пьедесталов гранит  
Злой иронией славят бессмысленность битв,  
Честолюбий боренья и лживость молитв.  
Ослепленный величием мыслей и дел,  
Сотворивши все то, что казалось полезным,  
Человек до сих пор осознать не сумел,  
Что мы все оказались пред страшною бездной.  
Все у края, все вместе, и ты здесь, и я,  
Те, кого мы не знаем, и наши друзья,  
И над каждой судьбою навис этот рок —  
Нет таких, кто отпрянуть от пропасти смог.  
Остается одно: каждый должен понять —  
Только вместе над пропастью нам устоять,  
Только общность людей больше жизни любя,  
Мы, планету спасая, спасем и себя.

## О ВВОДНОМ КУРСЕ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

При первом издании материалов по блоку лекций «Человек в природе и обществе» в 1998 г. с их содержанием ознакомился академик РАН Н. Н. Моисеев и счел необходимым в качестве рекомендаций поместить в начале книги свои мысли о том, как в современном университетском образовании должны читаться лекции, органично соединяющие естественнонаучную и гуманитарную проблематику современности. Он называл такой курс вводным; однако, независимо от названия, мысли, изложенные им во вступительной статье к первому изданию материалов, имеют самое непосредственное отношение ко всем разделам стандартного курса «Концепции современного естествознания»

0.1.1. *Мне представляется, что университет любой гуманитарной направленности нуждается в некотором переходном курсе от школьного, по необходимости стандартного, образования к образованию университетского типа, где будущий специалист сталкивается с людьми, не просто пересказывающими некоторый набор стандартных и утвержденных истин, а имеющими о них свое собственное нестандартное представление. Это важнейшее требование к профессору высшей школы. Бывший школьник должен увидеть не только набор необсуждаемых истин, вроде теоремы Пифагора, которые надо лишь понять и запомнить, как это было в школе, а множество фактов, составляющих некую систему, допускающих неоднозначную интерпретацию. В конце университетского курса наш выпускник должен владеть не только некоторым набором фактов, но и определенным собственным отношением к ним, составляющим важную часть его личного миропонимания. Я убежден, что сказанное справедливо для любого современного университета, в котором следует изучать не совокупность догм типа четвертой главы краткого курса истории партии, а видеть*

многообразии интерпретаций и борьбу мнений — то, с чем он будет непрерывно сталкиваться, работая в гуманитарной сфере. Но этот принцип особенно важен для экологоориентированного университета.

0.1.2. *Центральный вопрос: какова цель предлагаемого курса, а следовательно, и этой книги? Каковы принципы отбора материала? И т. д. Мне представляется, что этот вопрос является не только центральным при обсуждении самой книги, но и ключевым для всего образовательного цикла нашего университета, для которого принятые стандарты Минвуза не очень хорошо подходят, хотя эти вопросы наиболее дискуссионны. И в таком вводном курсе должны уже содержаться сведения из будущих лекционных курсов. Поэтому возможные претензии к некоторому предварительному ознакомлению с последующими детально рассматриваемыми дисциплинами не очень оправданы: материал во вводном курсе должен подаваться совсем в другом ключе. Конечно, рассказывать, например, о конкретных философских системах не следует, но о том, что представляет собой философия, о ее связях с наукой и отдельными ее отраслями, — необходимо. Особенно важно, чтобы студент с первых дней обучения прочувствовал единство естествознания и гуманитарных наук.*

0.1.3. *И к тому же, такой переходный курс должен быть написан просто, доступным вчерашним школьникам языком, без частого цитирования, и предварять курсы более сложные, насыщенные большим профессионализмом. И на этом пути профессор Ю. Д. Железнов и все те, кто преподает этот курс, были не просто первопроходцами, но проделали огромную работу, заслуживающую самого высокого уважения. Однако это лишь первые шаги на пути к решению проблемы. И до создания подобного курса еще не так близко!*

0.1.4. *Лет 40–50 тому назад Ч. П. Сноу сказал о том, что между гуманитарными и естественными науками пролегла пропасть, и она все время расширяется. Я думаю, великий английский романист, который был одновременно и профессором физики и философии (этого не следует забывать), — не прав. Сегодня единство наук — залог будущего. Это и есть современный гуманизм. Наука в своем развитии следует по пути единства. И вводный курс должен перебросить мост через пропасть, разделяющую естественные и гуманитарные науки, показать то принципиально новое, что должно быть свойственно современному гуманитарному образованию.*

*Как написать безупречно такую столь нужную нам книгу, представляющую материалы по этому курсу? Я думаю, что сразу мы не решим этого вопроса. Еще будет сделана не одна попытка в построении вводного курса! Поэтому здесь я ограничился лишь несколькими замечаниями, носящими субъективный характер, как предмет для дискуссии и дальнейшего продвижения тех, кто будет участвовать в создании этого фундамента нового университетского образования, непосредственно читая этот курс и проводя семинары со студентами.*

0.1.6. *Не имея намерения подменять автора и кафедру, которые ответственны за постановку и тем более чтение такого вводного курса, который я считаю совершенно необходимым, я все же хотел бы высказать несколько пожеланий лекторам и преподавателям этого курса.*

0.1.7. *Начало курса я бы рекомендовал посвятить обсуждению того, что значит гуманитарное образование, в чем качественное отличие естественных наук от гуманитарных, где исследователь решает не только проблемы, относящиеся к человеку, но имеет дело с уникальным объектом — обществом и его историей. Никакие опыты, а тем более социальная инженерия, здесь недопустимы. Это должны усвоить все! И надо подобрать примеры. Последнее не трудно: наша история их дает в достаточном количестве (к сожалению). Для того, чтобы увидеть контуры будущего, есть одна возможность — работать с прошлым, но пользоваться не законами, как в физике, а аналогиями! И знать, что любой эксперимент неповторим.*

0.1.8. *Еще раз: в общественной жизни нет законов Ньютона и теоремы Пифагора. Но есть тенденции. Как об этом рассказать вчерашнему школьнику, чтобы это было доступно? И это действительно трудно. Особенно трудна первая лекция, может быть, самая трудная лекция курса, которая требует совмещения особенной простоты, поскольку это первая университетская лекция, с принципиально «сверхсложным вопросом»! Но от нее зависит все направление будущего образования. И уважение к университету!*

0.1.9. *И надо уметь объяснить, что люди — это тоже часть Природы, и мы следуем ее законам, ее логике. И нарушение этой логики смертельно для общества. Уже на первой лекции надо объяснить, что человек обладает свободой воли, которая может ему открыть будущее, и в то же время она может нести для него смер-*

тельную опасность. И надо как-то научиться просто говорить об этом дуализме, этой противоречивости, которая и составляет суть гуманитарных наук — наук о человеке и его поведении в природе, неоднозначности его реакций, сути разумности. Здесь надо уметь подобрать волнующие примеры: на первом курсе мы имеем дело почти с детьми, надо затронуть их сердца!

0.1.10. Надо научиться рассказывать о том, что гуманитарные науки и гуманизм — не одно и то же. Но гуманитарные науки — шаг к планетарному гуманизму, его научная основа, а гуманизм — заслон против возвращения средневековья! Паскаль сказал однажды, что истинный гуманизм — это научиться не врать самому себе. Студенты должны увидеть эту перспективу. И сразу же, на первой лекции! Опять же нужны примеры, показывающие опасность лжи.

0.1.11. Но это не значит, что все однозначно и детерминировано. Различие людей, условий их жизни порождает и различие интерпретаций. И этих различий не следует бояться. Они помогают увидеть предмет с разных сторон. Задача лектора на вводной лекции — тактично и без назойливости ввести студента в мир интерпретаций, понятие, совершенно новое для школьника, приученного зубрить истины, которые он должен считать абсолютными. Это школьнику простительно — вызубрить, сдать экзамен и... забыть! В университетской гуманитарной сфере все по-иному.

0.1.12. Следующий раздел я бы посвятил схематичному описанию картины мира. По существу, это в материалах по курсу и сделано. Но, мне кажется, что при этом допускаются некоторые перекосы. Ряд важных вопросов остается в стороне, а на других вопросах делается не очень оправданный акцент.

В основу этого раздела я бы поставил вопрос о том, что Вселенная — некоторая система, т. е. совокупность связанных между собой элементов. Частью этой системы является и Солнечная система, и Земля, и Человек. Этот самый человек, принадлежа системе, может изучать ее свойства только изнутри, только то, что доступно некоторой его окрестности. Вот почему люди способны постигать лишь некоторую часть свойств Вселенной. И так будет всегда: как бы ни была развита наука, нам будут доступны лишь самые малые сведения о ней. Мы всегда будем знать лишь малую толику того, что значит Вселенная, — знать лишь конечную часть бесконечного множества.

0.1.13. По той же причине не имеет смысла говорить об абсолютной истине, которая доступна только абсолютному наблюдателю, т. е. Творцу, если мы примем гипотезу творения. Здесь бы я подчеркнул отличие естественнонаучного подхода и от марксистских догм: никакого приближения к абсолютному знанию быть не может — по мере развития науки люди просто расширяют границы доступного опытному знанию. А впереди и вокруг нас — бесконечность непознанного! Подобно тому как люди, познавшие десять чисел натурального ряда вместо девяти, все равно ничего не знают об остальных, которых все равно остается бесконечно много! Вот здесь и возникают различные гипотезы, в том числе и гипотеза о первоначальном взрыве, гипотеза Творения и т. д. Люди не могут жить без мифов, которые порой и называют философией. Но это философствование, эти философские рассуждения крайне важны. И из них (или из нее) рождается НАУКА как итог эмпирических данных, многолетнего опыта и... философии, помогающей осмыслить эмпирию и направить усилия познания в направлении пока не познанного. Философия — это преднаука, или мать всех наук. Это и те мифы, которые рождает духовный мир человека, та первоначальная глина, из которой в процессе самоорганизации вылеплен шедевр, который люди однажды стали называть наукой. Без философии не могла и родиться наука, которая начинается с гипотез, а завершается эмпирическим обобщением доступных нам сведений.

0.1.14. Об этих гипотезах стоит рассказать. Но именно как о гипотезах. И рассказать, что все это пока гипотезы, хотя некоторые из них и не противоречат опытному знанию. Но рассказывать надо очень коротко. А вот о том, что такое эмпирическое обобщение, о его возможных неоднозначных толкованиях, разговор должен быть более подробным, ибо на этом представлении основываются все науки, в том числе и гуманитарные.

0.1.15. И вот на этом, самом первом этапе я бы уже попробовал сформулировать принцип Бора в такой форме: для нас существует лишь то, что мы способны измерить и оценить. По существу, это и есть системный принцип. Если нет связи между элементами (фактами), то эти факты мы просто не можем установить. Мы можем знать лишь то, что как-то связано между собой и с нами!

0.1.16. И вот это и есть то, что существует на самом деле и что есть предмет изучения, предмет науки. И в то же время все

*это остается гипотезой, хотя и служит основой нашей практической деятельности. Напомним, что даже законы Ньютона верны лишь до поры до времени — при определенных условиях, а различие между материей и энергией мы до сих пор не можем точно сформулировать. Но и в рамках этого относительного понимания мы, тем не менее, должны жить и действовать. И наша задача так научиться использовать эту относительность знания, чтобы обеспечить будущее человека. С одной стороны, мы должны сомневаться и искать новые формулировки и интерпретации, а с другой — верить нашему опыту, тем эмпирическим обобщениям, которые создали наше современное миропонимание.*

0.1.17. *Вот эти два главенствующих момента содержания такого вводного курса и должны, как мне кажется, заложить фундамент современного университетского гуманитарного образования, показать его принципиальное отличие от школьного. Не заучивание фактов, а постижение основ логики развития. Вернее, нашего видения этой логики, которая позволяет находить трудные решения и не очень часто ошибаться.*

*При чтении последующих разделов курса, по моему мнению, полезно было бы учесть такие пожелания.*

0.1.18. *ПЕРВОЕ. Я бы избегал термина «антропология» и предпочел бы говорить об антропогенезе. Ибо понять настоящее, а тем более заглянуть за горизонт, можно, только зная процесс становления человека как биологического вида, его культуры, цивилизации в целом. Надо знать истоки и особенности процессов самоорганизации биосферы, которые и создали человека. А мы уже знаем много. Знаем, например, что периоды спокойного развития сменяют неизбежные катастрофы, переводящие пути развития в новые каналы. Знаем и об их принципиальной непредсказуемости и т. д.*

0.1.19. *ВТОРОЕ. Общество родилось из стада, а человек — из хищного охотника. Значит, хотим мы того или нет, мы не можем отбросить биосоциальные законы, которые управляли развитием стада в течение миллионов лет. Они внутри нас, они закодированы нашим генетическим алфавитом. И только в рамках развития общества, его коллективной памяти, обучения мы способны им противопоставить человеческие качества. И тоже не сразу. Биосоциальные законы создали основу общественной жизни, но сегодня они свертхопасны для человека.*

0.1.20. *ТРЕТЬЕ. Мне кажется, что не следует слишком увлекаться Фрейдом и «фрейдобразными». Фрейд не знал генетики и вряд ли понимал, что и как кодируется нуклеиновыми кислотами и другими агентами памяти. Вот почему так важно понимать, каким образом формируется система нравов (нравственность и ее отличие от морали), которые кодируются воспитанием и образованием. Это уже совсем другие механизмы, качественно отличные от генетической памяти.*

0.1.21. *ЧЕТВЕРТОЕ. Феномен духовного мира — это эффект эволюционного развития, но не биологического, а общественного. Я бы специально разобрал пример типа Маугли и объяснил, почему он никогда не смог бы стать человеком. Понимал ли это Фрейд?*

0.1.22. *ПЯТОЕ. Я не уверен, что символы компонентов внутреннего мира человека типа Д, Ф, Ю и их комбинации облегчают понимание столь сложного явления. Они слишком утяжеляют текст, и без того достаточно насыщенный и трудный, не внося ясности, хотя не исключено, что на лекциях могут оказаться иногда уместным подспорьем.*

0.1.23. *ШЕСТОЕ. Должно быть описано рождение общества на основе коммуникативности и интегративности как системообразующих начал, что в общем одно и то же.*

0.1.24. *СЕДЬМОЕ. Важно объяснить феномен множественности культур как залог стабильности общества, как аналог биологического разнообразия. Для этого удобно использовать пример расуждений Руссо и показать, где он был прав, а где не прав.*

0.1.25. *В таком междисциплинарном вводном курсе, основанном на системном подходе, нельзя обойтись без обсуждения понятий «информация» и «память». Здесь много неясностей, и понятие информации часто используется без особой надобности. Понятие информации многообразное, а используется оно лишь в рамках тех представлений, которые ввел К. Шеннон. От него пошло измерение информации в байтах, которые говорят лишь об объеме сигнала, а не о качестве его кодирования и, тем более, его содержании. Академик РАН Б. Кадомцев доказал, что информационная емкость системы, по К. Шеннону, для данного конкретного способа кодирования, и ее энтропия в сумме есть величина постоянная. То есть шенноновская информация — это просто другой язык.*

0.1.26. *Объяснив это в той или иной форме, мы уже перебрасываем мостик к способу выражения информации, т. е. культуре,*

языку и т. д. Такой подход позволяет понять содержательный смысл памяти, не только генетической, но и общественной. Конечно, такие вопросы очень трудны для объяснения, и нам еще предстоит найти нужную форму их выражения. Может быть, даже это придется во всей полноте делать не во вступительном курсе, но так или иначе однажды сделать это будет необходимо! И, прежде всего, понять самим преподавателям. Обсуждение этих вопросов особенно необходимо в современных условиях. Сейчас начинается перестройка основ цивилизации, а тем более смысла гуманитарных наук.

0.1.27. Точно так же необходим разговор о компромиссах. Труднейший вопрос — не зря его всегда избегали марксисты, предпочитая говорить о разрешении противоречий, о революциях, причем, не акцентируя внимание на непредсказуемости их последствий. Но поскольку чисто антагонистических противоречий не бывает, то вопрос о компромиссах приобретает особое значение. В конечном счете, это центральный вопрос экологии и основа эффективного гомеостаза.

0.1.28. Я бы рекомендовал найти немного времени для того, чтобы поговорить о паретооптимальности и условиях Нэша, за которые он лет 10 тому назад получил Нобелевскую премию. Об этих вопросах можно рассказать и без всякой математики. Мне не раз приходилось это делать, и меня понимали даже работники аппарата ЦК!

0.1.29. Естественно, читать вводный курс бывшим школьникам и на послевузовском потоке надо совершенно по-разному. Как? Это предмет специального обсуждения, хотя в материалах по курсу есть продвижение на этом пути.

0.1.30. Например, мне кажется удачным набор вопросов для самоконтроля студентов, приложенных к отдельным темам материалов по курсу. Это явно не вопросы для повторения. Я думаю, что в подобном курсе они и не нужны! Приведенные вопросы — это, скорее, направленный диалог профессора и студентов. А вот он-то и необходим! Может быть, так их и следует подавать? Только с учетом подготовленности контингента.

0.1.31. Опыт организации учебного процесса в Московском физико-техническом институте (а я проработал в нем деканом почти два десятка лет), в котором студент на протяжении всего времени обучения выполняет множество письменных контрольных

работ, очень полезен, но лишь тогда, когда каждая работа докладывается профессору и подробно с ним обсуждается. Иначе это путь к халтуре.

\* \* \* \* \*

0.1.32. Я думаю, что главный вывод, который следует сделать, состоит в том, что в МНЭПУ предпринята труднейшая попытка построить пропедевтический курс, который вводит школьника в новый и малопонятный для него мир. Я думаю, что необходимые сегодня для обучения студентов сведения следует сделать доступными, но не в форме учебника, а пока как вспомогательные материалы по курсу. В последующих публикациях многое должно быть добавлено и изложено на более доступном языке. Эти же материалы по курсу следует рассматривать как начало систематической работы над курсом. И это работа не одного года, не для одного человека и, может быть, не одной кафедры, поскольку этот пропедевтический курс должен стать лейтмотивом всего университетского образования. И, я думаю, это является важнейшей задачей прежде всего кафедры гуманитарных дисциплин МНЭПУ. И, наконец, при развитии курса необходимо будет готовить три его модификации, весьма существенно отличающиеся друг от друга: курс для экологов и экономистов и, может быть, политологов; курс для остальных факультетов и курс для поствузовского образования. И эти курсы должны быть очень разными, с учетом специфики факультетов.

Н. Н. МОИСЕЕВ  
академик РАН  
9.01.1998



*В человеке пересекаются все круги бытия.  
Разгадка бытия для человека скрыта в человеке.  
Но и сам Человек есть великая загадка для самого себя,  
потому что он свидетельствует о существовании высшего мира.*  
Н. БЕРДЯЕВ

*О том, что случится,  
поведает нам не беспрекословный авторитет.  
Это скажет нам своим бытием Человек, который  
живет. Задачей прогноза, направленного на пробуждение,  
может быть только одно: напомнить Человеку о самом себе.*  
К. ЯСПЕРС

## ПРЕДИСЛОВИЕ

0.2.1. Представляемый вниманию студентов конспект лекций является изложением содержания блока лекций «Человек в Природе и Обществе» в дисциплине «Концепции современного естествознания» соответственно программе, утвержденной кафедрой социальной и политической философии Московского гуманитарного университета.

0.2.2. Главное назначение блока лекций «Человек в Природе и Обществе», который может читаться и как элективный курс, — ознакомление студентов с «лица необщим выраженьем» нашего гуманитарного университета, его специфической концептуальной ориентацией на формирование современной гуманистической культуры, овладение идеями универсального эволюционизма, антропосоциогенеза, паритетного коэволюционного развития Человека, Природы и Общества, формирование устремленности к высшим общечеловеческим ценностям.

0.2.3. Существует острейшая потребность синтезировать знания о Природе и знания о Человеке в целостную картину мира. Как два типа знаний, так и два типа культур: культура естественнонаучная и культура гуманитарная — только выиграют от плодотворного сближения. Не разобщенное «или-или», а взаимодополняющее «и-и» лежит в основе трактовки естественнонаучных и гуманитарных вопросов в курсе «Человек в Природе и Обществе».

0.2.4. Чрезвычайно важна методологическая и содержательная взаимосвязь и взаимопроникновение наук, изучаемых в университете, общее и специфическое в них. Не изоляционистский, узкопредметный подход, а стремление к целостному, гуманистически ориентированному знанию — таков желаемый путь. Лишь на этом пути вопросы «что», «как» и «почему» возвышаются до вопроса «во имя чего».

0.2.5. Данный блок лекций является по своей сути для студентов введением в эколого-философскую антропологию и служит вводным междисциплинарным курсом в основные общеобразовательные дисциплины гуманитарного и естественнонаучного циклов, изучаемые в университете, такие как философия, социология, история, введение в экологию, психология, правоведение, политология, культурология, экономика, информационные технологии и др. (см. табл. 1).

Таблица 1

### ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ИЗУЧАЕМЫХ В УНИВЕРСИТЕТЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН В ПЕРВОМ ПРИБЛИЖЕНИИ

Год обучения	Дисциплины		
5	Методология науки		
4	Спецкурсы		
3	Религиоведение	Культурология	Политология
2	Психология	Экономика	Правоведение
2	Экология человека	Информационные технологии	Социология
1	Философия	Введение в экологию или Основы безопасности жизнедеятельности (по усмотрению вуза)	История
1	Концепции современного естествознания с завершающим блоком лекций Человек в Природе и Обществе		

0.2.6. Для студентов поствузовского и заочного отделений конспект лекций поможет подкрепить и дополнить общеуниверситетскую гуманитарную, естественнонаучную и специальную подготовку, современные требования к которой существенно отличаются от тех, что были ранее.

0.2.7. Что такое эколого-философская антропология? Это не есть только экология, не есть только философия и не есть только антропология как отдельные виды наук о том или ином объекте познания. Эколого-философская антропология принципиально отличается от односторонних — биологического, социологического, психологического и т. п. — подходов к изучению Человека прежде всего тем, что рассматривает *целостный внутренний мир* Человека как субъекта с позиций самого Человека. *«Познавать из Человека и в Человеке и значит не объективировать. И тогда лишь открывается смысл. Освобождение философии от всякого антропологизма есть умерщвление философии»*, — писал Н. А. Бердяев. Вот почему необходимо подготовить сознание студента к философскому восприятию эволюции Природы и Общества через структуру и динамику развития его самого как Личности с позиции причастности к системе **Человек—Природа—Общество (ЧПО)**.

В свое время при активном участии Н. Н. Моисеева рассматривались методика преподавания и содержание вновь введенного в учебные планы для подготовки гуманитариев курса «Концепции современного естествознания». Со временем стало ясно, что преподавание этого курса ни в коем случае не ставит задачу реанимации комплекса школьных знаний по естественнонаучным дисциплинам, как правило, весьма скудных у будущих гуманитариев, а системно и междисциплинарно раскрывает сущностную принципиальную сложившуюся палитру подходов в современных представлениях о картине мира. Именно в процессе этих обсуждений проявилась обоснованность выделения в виде особого элективного вводного общеуниверситетского курса «Человек в Природе и Обществе» того раздела «Концепций современного естествознания», который раскрывает биосоциальный и социокультурный этапы эволюции нашей планеты, давая естественнонаучное обоснование специфике внутреннего мира Человека и всей социоестественной истории человеческого Общества с позиций гуманитарной направленности подготовки

специалистов. Н. Н. Моисеев неоднократно подчеркивал необходимость включения в учебные планы университетов вводного курса, который он представлял себе как пропедевтический курс «современное миропонимание». Этот курс, по его замыслу, должен предшествовать изложению обществоведческих дисциплин и философии, для которых он должен служить необходимым введением. Одним из возможных вариантов такого вводного курса явился курс «Человек в Природе и Обществе» созданный по решению Ученого Совета МНЭПУ. Н. Н. Моисеев внимательно следил за становлением этого курса и в 1998 г написал вступительную статью к первому изданию материалов (конспектов 14 лекций) по курсу в которой, приветствуя в целом эту попытку, высказал и критические замечания, и убежденность в том, что работа по созданию и совершенствованию вводного курса должна осуществляться читающими курс лекторами с привлечением преподавателей профилирующих кафедр с целью адаптации содержания курса к особенностям специальной подготовки. Полный текст этой статьи приводится в начале настоящего издания пособия. Со временем стало очевидным, что блок лекций «Человек В Природе и Обществе» может читаться и как завершающий раздел стандартного курса «Концепции современного естествознания».

0.2.8. Каждый Человек уникален и одновременно универсален. Он — единственный, особенный образец человеческого рода. И в то же время в одном индивиде представлен весь род человеческий. Он — это «он», и он — это «все», т. е. чье-то начало и чье-то продолжение в мировом процессе, звено в бесконечной цепи эволюции Вселенной, отражающее в своем бытии весь мир. Поэтому самореализация каждого из нас возможна лишь через осознание и переживание своей личной причастности ко всей Вселенной, ее естественной Природе и одновременно включенности во вторую «природу», созданную Человеком на протяжении всей истории его развития, — культуру. Восприятие микрокосма Личности в единстве с эволюцией мироздания и целостное (холическое) представление о макрокосме является базой для характерного в отечественной философской мысли антропокосмического подхода к раскрытию основных связей, по которым обращается информация в эволюции системы Человек—Природа—Общество.

0.2.9. Такое системно-информационное определение взаимосвязей микрокосма внутреннего мира Человека с глобальными современными проблемами окружающего его социума и общей картиной мироздания ставит перед молодым человеком жизненно важную личностную задачу раскрытия своих существенных индивидуальных возможностей в этом мире на базе философского осмысления предназначения человеческой жизни. И поскольку только путем индивидуальной самоорганизации каждой Личности на уровне самосознания могут открыться реальные возможности для выхода современного общества из цепи глобальных кризисов, охвативших все сферы человеческой жизни, сегодня во весь рост встает «проблема человека», его мировоззрения и саморазвития, понимания его места и роли в сложившейся к XXI веку ситуации в мире.

0.2.10. В наше кризисное время экологической общепланетарной опасности как никогда важной становится проблема «быть»: «быть Человеком», а не только «иметь»; «жить *по-человечески*», а не только отрабатывать свой хлеб профессионалом в той или иной области; быть мудрым на уровне понимания своей сущности, а не только основательно образованным, быть духовно содержательным в масштабе общечеловеческого всеединства с Природой, а не только широко информированным.

Данный курс призван помочь студенту разобраться во всей сложности стоящих перед современным Человеком проблем не только через познание эволюции Природы, становления индивида-Человека до уровня Личности, не только через раскрытие сути ее связи с Природой и Обществом, но и через личное переживание и созерцание глубин, богатства и таинственности своего внутреннего мира и через открытие себя самого как микрокосма.

0.2.11. С позиции фундаментальной гуманистической концепции университета, предлагаемый курс поможет студенту проникнуться идеей о необходимости коэволюции (сотрудничества в развитии) Человека, Природы и Общества. Сегодня эта идея как безусловное следствие «экологического императива», диктуемого нам Природой, провозглашается в качестве глобальной объединяющей идеи XXI века не только учеными, но и мировым межгосударственным сообществом. Вот почему данный курс, как нам представляется, в значительной степени способствует

осознанию студентами концептуальной направленности мировоззрения, основанного на идеях современного ограниченного рационализма как новой парадигмы мышления.

0.2.12. В целом курс «Концепции современного естествознания» построен по известной из трудов П. Тейяр де Шардена последовательности раскрытия этапов эволюции неживой и живой Природы, затем Человека, Общества и, наконец, условий коэволюции Человека, Природы и Общества. Такая логика изложения связана с необходимостью последовательно осмысливать достаточно новые системообразующие понятия одновременно из нескольких отраслей знаний о Природе, Человеке, Обществе.

0.2.13. В сжатом виде тезисы по курсу «Человек в Природе и Обществе» были изданы в 1993 и 1995 гг. В основе издания материалов по курсу 1998 и 2001 гг. — содержание учебного пособия профессора Ю. Д. Железнова «Природа человека и общества» (М.: Изд-во МНЭПУ, 1996), адаптированное к последовательности и объему читаемых лекций. Эти издания имеются в библиотеке МосГУ.

В подготовке настоящего издания немалая заслуга редактора Т. В. Козловой, разработчиков макета В. Е. Иванова и программиста А. И. Шинкевич.

0.2.14. Автор выражает глубокую признательность Ученому совету МНЭПУ под председательством академика Н. Н. Моисеева, в свое время поддержавшему включение вводного курса «Человек в Природе и Обществе» в учебный план всех специальностей университета, кафедре социальной и политической философии МосГУ во главе с ее заведующим профессором доктором философских наук В. В. Журавлевым, а также профессору доктору философских наук А. Э. Воскобойникову, оказавшим активное содействие в совершенствовании направленности и содержания блока этих лекций в стандартном курсе «Концепции современного естествознания».

0.2.15. Работать над текстом пособия следует как обычно, осваивая тему за темой, и после каждой темы устраивая для себя самоконтроль в соответствии с приведенными в конце темы вопросами. Проверять усвоение материала, одновременно повторяя его обучающемуся будет удобно, если использовать адресацию к абзацам по тексту. Кроме того следует использовать приложения к тексту в конце пособия, в которых приводятся те-

матика и планы семинарских занятий, тематика рефератов, список основной и дополнительной литературы, вопросы к зачету и экзамену, обязательные понятия для самоподготовки, словарь специфических терминов, таблица обозначений, краткие характеристики главных персоналий, упоминаемых в тексте. Содержание, последовательность и форма представления материалов по курсу предельно приближены и подобны к тому, как это представлено в компьютерном варианте пособия для программированного обучения и самоконтроля, которым можно воспользоваться в электронной библиотеке читального зала МосГУ или приобрести в киоске МосГУ, или на сайте МНЭПУ в Интернете. Для усиления мотивации интереса студентов к изучаемой дисциплине издана специальная рабочая тетрадь студента с кратким конспектом лекций, вопросами контрольных работ на семинарах, формами домашних заданий и списком литературы для них.

## **Тема 1** **ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ В СИСТЕМЕ** **ЧЕЛОВЕК–ПРИРОДА–ОБЩЕСТВО**

### **1.1. Экологический императив современности**

1.1.1. На протяжении многотысячелетней истории человечество на переломных этапах своего развития неоднократно задавалось вопросом о грядущих судьбах, пытаясь уловить в грандиозных столкновениях народов, их внутренних междоусобицах, в изменениях природных условий и уклада жизни закономерности, по которым можно предугадать будущее как всего общества, так и отдельного Человека. В представлениях Платона об идеальном государстве, в мечте Кампанеллы о Городе солнца, в рассуждениях Т. Гоббса об устройстве общества-организма, в забегавших на сотни лет и тысячелетия вперед утопиях В. Ф. Одоевского, Г. Уэллса, Е. И. Замятина, Д. Оруэлла, И. Ефремова выразились представления мыслителей и писателей о будущем человечества. Однако, в отличие от прошлых столетий, XX век заставил людей обратиться к прогнозам развития мирового сообщества на качественно новом уровне, прежде всего потому, что впервые в истории реальностью стала возможность самоуничтожения человечества вследствие экологической катастрофы военного или ресурсно-сырьевого характера.

1.1.2. Наряду с овладением современными знаниями о самом себе Человеку необходимо сделать главное — определить свое отношение к богатейшему духовному опыту, накопленному человечеством за всю свою историю, необходимо сделать выбор, свободный выбор, занять личную позицию. Но этот выбор не может осуществляться без попыток ответить на основные вопросы бытия Человека: кто я такой в этом мире? Каковы мои возможности в нем? Каковы назначение моей жизни на Земле и смысл моей деятельности? И ни на один из этих вопросов, которые в свое время сформулировал для себя в несколько иной форме И. Кант, Человек не может ответить, рассматривая себя изолированно, отдельно от всего рода человеческого и всей его социоестественной истории в коэволюции с Природой.

1.1.3. Сегодня, на пороге третьего тысячелетия, человечество оказалось на распутье, причем одна дорога ведет в жизнь,

другая — в смерть, а точка расхождения находится на самом краю пропасти. Осознает ли человечество в целом и каждый Человек в отдельности критический характер современной жизни? Ответ, к сожалению, весьма неоднозначный. И тем не менее лучшие представители человечества, начиная с конца XIX века и в течение всего XX века, голосом своей совести возвещали на весь мир о грядущих человечеству опасностях.

1.1.4. Прогнозы знаменитого «Римского клуба» последовательно прошли этапы от поверхностного *оптимизма* надежд на благоденствие (казалось, его сулил технический прогресс), через осознание *пределов роста* современной индустриальной цивилизации на Земле при существующих социальных отношениях в Обществе до обращения к необходимости обретения человечеством иного, более высокого *уровня нравственности* в его отношении к Природе. Математические модели сценариев ядерной войны, выполненные Н. Н. Моисеевым и К. Саганом, бесстрастно предупредили людей о неизбежной гибели человечества в результате «ядерной зимы» на всей планете. Это явилось еще одним подтверждением поразительного научного предвидения, высказанного еще в начале века В. И. Вернадским, о вступлении человечества в эру соизмеримости его воздействия на общепланетарную картину эволюции жизни на Земле с влиянием геокосмических процессов. В единую логическую цепочку стали выстраиваться предупреждения великих гуманистов прошлого, интуитивно ощутивших смертельную опасность беспредельного наращивания насилия общества над Природой в целом и над природой Человека, в частности. За это человечество будет вечно с благодарностью помнить имена таких своих великих сынов, как Ж.-Ж. Руссо, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, Н. А. Бердяев, А. Швейцер, Э. Фромм.

1.1.5. Завершающее современную историю столетие убедительно доказало правоту тех мыслителей, которые высказывали опасения, что гигантское наращивание дискурсивно-логического знания и могущества над Природой еще не означает условия благоденствия человечества: уровень духовной зрелости масс и их лидеров должен быть достаточным, чтобы предотвратить гибельное для самого человечества безответственное использование этого могущества в его взаимоотношениях с Природой. Как показывает многотысячелетний опыт истории раз-

вития человеческого общества, до сих пор Человек использовал уникальную способность своего сознания главным образом для развития интеллекта, направленного на службу материальным, витальным потребностям. Человек в слепом своем зазнайстве в расцвете своей истории объявил себя царем Природы, свой разум — мерилom всего, и сам решил, что ему все дозволено, отказавшись от всех святынь мира и высших нравственных ценностей, как-то совесть, например. В свете этого встает вопрос: разум Человека — это добро или зло? Если разум каждого Человека — добро, то почему коллективный разум современного общества оборачивается злом, глобальными кризисами, войнами, межнациональными конфликтами!? В чем здесь дело? Ответ непрост.

Могущество интеллектуальной составляющей Личности на протяжении всей истории привело, с одной стороны, к потрясающим успехам научно-технического прогресса и к «царствованию» Человека, ставшего монополистом на Земле, а с другой — к глобальным экологическим кризисам.

Вот почему в современных условиях жизненно важный и единственно реальный шаг Общества к выходу из глобальных кризисов заключается в том, чтобы на диктуемый ему Природой экологический императив сознательно ответить правовыми ограничениями активной деятельности людей, пока не укоренится прочная нравственная ответственность всех живущих на Земле за экологию. «*Стратегия цивилизации необходимо должна быть согласована со стратегией Природы*» (Н. Н. Моисеев).

## 1.2. Антропологичность глобальных проблем

1.2.1. С позиций экологической проблематики в каждой из связок триады Человек—Природа—Общество решается свой блок задач. В связке Общество-Природа это определение экологического состояния окружающей среды по отношению к норме. В связке Человек-Природа — определение экологического состояния Человека в его становлении как личности. В связке Человек-Общество — определение мер техногенного и социального плана по приведению к норме экологического состояния Природы и Общества. Какая из этих трех связок является наиболее важной, основной, от которой зависит нормализация ситуа-

ции в целой системе? Конечно, первостепенное внимание следует уделить связкам Человек-Природа и Человек-Общество. Тогда получают более прочное обоснование направления совершенствования взаимоотношений в связке Общество-Природа. Именно поэтому данный курс носит название «**ЧЕЛОВЕК В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ**».

1.2.2. Действительно, каждый Человек находится в этой системе. Человек одновременно является частью Природы и частью Общества. Природа также испытывает воздействие от каждого Человека в отдельности и от общества в целом. Равноценны ли эти воздействия? Отнюдь нет. Воздействие общества в целом на природу (антропогенное воздействие) в неизмеримо большее число раз сильнее, чем воздействие одного человека на природу. И, соответственно, то же происходит и в обратном порядке. Природа на каждого отдельного человека влияет менее заметно, чем на общество в целом. В этом состоит один из парадоксов и причин экологического кризиса — недостаточная обратная связь на человека результатов воздействия общества на природу.

1.2.3. Таким образом, глобальные экологические кризисы современности являются отражением сущностных свойств системы Человек—Природа—Общество. Но современная ситуация в мире характеризуется не только экологическими кризисами, но и социальными кризисами экономики, политики, культуры и нравственности, которые также становятся глобальными.

1.2.4. Как могло случиться, что *«человек, одержавший полную победу над природой, превратился в узника собственных творений, да еще с угрозой уничтожения самого себя»* (Э. Фромм)? Ответ на этот вопрос требует рассмотрения двух аспектов глобальных проблем: техногенного и нравственного.

1.2.5. *Техногенный аспект* — следствие чисто потребительского отношения Человека к Природе на протяжении практически всей его истории, прошедшей под знаменем, на котором было начертано: «Разум — мерило всего», «Человек — царь природы» и знаменитое изречение «Нам нечего ждать милости от природы; взять их у нее — наша задача!» — во имя научно-технического прогресса.

1.2.6. *Нравственный аспект* — следствие глубокого духовного кризиса, захватившего саму сущность Человека, который потерял сначала веру в Бога, а затем, постепенно, и веру в себя

и в прогресс как в непрерывное совершенствование мира и Человека, и надежду на свое светлое будущее; Человека.

1.2.7. *Не плоть, а дух растлился в наши дни,  
И человек отчаянно тоскует.  
Он к свету рвется из ночной тиши,  
И, свет обретши, роццет и бунтует.  
Безверием палим и иссушен,  
Невыносимое уже выносит.  
И сознает погибель он,  
И жаждет веры, но о ней не просит...*

Ф. ТЮТЧЕВ. НАШ ВЕК

1.2.8. Так что современный Человек, находясь в поисках решения глобальных проблем, должен знать и понимать, что чисто техногенными путями (очистка, безотходные технологии и т. п.) не удастся выбраться из глобальных кризисов.

*«Необходима глубокая моральная перестройка самого духа и смысла человеческой культуры. И другого пути у нас нет»*, — пишет Н. Н. Моисеев. Однако для успеха любого дела недостаточно Человеку знать «что делать», необходимо еще понимать, «как это делать», и этот вопрос самый трудный. Как решать проблему возрождения нравственности и духовности Человека и Общества? С кого, с Человека или Общества, начинать и какими способами?

1.2.9. В истории человечества известны три различных способа решения нравственных проблем Человека и Общества. Одни предлагали усовершенствовать человека посредством изменения общественного устройства, другие — вмешательством в биологическую подоснову психики, третьи — путем духовно-нравственного преобразования мотивов его поведения. В первых нетрудно угадать сторонников революционных социальных скачков из одной общественной формации в другую. Практика истории, в частности российской, достаточно убедительно показала тщетность таких способов улучшения человеческой натуры, а также невероятно большие издержки, которые приходится платить за такие эксперименты целым народам. Вторые — это ратующие за искусственный отбор наиболее достойных человеческих особей (евгеника) или за медикаментозные средства воздействия на человеческую личность. Нет необходимости по-

дробно останавливаться на том, какую опасность представляет это вмешательство в сложившийся механизм естественного отбора и изменения наследственности как для человечества в целом, так и для отдельного человека. Что касается третьих, то здесь, несомненно, ведущее место принадлежит по праву приверженцам религии, которые располагают опытом тысячелетней работы по духовному просветлению человеческих душ. Хотя следует сказать, справедливости ради, что опыт этот не всегда был бескорыстным и успешным, и это подтверждает далеко не безоблачная история самых, казалось бы, религиозно устоявшихся стран. Кроме того, на стезе духовного совершенствования людей трудятся и представители различных оккультных наук, а также профессиональные психологи и психоаналитики.

1.2.10. Наряду с этим, огромную работу в направлении духовного совершенствования людей предлагали представители искусства всех времен и народов, творчество которых шаг за шагом продвигало человечество к обретению нравственных ценностей. А сомнений в доброкачественности человеческой природы было предостаточно во все времена. Так, например, у Леонардо да Винчи в отношении к перспективе человечества присутствовало ясное представление о противоречивой природе Человека : а) он верил, что человечество будет способно летать, создавая действующий механизм крыльев для полета человека.; б) но он не верил, что следует раскрывать людям достижения науки, которые могут быть использованы людьми для взаимного уничтожения и скрыл от них придуманное им устройство водолазного костюма; в) и он предупреждал потомков о грядущих бедствиях, обусловленных несовершенством природы Человека, о чем свидетельствует обращенная к нам загадочно насмешливая улыбка Джоконды). Так многогранно было выражено на века этическое кредо гениального мыслителя и художника в отношении природы человека.

1.2.11. И тем не менее, хотя человек на протяжении всей истории всегда был в центре внимания науки и культуры, только в наше время знания о природе Человека и Общества и духовный опыт предшествующих поколений с особой остротой поставили вопрос о необходимости осознания сущности человеческой Личности как сложнейшей самой по себе системы, да еще взаимосвязанной с природой и обществом.

1.2.12. По поводу того, что Человек является определенным биологическим видом, после открытий Ч. Дарвина спорить стало достаточно трудно. То, что Человек к тому же — существо социальное, убедительно доказали К. Маркс и Э. Дюркгейм. Религия же и искусство на протяжении всей их истории были проникнуты глубочайшим убеждением в том, что Человек еще и существо одухотворенное, обладающее внутренним сокровенным миром, недоступным земному знанию и связанным с высшей духовной инстанцией. Такое представление о Человеке как единстве тела, души и духа (т. е. биологического, социального и духовного), которое сложилось еще в Древней Греции, является достаточно общепринятым и сейчас, за исключением подходов, близких к ортодоксальному материализму. Однако до сих пор имеются существенные затруднения в понимании природы таких сфер Человека, как душа и дух, а также обоснованности самого их разделения и природы их взаимодействия. Это остается и по сей день «тайной за семью печатями», хотя достижения XX века в области физики, биологии, генетики, психофизиологии, космологии, информатики, социологии, а также жестокие уроки суровой практики общепланетарного развития дают основания для качественно нового целостного подхода к природе Человека и определения роли человеческой Личности. Именно через нее интегративно раскрывается доступная нашему пониманию объективная сущность взаимосвязей в системе Человек—Природа—Общество.

1.2.13. Однако уповать на кардинальное решение современных проблем только за счет юридического соблюдения экологического императива — совершенно напрасное дело. Экологический императив следует рассматривать лишь как объективное условие Природы, определяющее направление деятельности Общества для разрешения глобального кризиса.

1.2.14. Не только экологический императив, но и личная ответственность за свою судьбу ставят безусловное требование перед современным Человеком — *познать самого себя, познать социальную и природную среду*, в которой он живет, чтобы уяснить для себя наилучшие возможности реализации своих природных данных, своего единственного и неповторимого сочетания врожденных качеств со средой жизни, если, конечно, он хочет пройти по этой жизни не как слепец или бесшабашный игрок со случайностью.

1.2.15. Оказываясь каждый раз перед проблемой выбора, Человек, это мыслящее свободное существо, опирается, как известно, на информацию, на основе которой он, пройдя сквозь муки и страдания сомнений и колебаний, может принять то или иное решение.

### 1.3. Современный ограниченный рационализм

1.3.1. В тоталитарных обществах, в которых монополия на истину сосредоточена в руках власть имущих, проблема выбора для Человека значительно облегчена, ибо поступающая к нему информация уже обработана должным образом, усечена и трансформирована для упрощенного ее потребления в том виде, в каком это выгодно правителям общества. В этой ситуации Человек может даже и не догадываться о том, что в мире существуют и другие типы информации, восприятие которых у Человека в таком обществе может быть полностью или частично атрофировано. Так было у нас в стране последние 70 лет, когда у советского человека практически отсутствовала свобода выбора: единое для всех мировоззрение — марксистско-ленинское материалистическое, знания — только научные на основе информации одного дискурсивно-логического типа, вера — только в разум Человека и в победу научно-технического прогресса на пути к светлому будущему человечества — коммунизму и т. п.

1.3.2. В работах Н. Н. Моисеева убедительно показано, что совокупность знаний о системе Человек—Природа—Общество, сложившаяся к концу XX века, характеризовалась мощным продвижением в области естественнонаучных представлений о строении и эволюции Природы и Общества, целостности Универсума — от релятивистских частиц до космогонических структур бесконечной Вселенной. Основательная работа в поисках путей оформления новой мировоззренческой парадигмы типа эколого-философской антропологии, осуществляемая нашими современниками Ф. Капра, Н. Н. Моисеевым, Г. Сколимовским и другими, свидетельствует о том, что начиная с О. Шпенглера в недрах европейской цивилизации живет тревога, рожденная реалиями экологических и социальных бедствий, которые завершают двухтысячелетний цикл развития в невиданном в социостественной истории темпе.

1.3.3. Эти 2000 лет европейская цивилизация развивалась по пути так называемого нетрадиционного интенсивного освоения вмещающего (да и не только вмещающего) эту цивилизацию ландшафтного пространства. Цивилизации же огромного Востока с его традиционной неспешной системой освоения вмещающих их бескрайних просторов Азии за 5000 лет истории такой тревоги не породили. Большая часть сил его духовности обращена на такую самоорганизацию исчисляемого миллиардами населения, в большинстве своем пребывающего в нищете и невежестве, которая дала бы возможность не только выжить, но и продвинуться в улучшении условий жизни, избежав при этом обвалных социальных бифуркаций типа революции в России.

И делать это надо прежде всего с целью выявления, на базе научных открытий, горизонтов понимания сущности механизмов духовного единения людей, чтобы помочь им обрести тот уровень знания о мире и веры в свое предназначение в нем, который отодвинет человечество от края экологической пропасти, где оно оказалось из-за дефицита одухотворенности.

1.3.4. Сегодня как никогда важно правильно определить объективно сложившееся, присущее именно нашему времени соотношение между знанием и верой, которое отражает истинное продвижение Человека на бесконечном пути его познания самого себя и Вселенной. Признание бесконечности этого пути дает Человеку право всегда оставлять систему своих знаний о мире и о себе открытой для новых ступеней познания и верить в возможность и целесообразность осмысления человеком Универсума, в котором, возможно, есть свой Космосамысел. Этим путем призывали следовать людей выдающиеся ученые XX века, внесшие неизмеримый вклад в осмысление первооснов бытия: А. Эйнштейн, В. И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден, Ш. Ауробиндо. Знаменательным шагом в продвижении представлений о единстве системообразующих начал в развитии Вселенной от Большого Взрыва до Разума человека явилось становление мировоззрения *универсального эволюционизма*, представленного в трудах В. И. Вернадского, И. Пригожина, Н. Н. Моисеева, Ю. А. Урманцева. Универсальный эволюционизм основан на представлении Вселенной в Универсуме как о развивающейся по сложности системе, в которой, во-первых, проявляются первопричины самоорганизации, а во-вторых, каждый следующий



этап усложнения отражает состояние предыдущего этапа. В универсальном эволюционизме осуществляется системный подход к идее эволюции Природы в ее восхождении к Разуму, в котором Природа проявила осознание самой себя через Человека.

1.3.5. Представленная Тейяр де Шарденом схема универсальной эволюции Вселенной: преджизнь (неживая природа), жизнь (живая природа), мысль (разум), сверхмысль (в виде развития разума людей до прямого космического восприятия), гениальные провидения мыслителей «русского космизма» (Н. Ф. Федоров, М. А. Умов, А. В. Иванов, В. С. Соловьев, позже С. Л. Франк, В. И. Вернадский, Л. Н. Гумилев) о смысле истории как разворачивании Космоса в Универсуме (П. Сорокин, О. Конт, К. Ясперс, А. Тойнби, Н. Моисеев, А. Урсул), а также представления выдающегося отечественного философа Н. Бердяева и представителя философии гуманизма Э. Фромма о «заданности» Личности — актуальны и сегодня. У каждого из нас теперь есть возможности собственного осмысления всех предполагаемых в учениях этих мыслителей уровней восхождения космосистемы как этапов становления космического разума в Универсуме и места Человека в его эволюции: природа, человек, ноосфера, космический разум.

Система Учитель в Обществе по Н. Н. Моисееву осуществляет прямую передачу опыта поколений посредством всей совокупности образовательной и культурной деятельности и косвенно через жизненную практику взаимоотношений людей. Какой из этих двух каналов воздействия на молодое поколение является более влиятельным, определяется конкретным состоянием образования и обстановки в Обществе, в которых происходит формирование молодого человека. Не секрет, что духовное содержание образования и жизненных обстоятельств могут противоречить друг другу, и это, как правило, является причиной болезненного и подчас жестокого испытания для вступающей в жизнь молодежи. Эффективность системы Учитель в Обществе должна быть основана на нравственно добротных образованиях и укладе жизни. А уклад жизни конкретного общества существенно зависит от традиций и юридических нормативов, бытующих в нем

1.3.6. Перед современным Человеком, особенно молодым, открылся огромный мир возможностей для выбора и мировоз-

зрения, и жизненного пути, и типа информации для себя, и приоритетов ценностей, и способов поиска новых, иных смыслов и т. п. Столько свободы! Эта свобода может вскружить голову, может испугать и породить желание убежать от бремени личной свободы в прежнее состояние удобной безответственной общей «несвободы», но может и положить начало осознанию личной ответственности за собственный выбор. «Свобода от...» или «свобода для...»? Вот в чем вопрос. И это предстоит решить каждому лично для себя в этой жизни. Если Я выбираю не «бегство от свободы», а «свободу для», то необходимо решить исходный вопрос: на каком типе информации я буду основывать все свои дальнейшие решения и поступки в жизни? На целостной, полной информации, которую способен воспринять всем своим существом Человек, или по-прежнему только на усеченной, ограниченной, которую мне поставляют мои, сформированные обществом, разум и мышление, т. е. только на научном знании? Как Я буду относиться к информации принципиально других типов — интуитивно-духовной, символической, которая поступает не столько из доступного моему пониманию материального, видимого мира, сколько из невидимого, не познанного пока мною, но все равно существующего во мне реального бытия? Я по-прежнему буду отрицать, не замечать эти другие типы информации, особенно интуитивно-духовный, как это делалось на протяжении последних пяти веков Просвещения и «успешного» продвижения человечества к глобальному кризису по пути научно-технического прогресса? Или я попробую осмыслить и выбрать для себя во всей полноте познавательный духовный опыт многотысячелетней истории человечества? И это не только вопрос соотношения веры и знания, рационального и иррационального в Человеке и в мире, это еще и вопрос выбора свободы в своем мировоззрении и своего места в Природе: либо в гармонии с бесконечностью мироздания, либо отгородившись от бесконечности мироздания канонизированной системой общепризнанного знания. Если Я делаю выбор в направлении попытки осмысления целостной информации, поступающей ко мне из внешнего мира и внутреннего мира Человека, то такой выбор обязывает меня прежде всего к тому, чтобы изучить всю полноту Природы и характер всех информационных каналов в общей системе Человек—Природа—Общество.

В этом суть современного ограниченного рационализма, каким он явился людям в своем становлении на рубеже XX—XXI веков.

#### 1.4. Системность в универсальном эволюционизме

1.4.1. Вопрос о сущности Человека имеет такую же древнюю историю, как и вопрос о сущности бытия. Но специфика изучения Человека, его сущности, смысла и назначения, в современных условиях заключается в системно-информационном подходе к осознанию этих проблем. Что это за подход?

1.4.2. Нетрудно обнаружить во всех научных и интуитивно-художественных подходах к анализу перспектив развития человеческого общества взаимодействие (в том или ином сочетании) в трех парных связках: Природа-Человек, Человек-Общество, Общество-Природа. Именно это приводит к выводу о необходимости рассмотрения Человека, Природы и Общества как единой системы взаимодействия (см. рис. 1), иначе говоря, системность есть обязательное условие изучения Человека в Природе и Обществе.

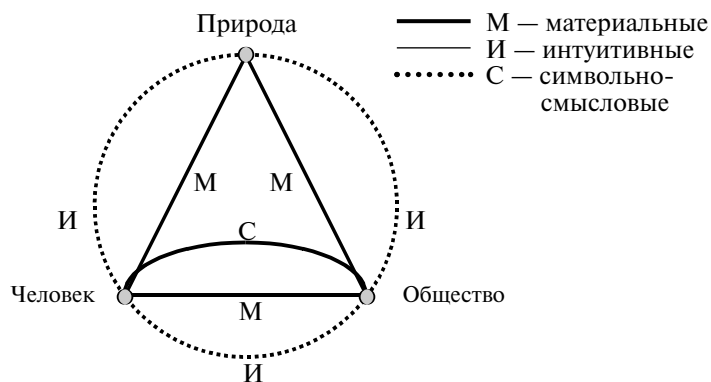


Рис. 1. Системообразующие связи в коэволюции (объединенном развитии) Природы, Человека и Общества (М — материальное, И — интуитивное, С — символично-смысловое)

1.4.3. Что же мы видим в этой системе? Сложившиеся не в пользу Природы взаимоотношения между Обществом и При-

родой в настоящее время являются предметом усиленного изучения такими науками, как биоэкология и геоэкология. В результате в настоящее время собран огромный материал о фактическом состоянии воды, почв, атмосферы, а также животного и растительного мира в связи с хозяйственной деятельностью общества. Эти данные лежат в основе оценок реальной опасности существованию жизни и здоровью людей.

1.4.4. Проблемам взаимодействия общества и Человека уделено достаточно большое внимание в трудах философов, социологов, историков и экономистов. Однако разноречивость подходов и толкований до сих пор продолжает присутствовать, главным образом, вследствие недостаточно выясненных представлений о природе самого Человека: по мере накопления знаний о Человеке он представлялся все более сложным и загадочным.

1.4.5. Тем самым при изучении системы Человек—Природа—Общество предполагается ее открытость для дискурсивно-логического и умозрительно-образного (интуитивно-духовного) познания, что позволяет не упустить из поля видения и исследования системы всю доступную нашему если не рассудку, то восприятию совокупность системообразующих связей.

1.4.6. В этой связи предпринята попытка применить метод свертки к сфере изучения внутреннего мира Личности и его связей с Природой и Обществом. При этом, по возможности, содержание символов подбиралось предельно близким к общепринятым и устоявшимся в литературе. Умение думать системно, оптимально овладевая информационно емкими и ценностно значимыми связями, творчески представляя через алгебру гармонию Вселенной и раскрывая фрагменты гармонии мироздания в алгебре, позволит студенту и в будущем успешнее решать системно учебные, профессиональные, общемировоззренческие и личностные задачи. Созревшая в свое время свертка понятий в символы в ряде естественных наук в огромной мере способствовала ускоренному их развитию по сравнению с гуманитарными, так как позволила проще осуществлять осмысленные связи и системообразование. Не исключено, что использование подобной символики в сочетании с методами теории вероятности и динамики переходных процессов в теории управления не только будет способствовать продвижению математического моделирования применительно к описанию эволюции

системы Человек—Природа—Общество в XXI веке, но и уже теперь раскроет новые возможности всей системы гуманитарных знаний.

1.4.7. Опираясь на врожденное устремление к самосознанию и духовному единению с Природой и Обществом, человеческая Личность может и должна осознать свое базисное значение для этапа формирования общества в ноосферическую систему. Такое осознание может служить оправданием существования Человека и надежным основанием для его самоорганизации в универсальной эволюции до уровня космического разума. Условием же успешной самоорганизации Личности в плодотворной ориентации является равноправное целостное восприятие Человеком всех существующих типов информации и применение ее в своей предметной деятельности на основе высших нравственных приоритетов и истинных духовных ценностей.

## **1.5. Информационность в системе Человек—Природа—Общество**

1.5.1. Каковы же информационные связи между звеньями системы Человек—Природа—Общество (см. рис. 1.)? То, что между всеми тремя звеньями осуществляется обмен в форме материальной субстанции, мы отлично представляем из реальной практики наших конкретных материальных взаимоотношений с Природой и Обществом.

1.5.2. Материальный взаимообмен между Обществом и Природой долгое время оставался примерно равноценным и только с расцветом индустриального общества стал резко смещаться в направлении роста потребления Обществом природных ресурсов с возвратом Природе отходов производства, разрушающих среду обитания. Что касается физических полей, то, конечно же, пока имеет место огромное превышение полевого воздействия Природы на Общество, хотя кое-где на Земле Общество уже умеет засорять достаточно большие территории радиоактивным и электромагнитным излучением, и это печальное «достижение» Общества нам хорошо известно, так же, как и то, что наши потомки неизвестно еще сколько веков будут ощущать на своем здоровье последствия этого достижения. Материальный обмен информацией между Человеком и Обществом также хорошо из-

вестен и в форме товарно-денежных отношений, являющихся причиной многочисленных конфликтов на Земле.

1.5.3. В реальности влияния погодных условий на физическое и психологическое состояние человека, а следовательно и общества, теперь уже тоже никто не сомневается, и сообщения о температуре, давлении атмосферы, влажности и даже геомагнитной ситуации стали обязательными в сводках о прогнозе погоды. Общеизвестным становится влияние магнитного поля Земли и Солнца на обострение ряда физических и психических недугов. Практически это почти чисто информационная связь без обмена измеримой материальной субстанцией, хотя параметры информации легко измеряются, чего нельзя сказать о гравитационных, интерференционно структурированных слабых электромагнитных полях и биополях, природа которых до сих пор нам неясна. Экстрасенсорика и гипноз, включая массовый, самим фактом своего воздействия уже завоевали если не полное научное, то преобладающее публичное признание. Все это свидетельствует о том, что реально существует интуитивный, пока недоступный во всей полноте контролю канал информационной связи между Природой, Человеком и Обществом. Обмен информацией физических полей в направлении от Человека к Обществу — явление достаточно редкое, но известное и подразумевает предрасположенность к приему этой информации определенной части Общества. Полевое же воздействие от Общества к Человеку также имеет место в виде передачи человеку настроения окружающих и существенно зависит от восприимчивости человека и степени единения настроения окружающих.

1.5.4. Что же касается обмена информацией по словесно-символьному каналу, то поступление ее от Общества к Человеку определяется развитием в Обществе образования и средств массовой информации, а передача такой информации от Человека Обществу, естественно, идет в существенно меньшем объеме и зависит от личной подготовленности человека и его доступа к средствам массовой информации.

1.5.5. Все вышеизложенное дает основание утверждать, что предметно-материальный обмен с Природой и Обществом, инстинктивное реагирование и обмен полевой, чисто параметрической информацией с Природой и Обществом, а также обмен

словесно-символьной информацией с Обществом должны рассматриваться в качестве равноправных участников активного формирования индивидуальности человека в Личность.

### **1.6. Междисциплинарность в изучении курса «Человек в Природе и Обществе»**

1.6.1. В XX веке произошло бурное развитие ряда направленных наук, которые оказались непосредственно или косвенно связаны с раскрытием феномена Человека во всей его многосложности. Кроме известных 500 естественных и 300 гуманитарных наук к проблемам Человека вплотную приблизились техника и технология, особенно в области информатики, а также такие новые науки, как биофизика, нейрофизиология, магнитобиология, биометеорология, биоритмология, психофизиология, физика элементарных частиц, биокосмология, которые вторглись в область сведений о Человеке, поступивших ранее из так называемых псевдонаук типа парапсихологии, астрологии и оккультных учений. Комплексное междисциплинарное знание о Человеке как подсистеме в системе Человек—Природа—Общество есть веление времени. Без этого знания существует опасность для человечества своевременно не преобразиться в соответствии со своим предназначением как части единой Природы. «Неразрешимость психической проблемы для старой психологии и заключалась в значительной мере в том, что из-за идеалистического подхода к ней: психическое вырывалось из того целостного процесса, часть которого оно составляет, и ему приписывалась роль самостоятельного процесса, существующего наряду и помимо процессов физиологических... мы должны изучать не отдельные, вырванные из единства психические и физиологические процессы, которые при этом становятся совершенно непонятными для нас; мы должны брать целый процесс, который характеризуется со стороны субъективной и объективной одновременно» (Выготский Л. С. Собр. соч. М.: Педагогика, 1982. Т. 1).

## **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 1**

1. В чем проявляется единство в триаде Человек—Природа—Общество? (1.2.1, 1.2.2, 1.4.1, 1.4.2, 1.4.6)
2. В чем сущность системно-информационного подхода к изучению Человека? (1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.5, 1.4.6, 1.4.7, 1.2.11, 1.2.12, 1.5.1)
3. Почему без системного и междисциплинарного подхода нельзя осуществлять изучение триады Человек—Природа—Общество? (1.3.1, 1.3.2, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.4, 1.5.5, 1.6.1, 0.3.1, 0.6.5, 0.6.6, 0.6.7, 0.6.10, 0.6.11)
4. В чем проявляется материальная информация в триаде Человек—Природа—Общество? (1.5.2)
5. В чем проявляется символично-логическая информация в триаде Человек—Природа—Общество? (1.5.4)
6. В чем проявляется интуитивная информация в триаде Человек—Природа—Общество? (1.5.3)
7. В чем выражаются основные противоречия прямого и обратного экологического взаимодействия с Природой в триаде Человек—Природа—Общество? (1.2.1, 1.2.2)
8. Какой «элемент» является главным, основным, определяющим нормализацию ситуации в целой системе Человек—Природа—Общество? (1.2.1, 1.1.5, 1.1.2, 1.2.13)
9. Какова главная причина глобальных кризисов? (1.1.4, 3.6.4, 3.6.5)
10. Как менялись представления участников Римского клуба о возможностях технического, политического и нравственных путей преодоления общепланетарного кризиса? (1.1.4)
11. Каковы основные положения концепции универсального эволюционизма? (1.6.1, 0.5.9, 0.5.10, 0.5.11, 0.5.12, 0.6.5, 1.3.4, 1.3.5, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5)
12. Каков смысл истории в свете универсального эволюционизма? (1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5)
13. Кто из providенческих мыслителей «русского космизма» внес существенный вклад в учение о «ноосфере»? (1.3.5, 3.6.5, 3.6.6, 3.6.7)
14. Кто из отечественных религиозных философов, социологов и историков затрагивал проблемы социоестественной истории? (1.3.5.)

15. Какой из известных трех подходов к решению проблемы совершенствования устройства жизни Общества является кардинальным на Ваш взгляд? (1.2.8, 1.2.9)

16. На чем основана концепция новой мировоззренческой парадигмы мышления, развиваемая академиком Н. Н. Моисеевым в его книге «Современный рационализм»? (0.5.10, 0.5.11, 0.5.12, 0.5.13, 0.5.14, 0.5.15, 0.5.16, 1.1.5, 1.2.8, 1.3.2, 1.3.4, 2.3.1)

17. Как Вы понимаете прогресс человечества? (1.3.2, 1.3.3, 1.3.4)

18. Что несет наука человечеству? (0.5.4, 0.5.7, 1.3.4, 3.6.4, 3.6.5)

19. В чем Вы видите выход из глобальных кризисов? (3.6.12, 3.6.13, 3.6.11)

20. Какую роль Вы отводите Человеку как Личности в решении глобальных проблем? (0.6.9, 0.6.10, 0.6.11, 0.6.12, 1.2.14, 1.2.15, 1.3.6, 1.4.6, 1.4.7, 0.5.9)

21. Как Вы понимаете тезис (призыв) Сократа «Познай себя»? (1.4.1, 1.4.2, 1.4.4, 3.6.12, 3.6.13)

22. Почему свертка сложных понятий в символные обозначения облегчает раскрытие логических связей в гуманитарном знании? (1.4.6)

23. Какие три вопроса, по мнению И. Канта, неизбежно задает себе каждый человек по мере становления его личностью? (1.1.2)

## Тема 2 СИСТЕМООБРАЗОВАНИЕ ВСЕЛЕННОЙ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЖИЗНИ

### 2.1. Циклы «Большого Взрыва» и схлопывание Вселенной или ее вечное «кипение»

2.1.1. К концу XX века естественнонаучное знание позволило людям осознать всю бесконечность диапазона проблем, требующих своего раскрытия, от наблюдаемого макромира, обусловившего вероятность возникновения космоса и жизни в нем, до умозрительных представлений о микромире, поставивших под вопрос саму суть сознания и перспективы общей эволюции Вселенной. П. Тейяр де Шарден писал в 1957 г.: *«Наше знакомство с истинными размерами мира могло бы стать опасным, если бы оно осталось незавершенным, лишенным своего дополнения и своей необходимой поправки — познания эволюции, которая одушевляет время и пространство». И чтобы человек, замерев от ужаса бесконечности, не остановился перед этой опасностью, «чтобы лежащий впереди нас путь мог быть назван открытым... нам требуется... раскрыть до предела самих себя».*

2.1.2. Любая попытка приблизиться к проблеме взаимоотношений Общества и Природы обуславливает необходимость ответить предварительно на вопрос о месте человека в общей системе мироздания, в которой и Природа, и порожденное ею Общество представляют собой ступени эволюции Вселенной. Несомненно, сложившиеся на основе доступного практического опыта представления о мире и бытии в сознании Человека как бесконечных в их пространственно-временной протяженности и разнообразии оформились в достаточно прочные убеждения. Однако колыбелью человеческого разума, вмещающего в себя эти представления о мироздании, является бесконечно малый островок Вселенной, известный нам как планета Земля. Приступая к определению места человека в Природе и Обществе, мы должны начать с соотнесения содержания жизни современного человека с эволюцией Природы и Общества, детьми которого являются все жившие и живущие на Земле люди.

2.1.3. Задача отыскания такого видения осложняется включенностью людей в эволюцию Природы и включенностью в струк-

туру сознания людей глубинных универсальных первооснов эволюции на уровне как коллективного, так и индивидуально-восприятия. Именно поэтому все построения единой картины мира и его развития следует начинать с современных представлений, во многом пока гипотетических, о возникновении и эволюции нашей Вселенной в целом.

2.1.4. Математическое описание физического состояния материи и энергии во Вселенной было выполнено в 1916 г. А. Эйнштейном. В 1924 г. наш отечественный математик А. А. Фридман исследовал уравнения общей теории относительности А. Эйнштейна и обнаружил возможность существования нестационарной (в том числе и расширяющейся) Вселенной. В сороковых годах астрофизик Г. А. Гамов предложил гипотезу возникновения расширяющейся Вселенной в результате так называемого Большого Взрыва некоего начального ее сингулярного состояния, сосредоточенного в сверхплотном малом объеме. В шестидесятых годах эта гипотеза была подтверждена, когда было обнаружено космическое реликтовое излучение как отклик Большого Взрыва во Вселенной. В 1987 г. С. Хокинг представил теоретическое обоснование возможности Большого Взрыва из сверхплотного непостижимого пока для научных представлений мизерного объема, сосредоточившего все будущее информационное и энерго-материальное содержание нынешней Вселенной. О том же, что существовало до Большого Взрыва, современная наука сегодня не может представить не только описания, но и даже аналога для сравнения.

2.1.5. Справедливости ради следует отметить, что такая гипотеза начала эволюции Вселенной разделяется далеко не всеми. Имеется большое количество приверженцев гипотезы постоянного равновесного обращения энергии вакуума в материю во всем пространстве Вселенной, и наоборот, — материи в энергию вакуума через коллапсы материи в локальных черных дырах, обнаруженных не так давно в межзвездном пространстве. Время существования Вселенной в таком равновесном «кипении» исчисляется ориентировочно также в пределах 18–20 млрд лет. Естественно, ни та, ни другая гипотеза не в состоянии дать объяснение того, что было до возникновения нашей Вселенной и откуда взялась первоначальная, не поддающаяся оценке энергия и информация, которые инициировали начало и продолжение

эволюции Вселенной. Именно с этого места многие, даже представители научного мира, вынуждены допускать возможность существования высшей всемогущей инстанции бытия, в религиозных учениях называемой Богом. И надо признать, что такое, в общепринятом понятии ненаучное, объяснение исходных начал сотворения нашей Вселенной ничем не отличается по обоснованности от эмпирически найденных, но не объяснимых с позиций строгой науки формул Ньютона, Эйнштейна, Шредингера, Гейзенберга, позволяющих в пределах доступного нам опыта достаточно точно описывать существующие во Вселенной причинно-следственные связи.

2.1.6. Известно, что в Библии — книге Бытия в первых двух главах представлена альтернативная концепция эволюции — так называемая доктрина сотворения Вселенной, жизни и Человека на Земле. Эта доктрина считается альтернативной, постольку поскольку откровение об осознанном сотворении всего сущего вечным и всемогущим Богом содержится только в Библии. Все же иные объяснения происхождения, будь то религиозные, философские или научные, согласно которым совершенный «космос» возник в результате деятельности «богов», или сил природы, или какого-то мистического принципа, воздействовавшего на ранее существовавший «материал» первозданного «Хаоса», по сути, представляют собой в конечном итоге различные формы концепции эволюции. Доктрина же сотворения противостоит концепции эволюции в части происхождения Вселенной и возникновения жизни.

2.1.7. Ключевой вопрос заключается в том, было ли все сущее намеренно создано Богом Библии или же развилось из исходного материала до своей настоящей формы благодаря воздействию природных сил. Некоторые полагают, что эволюция была избрана Богом как способ творения. Однако это мнение, известное как генетическая эволюция, не получило мирового распространения ни среди признанных лидеров эволюционного мышления, ни среди тех, кто твердо уверен в абсолютной богодухновенности и непогрешимости Писания. По сути дела, выбор между сотворением и эволюцией носит отнюдь не научный характер. Наука как таковая ничего не может сказать о возникновении Вселенной и жизни, ибо она ограничена изучением физических явлений и процессов в их современной форме. И к тому

же, как известно, научный подход подразумевает воспроизводимость результатов. А так как доисторические события недоступны для научного экспериментирования, то никто не может научно показать, что произошло миллионы лет назад. Чтобы спроецировать наши знания современных процессов на доисторическое прошлое, мы неизбежно должны ввести некоторые допущения — а это уже сфера философской или религиозной веры, а не науки.

2.1.8. Тем не менее таким научным путем астрофизикам и космологам удалось установить ориентировочный возраст Вселенной (15–20 млрд лет), а главное, время — 11 млрд лет, которое понадобилось для образования, наряду с миллиардами прочих, нашей Галактики, в скоплении звезд которой обрела свое место и наша Солнечная система с планетой Земля. Так, где-то около 5 млрд лет назад началась история планеты Земля, о материальном состоянии которой в те далекие времена мы можем строить только предположения, ибо экспериментально нам об этом не могут рассказать никакие физические исследования вещества планеты в силу огромного пути эволюционных преобразований его за время существования Земли. За 5 млрд лет Земля сформировалась в уникальную космическую систему, включающую твердое ядро, окружающую его жидкую магму, слой пластичной мантии, тонкий слой литосферы материков и океанического дна, еще более тонкий слой атмосферы. Последние два слоя — литосфера и атмосфера — и явились местом, пригодным для возникновения и существования биосферы. Как всякое материальное тело в космосе, Земля имеет свои внутренние и внешние гравитационное и электромагнитное поля специфической конфигурации, соответствующей положению Земли в космическом пространстве и ее строению. Поразительно, но факт: геологические и палеонтологические исследования литосферы Земли обнаружили в осадочных породах земной коры, относящихся ко времени 3,8 млрд лет назад, останки живых организмов в виде одноклеточных безъядерных прокариот, размножавшихся простым делением и не знавших ограничений срока жизни, кроме прямого губительного физико-химического воздействия среды (см. рис. 2).

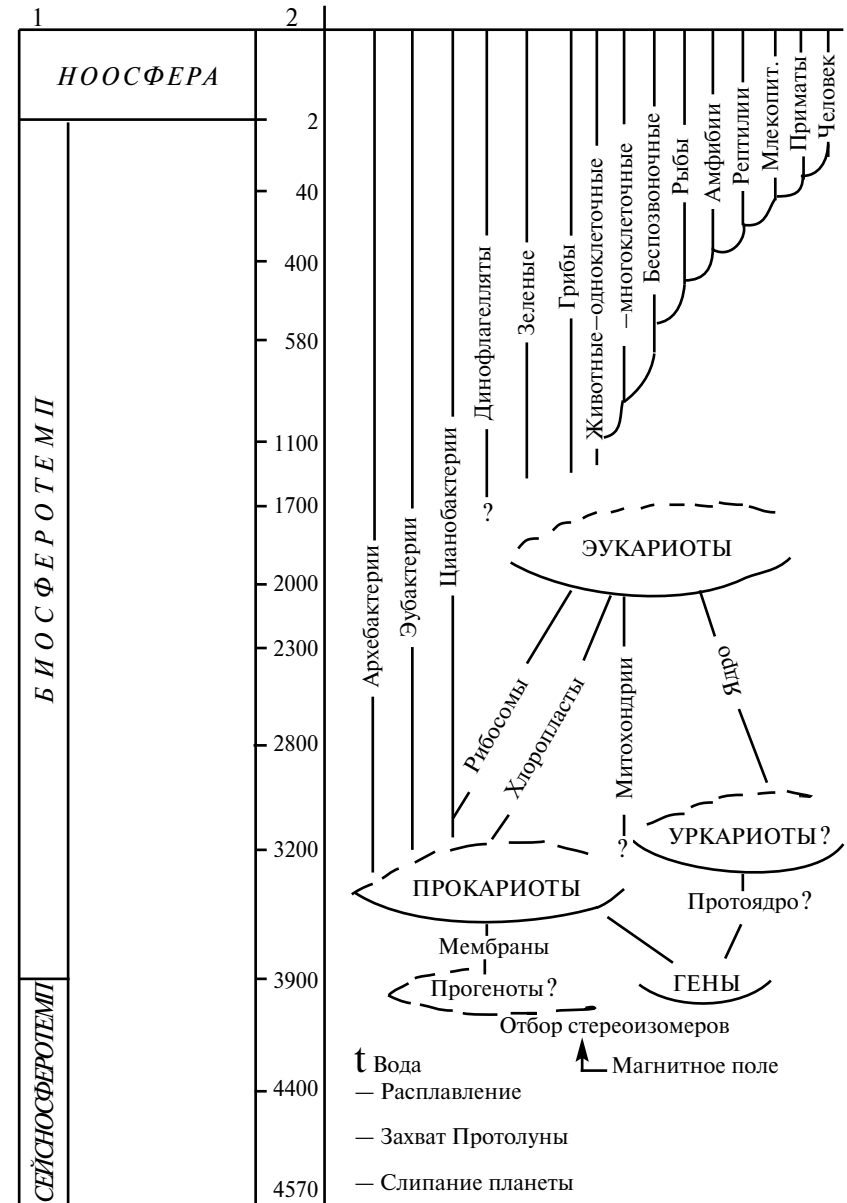


Рис. 2. Приближенная схема направленной эволюции жизни на Земле от образования планеты до наших дней (по В. А. Зубакову): 1 — сферотемпы, 2 — время в млн лет

## 2.2. Безответные вопросы науки к «Преджизни, Жизни, Мысли и Сверхмысли» в истории Земли

2.2.1. Этапы этой грандиозной эволюционной дистанции — от возникновения Вселенной до не совсем ясной в конкретности, но весьма привлекательной в своей согласии и слиянии с Природой перспективы развития человечества — наиболее четко были определены Тейяр де Шарденом в его удивительной по всеохватывающему замыслу книге «Феномен человека»: 1. Преджизнь; 2. Жизнь; 3. Мысль; 4. Сверхмысль. Следует признать, что каждый этап содержит по крайней мере один вопрос, на который наука накануне наступающего XXI века ответа пока не нашла. Так, в физике элементарных частиц и в астрофизике остается без ответа вопрос *об исходной энергии эволюции*, в биомолекулярной физике и химии о *происхождении Жизни*. В таких науках о человеке, как психология и нейрофизиология, без ответа остается вопрос о происхождении и сущности *сознания Человека*. В таких науках об обществе, как история и социология, не вскрыты пока закономерности социоестественной истории *взаимодействия Природы и Общества*.

2.2.2. Обращаясь к границам доступного естественнонаучному знанию и опираясь на самые последние достижения этого знания, мы должны выделить и обозначить являющиеся на сегодня пока философскими понятия, достаточно надежно установленные в результате эмпирического обобщения: информацию  $I$ , энергию  $E$ , материю  $G$ , пространство  $L$ , время  $T$ , систему  $S$ , эволюцию  $S_T = f(I, E, G)$ . При этом следует отдавать себе отчет в том, что работа сознания на границе познанного и пока еще не познанного обуславливает, как утверждал К. Ясперс, допущение философского либо той или иной формы религиозного толкования простирающейся за пределами естественнонаучного знания бесконечности.

2.2.3. Теперь можно более определенно раскрыть содержание вышеназванных четырех этапов эволюции Вселенной, по П. Тейяр де Шардену, в понятиях общей теории систем.

1. Преджизнь — этап самоорганизации нашей пространственно-временной Вселенной из неведомого нам завакуумного небытия в результате осуществления коммуникативных ( $I$ ) и интегративных ( $E, G$ ) взаимодействий на квантовых уровнях с появлением известной нам реальности существования энергии и косной (неживой) материи в бытии.

2. Жизнь — этап самоорганизации косной материи, в результате осуществления тех же коммуникативных ( $I$ ) и интегративных ( $E, G$ ) взаимодействий, в живую материю, обладающую четырьмя ( $\Sigma Y$ ) компонентами потребностей жизнедеятельности на уровне инстинктов — безусловных рефлексов и способных к приобретению условных рефлексов на уровне ощущений ( $\Phi 1$ ).

3. Мысль — этап самоорганизации живой материи в обладающего сознанием *человека*, способного не только к обретению условных рефлексов на уровне символов, но и общению ( $\Sigma D$ ) с себе подобными в символической форме (рисунок, речь, письменность и т. п.).

4. Сверхмысль — этап самоорганизации мыслящих живых существ — людей на основе гипертрофированной способности к интроспективному восприятию природы и общества, развивающейся до принципиально нового уровня коммуникативности типа Ю4 — способности к сопереживанию, которой обладает все живое на Земле.

2.2.4. Совершенно очевидно, что каждый этап эволюции осуществлялся через известный теперь из теории универсального эволюционизма цикл преобразований систем, коллективированных на уровне  $i$  элементов, в систему коллективации нового уровня  $i+1$  посредством сначала индивидуации элементов в  $i+1$  состояние, а затем бифуркации предыдущей в эволюции  $i$  системы в последующую — более высокого  $i+1$  уровня организации. Соответственно последовательности преобразований в этом цикле его можно обозначить как цикл «к-и-б-к». Отличие одного цикла системобразования от другого заключается в том, что каждому уровню коллективации, являвшемуся событием в эволюции Вселенной, соответствуют свои, принципиально отличающиеся типы системообразующих связей и коллективирующиеся элементы. Теперь можно представить себе, что сознание — это свой уровень и коммуникативное средство системобразования общества со своими ограничениями в возможностях охвата и проникновения в бытие систем других уровней самоорганизации. В этом достаточно доказательно пытается убедить нас В. В. Налимов средствами математического описания вероятностного характера информационных связей между различными системами. Циклы «к-и-б-к» просматриваются в идеях С. П. Курдюмова о режимах с обострением как с естественным, так и с извне



принудительным течением эволюционных процессов во всех открытых системах.

2.2.5. Эти ограничения сознания в отражении реальной сущности связи явлений наблюдаемого нами мира порождают, в свою очередь, неполноту возможностей единения людей в обществе на основе только сознания как системообразующего начала, хотя сознание и создает предпосылки для единения людей перед Природой (и не только материального) на основе других начал уже за пределами сознания. К ним следует отнести реально существующие в недрах внутреннего мира Человека духовные переживания его собственного бытия, которые пока еще не полностью проявили себя и будут раскрыты как системообразующие связи в эволюции общества на уровне, названном П. Тейяр де Шарденом *Сверхмыслью*. По-видимому, сознание как ступень коммуникативности в эволюции жизни начинает исчерпывать себя, так как интегративность человечества в материальном воздействии на Природу (благодаря общепланетарной коммуникативности сознания) достигла критических масштабов и назрела необходимость нового уровня коммуникативности человечества на основе духовных связей и высшей нравственности в отношениях людей между собой и Общества с Природой.

### **2.3. Коммуникативность и интегративность квантовых процессов как фундамент системообразования во Вселенной. — Универсальный эволюционизм в развитии Вселенной**

2.3.1. Жизнь и разум для Человека представляются безусловной реальностью его собственного существования, так же как и наблюдаемый им мир Универсума, самоорганизующийся в упорядоченную систему из бесконечного начального Хаоса космоса. Системно-информационному междисциплинарному подходу к изучению взаимодействия Человека, Природы и Общества как нельзя лучше отвечает сложившаяся во второй половине XX века общая теория систем, позволившая вплотную подойти к идеям универсального эволюционизма, которые распространяются на все доступные восприятию человека процессы развития мироздания. Трудом Ч. Дарвина, А. Богданова, Н. Винера, В. Вернадского, Л. Бергаланфи, И. Пригожина, Н. Моисеева, Ю. Урманцева идеи универсального эволюционизма продвину-

лись сегодня до уровня не только широчайшего обобщения закономерностей, но и объяснения с их помощью разнообразного спектра явлений в Природе и Обществе. Главные моменты теории универсального эволюционизма включают такие важнейшие понятия, как эволюционное единство системы мироздания, характеристики проявления движущих начал эволюции, принципы динамики эволюционных преобразований, направленность эволюционного процесса. Интересно отметить, что эти понятия, как показано в работах В. Е. Еремеева по исследованию антропокосмических воззрений в древневосточных культурах, издревле не только были предметом пристального внимания мыслителей древнего мира, но и нашли отражение в виде самых необычных для нашего восприятия форм раскрытия их смысла.

2.3.2. В наше время по каждому из указанных выше моментов теории универсального эволюционизма сложились достаточно серьезные научные разработки:

1. Эволюционное единство системы мироздания, выражающееся в открытости самоорганизации космосистемы и всех ее подсистем, рассматривается эволюционикой Ю. Урманцева, в которой присутствуют все логически возможные типы связей подсистем в системах, обуславливающие вариации разветвления их развития. Именно где-то здесь происходит пересечение современного знания с учением о числах Пифагора, с Каббалой, с энеграммами в древнекитайских и древнеиндийских рукописях.

2. Характеристики проявления движущих начал эволюции, выражающиеся в механизмах объединения подсистем в системы, по всей видимости, должны быть связаны с известными науке четырьмя типами взаимодействия ядерных частиц атома (электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое). При всех возможных комбинациях эти взаимодействия способны породить либо *интегративность* притяжение-отталкивание (по причине E и G), либо резонансную *коммуникативность* (по причине I). Все остальное в эволюции приходится на комбинаторику этих взаимодействий по определенным правилам, изложенным Ю. Урманцевым в эволюционике. Это обуславливает на каждом уровне системообразования проявление присущих именно этому уровню связей, трансформированных из вышеуказанных первоосновных. Заметим, что П. Тейяр де Шарден в свое время

определил два вида взаимодействия элементов эволюционирующей природы как «тангенциальное» — интегративное. и «радиальное» — коммуникативное. Следует признать, что в предыдущих изданиях взаимоотношенность этих взаимодействий была неоправданно инвертирована. Способность к интегративности и коммуникативности всех подсистемных элементов отражает, скорее всего, корпускулярно-волновой дуализм проявленного нашему восприятию Универсума. На всех уровнях эволюции наблюдается интегративное наращивание массы и рассеяния энергии, оформившихся и согласовавших интегрированное сосуществование элементов (этап предыдущей коллективации) с последующим накоплением коммуникативности нарождающихся новых элементов (этап индивидуации), который приводит их выросшую совокупность к состоянию интегрированности такого уровня, что он энергетически подавляет предшествующую интегрированную совокупность (бифуркация) и занимает ее место в системе как определяющая ее новых системных свойств (этап последующей коллективации). Причины последовательной смены проявления корпускулярных и волновых свойств элементов в эволюции систем пока не ясны.

3. Принципы динамики эволюционных преобразований, отразившиеся в циклах *коллективация (i)-индивидуация-бифуркация-коллективация (i+1)* как типовом осуществлении неустойчивости, обеспечивающей развитие всех систем, изложены в работах И. Пригожина, С. Курдюмова.

4. Направленность эволюционного процесса в бифуркационном состоянии, определяемая локальным аттрактором, который совпадает с направлением минимальной диссипации большинства элементов развивающейся системы, сформулирована Н. Моисеевым. При этом возможно возникновение резонансной положительной обратной связи в бифуркационном изменении системы как фактора ее ускоренного продвижения к неустойчивости, и наоборот, — отрицательной обратной связи как фактора повышения ее устойчивости.

2.3.3. Поразителен факт общеприменимости вышеуказанных принципов эволюции буквально ко всем процессам в макро- и микромире неживой и живой материи, включая социальные явления, что служит основанием для эмпирического обобщения научной достоверности этих принципов.

2.3.4. В частности, на основе этих принципов появляется возможность предположить последовательность эволюционных преобразований системы мироздания — от начальных условий возникновения нашей Вселенной до наблюдаемого нами ее состояния. Согласно одной из гипотез (А. Е. Акимов, Г. И. Шипов), в качестве первооснов ядерных сил всего сущего в мироздании предполагаются некие элементарные спиновые моменты вращения, взаимодействие которых способно рождать энергию электромагнитных полей и полей гравитации; при этом остается возможность проявления не преобразовавшихся в вышеуказанные поля спиновых торсионных взаимодействий. Возникающие на этой основе релятивистские частицы, ядра атомов и электроны, молекулы, кристаллы, клетки и, наконец, большие массы материи — включены в системообразование мироздания. В качестве системообразующих начал периодически доминирует проявление то коммуникативной связи, то интегративного взаимодействия. Эта последовательность эволюции предшествует образованию космической пыли, из которой сбиваются вихри галактик и образуются скопления звезд, подобных нашему Солнцу с вращающимися вокруг него планетами. Наряду с гравитацией межзвездное пространство изначально было пронизано электромагнитными полями, которые порождали поляризацию космических излучений и даже взаимодействие с гравитационным полем, при условии достаточно большой напряженности гравитации или протяженности магнитного поля. О безграничных возможностях связи макромасштабных космических электромагнитных полей с процессами обмена энергией между различными участками Вселенной и материальными телами, перемещающимися в ней, а также о возможном влиянии микромасштабно структурированных электромагнитных полей на функционирование и развитие живых организмов, начиная с простейших одноклеточных, убедительно свидетельствуют работы А. Л. Чижевского, Ю. И. Холодова, А. С. Пресмана, Н. В. Красногорской, И. П. Копылова и др.

## **2.4. Возникновение простейших форм жизни и ее эволюция на Земле до уровня животного мира**

2.4.1. Около 4 млрд лет отделяют нас от того времени, когда в каких-то неведомых нам геокосмических условиях на Земле

возникли простейшие формы жизни. В последующей эволюции они преобразовались в такой поразительный феномен Природы, как человеческое Общество, располагающее не только сознанием своих индивидов, каждый из которых есть Человек, но и коллективным разумом их социального множества. Именно этот порожденный эволюцией Природы разум, обратившись к изучению Природы и своего места в ней, обнаружил, что реально доступная памяти людей история Общества, зафиксированная и сохранившаяся в виде письменности, составляет не более 20 тыс. лет. Правда, раскопки позволяли увидеть некоторые контуры эволюции Общества в виде материальных памятников культуры — остатков строений, скульптур, оружия, предметов быта — в более отдаленном прошлом, но без ясного смыслового содержания и точной датировки. Кроме того, предания, легенды, мифы, за многие тысячелетия многократно устно трансформировавшиеся, в весьма метафоричной и условной форме донесли до нас из глубин истории людей фрагменты и смутные представления о том, что пришлось пережить когда-то. Эти символы в том виде, в каком они дошли до нас, возможно, были непонятны даже людям того времени. Из какого исторического далека способны были легенды и мифы донести до нас искаженное отражение каких-то реальных событий, сегодня определить непросто.

2.4.2. Сопоставляя отрезок времени, когда человечество обрело способность письменно фиксировать события своей истории, — 20 тыс. лет с временем эволюции планеты Земля — 5 млрд лет, мы видим, что отраженное в письменной форме время относится к периоду существования Земли, как высота наперстка относится к высоте Останкинской телебашни. При этом жизнь развивалась на протяжении почти 80% истории Земли, т. е. приблизительно 4 млрд лет, а прямоходящий человек в этой истории насчитывает около 2,5–3 млн лет. Поневоле возникает мысль о том, сколько же раз за эти почтенные сроки могли возникнуть и оборваться человеческие цивилизации по тем или иным причинам — внутрисоциального, внешнего геокосмического характера или в результате межвидовой конкуренции в борьбе с другими видами животных, а может быть, и бактерий. При такой временной дистанции эволюции Земли времени для исчезновения следов этих цивилизаций вследствие геологиче-

ских катастроф или просто распада под влиянием атмосферы, гидросферы, наконец, биосферы — как показывает это соотношение — 3 млн и 4 млрд лет — было более чем предостаточно. Глубже архейских отложений возрастом около 1 млрд лет лежат геологические слои, метаморфизмы или изменения которых настолько глубоки, завершены и многократны, что можно понять, почему ничего похожего на остатки следов цивилизаций в них не обнаружено. И не должно ли это сегодня пусть не более чем предположение послужить людям нашей цивилизации своеобразным предупреждением-намеком на необходимость более бережного сохранения добрых отношений с Природой вообще и сохранения условий коэволюции Общества и Природы, в частности во избежание очередного обрыва эволюции разума на Земле?

2.4.3. Этап самоорганизации материи в Солнечную систему с планетой Земля происходил, как указывалось выше, около 5 млрд лет назад, после чего примерно 4 млрд лет назад на Земле из неживого, так называемого «косного» вещества возникла жизнь, т. е. живая материя, способная посредством обмена с внешней средой не только поддерживать свое существование, но и размножаться. Как утверждают Л. Пастер и В. Вернадский, это уникальное событие космического значения стало возможным при каких-то совершенно особых физических обстоятельствах, определить которые или тем более повторить на Земле никому из ученых пока не удалось.

2.4.4. Живое вещество, согласно открытию Л. Пастера, отличается от неживого обязательной особенностью молекулярного строения: несимметрично ориентированная структура молекул обуславливает способность растворов живого вещества к поляризации пропускаемого через них света. Первопричину этой несимметричной ориентации Л. Пастер, П. Кюри и В. Вернадский предполагали в каких-то специфически структурированных электромагнитных полях Земли, которые в момент (В. Вернадский убедительно доказывает, что произошло это в очень короткое время) возникновения живой материи присутствовали в количестве, практически равном тому, что существует на Земле и в наше время. Именно сохранение массы живого вещества на Земле на протяжении 4 млрд лет рассматривалось В. Вернадским как один из аргументов в пользу гипотезы не только о единстве происхождения и эволюции жизни на Зем-

ле, но и о возможности рассмотрения всей биосферы как единого организма.

2.4.5. Общая масса живого вещества на Земле (в сухом виде  $(2-4) \times 10^{18}$  г) как была, так и осталась в миллиард раз меньше массы Земли ( $5,98 \times 10^{27}$  г), изменившись в эволюции лишь по сложности. Описанный академиком А. И. Опаринным в его широко известной теории возникновения жизни на Земле период существования первичного океанического бульона из молекул органического вещества в этом случае дополнялся этапом возникновения самих живых поляризованных молекул в океане. Перенасыщенный выделяемыми вулканами углеродом, водородом, азотом, фосфором, серой и кислородом первичный океанический бульон в каких-то специфических условиях позволил им соединиться в цепочки аминокислот (около 150 вариантов), из которых около 30 структурно однородных вариантов оказались способными объединяться в длинные цепочки белковых молекул. Это могло произойти под воздействием преломленных и ставших поляризованными световых или каких-то других лучей из космоса, либо ориентированных донных отложений в океане, либо каких-то специфически организованных электромагнитных полей локальных участков космоса, через которые проходила в то далекое время наша планета. Могла иметь место и какая-то неповторимая комбинация этих или каких-либо других, неведомых нам пока условий, которые, собственно, и были причиной преобразования косного вещества материи в живое. О том, что Солнечная система проходит в своем вращении в Галактике какие-то особые точки, свидетельствует установленный палеонтологией факт повторившегося по меньшей мере 7 раз почти полного обновления разнообразия видов живых существ на Земле с периодичностью около 250 млн лет. Это очень близко к циклу обращения нашего светила со всей его планетарной свитой вокруг центра нашей Галактики.

2.4.6. Первичные формы жизни на Земле, к счастью, дошедшие до нас не только в виде отложений их останков, но и в виде целого вида живущих в биосфере существ, представляли собой одноклеточные безъядерные организмы, питавшиеся в океане окислами железа и миллиарды лет выделявшие кислород. Последний был отходами их жизнедеятельности и со временем собрался в атмосфере Земли в таком количестве, что спуска

почти 2 млрд лет прокариоты завершили свое монопольное существование. Оставив на Земле после себя хотя и незначительный слой кислородной атмосферы, способный защитить от космических лучей более сложные формы жизни, прокариоты были вынуждены частично симбиотически преобразоваться в эукариот. Эукариоты представляли собой уже живые клетки с ядром, способные жить в кислородной среде, размножаться они могли уже половым путем, но продолжительность жизни их была ограничена сроком, необходимым для воспроизведения жизни в потомстве.

2.4.7. Половое размножение эукариот существенно ускорило изменчивость видов живых существ и, следовательно, их приспособляемость к среде; но за ускорение темпов эволюции видов природа заставила расплатиться потерей бессмертия, которым, по существу, обладали прокариоты. Сам механизм симбиотического преобразования прокариот в эукариоты представлял собой проникновение одной клетки в другую с последующей трансформацией внутренней клетки в ядро, сохраняющее наследственность, а внешней — в оболочку эукариота, защищающее ядро от губительной внешней кислородной среды и осуществляющее обмен веществ со средой, необходимый для жизни клетки. Последующее эволюционное преобразование эукариот в многоклеточные, а затем и позвоночные, и млекопитающие, и разумные было делом длительного времени: 2 млрд лет отделяют нас от первого экологического кризиса жизни на Земле, когда на кислородных отбросах от прокариот возникла биосфера (см. рис. 2). Выдающуюся роль в развитии жизни на Земле сыграло появление на определенном этапе эволюции жизни растений, способных через фотосинтез под воздействием солнечных лучей усваивать углерод и выделять кислород, необходимый в достаточном количестве в атмосфере для существования и развития животного мира. Масса живого вещества (биомасса) распределяется между прокариотами (бактерии, одноклеточные водоросли и т. п.), грибами и эукариотами (растения, насекомые, рыбы, животные, люди) в соотношении 90 : 7 : 3 и на долю человечества приходится доли процента. Основные болезни людей, животных, растений это следствие борьбы прокариотов с эукариотными формами жизни. Необходимо каждому из нас понимать, что кроме антибиотиков люди с целью оздоровления

всегда могут противопоставить агрессии прокариотов природные средства, которые прокариоты соответственно эволюции своего возникновения не терпят : Солнце, свежий воздух и холодную воду.

## 2.5. Основные компоненты потребностей живых организмов

2.5.1. Не исключено, что в представленную на основе научных исследований гипотезу возникновения жизни со временем будут внесены существенные коррективы, которые позволят с большей логичностью и полнотой объяснить наблюдаемые нами в природе живого вещества свойства и поведенческие качества живых организмов. Однако так или иначе мы должны искать в этих качествах проявления первоосновных характеристик движущих начал эволюции и их трансформации в этапах развития биосферы.

2.5.2. В поведенческой структуре любого живого существа на Земле натуралисты выделяют такие легко обнаруживаемые и наблюдаемые *компоненты элементарных естественных потребностей*, как компонент *самосохранения*, компонент *продолжения рода*, компонент *обновления информации* и компонент *сопереживания*. Для удобства последующего рассмотрения эволюции этих первичных природных биологических потребностей в становлении Человека и Общества имеет смысл определить их отношение к движущим началам эволюции и присвоить им условные обозначения.

2.5.3. Компонент самосохранения Ю1 можно рассматривать как проявление безусловного рефлекса связанной с потребностью к интеграции трансформированной внутренней и внешней коммуникативности всех клеток живого организма, испытывающего ту или иную неудовлетворенность в жизнеобеспечении.

2.5.4. Компонент продолжения рода Ю2 можно рассматривать как проявление безусловного рефлекса внешней коммуникативности половых клеток, испытывающих обусловленную внутренней коммуникативностью потребность к интеграции с половыми клетками другого организма противоположного пола для обеспечения, после их слияния в зачатии, стартовой ко-

манды к взрывному процессу формирования зародыша новой жизни потомства.

2.5.5. Компонент обновления информации Ю3 следует рассматривать как проявление безусловного рефлекса необходимой для организма смены коммуникативных сигналов извне и внутри организма в связи с потребностью в восполнении интегрированного материала, иного по отношению к тому, который имеется в достатке, для обеспечения полноценной жизнедеятельности организма с достаточностью всех потребляемых им материалов.

2.5.6. Компонент сопереживания Ю4 можно рассматривать как проявление безусловного рефлекса внешней коммуникативности двух организмов или их частей, связанной с подтверждением и резонансным взаимоусилением внутренней коммуникативности клеток, по причине сходного или противоположного ее воздействия на дискомфортное или комфортное восприятие организмом различных воздействий внешней среды или внутреннего состояния.

2.5.7. Именно эти *компоненты элементарных естественных потребностей* живых организмов и явились безусловно рефлекторной основой, на которой дальнейшая эволюция живой природы не только продвинулась к возникновению условных рефлексов, а затем и феномена сознания Человека как вида *homo sapiens*, но и стала обеспечивать становление каждого Человека — от биологического эмбриона в зачатии до самоосознающей себя и окружающий мир Личности.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 2

1. Какая из гипотез возникновения Вселенной представляется вам более правдоподобной и почему? (2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7)
2. Какая часть истории Земли сопровождается существованием на ней жизни? (2.1.8, 2.4.1)
3. Какую часть истории Земли занимает время существования человека на ней?

4. Какую часть истории человечества на Земле занимает время общества, освоившего письменность? (2.4.2)

5. Какие вопросы науки остались без ответа в истории эпохальных событий эволюции Вселенной? (2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4)

6. В чем проявляется открытость всех процессов системообразования во Вселенной согласно общей теории систем? (2.2.5)

7. В чем заключается механизм бифуркационных преобразований в эволюции систем? (2.3.1, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5)

8. Как объясняется направленность систем к усложнению в эволюции Вселенной по Н. Н. Моисееву? (2.3.1, 2.3.2)

9. В чем суть гипотезы Л. Пастера — П. Кюри об условиях возникновения жизни на Земле? (2.4.3, 2.4.4, 2.4.5)

10. Можете ли вы определить основные компоненты безусловно рефлекторных потребностей живых организмов? (2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.5.5, 2.5.6, 2.5.7, 3.1.1)

11. Являются ли компоненты безусловно рефлекторных биологических потребностей неотъемлемой частью внутреннего мира Человека? (2.5.7)

### Тема 3 ОТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЖИЗНИ ДО ВОЗНИКНОВЕНИЯ СОЗНАНИЯ

#### **3.1. Бессмертные прокариоты и первый экологический кризис на Земле**

3.1.1. Последовательное формирование компонентов Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 на пути эволюции от анаэробных прокариот до современных многоклеточных животных осуществлялось достаточно долго и в деталях нами пока познано далеко не полностью. Однако сегодня можно предполагать, что живые существа обладают всеми этими четырьмя компонентами элементарных потребностей в их жизнедеятельности, начиная с обретших способность к половому размножению сначала одноклеточных, а затем и многоклеточных эукариот, для которых характерным стало различие функций ядра и оболочки. До нашего времени в живой природе сохранились практически все уровни организации жизни — от простейшего до самого сложного — обладающего сознанием Человека (см. рис. 2).

3.1.2. Первый глобальный экологический кризис в эволюции жизни был обусловлен накоплением в окружающей среде кислорода и привел к возникновению эукариот, способных жить в кислородной среде за счет обмена веществ с ней через оболочку клетки с ядром. В настоящее время человечество начало с угрожающей скоростью приближаться к аналогичному по сути кризису своей жизни на Земле, выражающемуся в накоплении в биосфере смертельно опасных для существования человечества отходов его жизнедеятельности. Это вынуждает человека уже сегодня искать способы защиты своей жизни от опасного воздействия им же самим созданной среды, в частности посредством применения, с учетом загазованности автомагистралей, кондиционеров в близрасположенных помещениях и в средствах транспорта.

#### **3.2. Дарвиновская триада «изменчивость-наследственность-отбор» от эукариот до человека**

3.2.1. Эукариоты породили все разветвление эволюции видов, получивших благодаря двуполому размножению средство

более гибкого приспособления к вариативно меняющейся природной среде и, благодаря ограниченности срока жизни, — механизм ускоренного отбора полезных для существования вида новых унаследованных свойств. Глубочайшее системное содержание открытой Ч. Дарвином триады «*изменчивость-наследственность-отбор*» для понимания механизма эволюции живой, а затем, как оказалось, не только живой природы, приоткрыло завесу таинства путей развития бесчисленных видов жизни на Земле, включая историю социальных множеств. По сути, это открытие Ч. Дарвина проложило дорогу к пониманию людьми нашей культуры всеобщности законов развития системы мироздания в ключе сложившейся к концу XX века парадигмы универсального эволюционизма. Несмотря на то, что сам Ч. Дарвин осознавал недостаточность объяснения видообразования в живой природе только исходя из возможностей передачи по наследству полезных изменений, науке потребовалось около ста лет, чтобы определить достаточно скромный вклад в эволюцию видов индивидуальной изменчивости под воздействием мутаций и определяющую роль резонансного группового сопереживания и реагирования, которые, как оказалось, закреплялись в коллективной наследственности вида на генетическом уровне. Сегодня, после работ А. Г. Гурвича, Л. С. Берга, Н. Н. Любищева, Н. В. Тимофеева-Ресовского, А. С. Пресмана, С. В. Мейена, это принципиальное положение стало основополагающим в объяснении полезной направленности биологической поведенческой видовой изменчивости, включая безусловные рефлекс-компоненты элементарных потребностей и видовые динамические стереотипы реагирования животных, поражающих нередко воображение людей своей удивительной целесообразностью. Благодаря этим работам становилась все более ясной ограниченная роль спонтанных скоростных мутационных изменений индивидов для сохранения вида и определяющая роль способности вида к направленной изменчивости под воздействием среды. Прояснялась фундаментальная правота обоих непримиримых классиков объяснения причин эволюции видов: Ж. Кювье, видевшего причины изменчивости в катаклизмах среды и скачкообразных преобразованиях качеств живых существ, и Ж.-Б. Ламарка, сосредоточившего объяснение изменчивости на постепенной приспособляемости животных к неспешно меняющейся

среде. При этом достаточно четко просматривалась ведущая роль интегративного начала эволюции в изменчивости индивида и коммуникативного — в изменчивости вида на всем пути эволюции жизни от простейших до предгоминидов. Ясно, что весь этот путь сопровождался не только периодическим обновлением разнообразия видов в результате циклически повторявшихся геокосмических катастроф и постепенной изменчивостью видов в промежутках между катаклизмами, но и неухающей жесточайшей межвидовой борьбой за существование, которая внесла свой вклад в отбор тех, что дошли до нашего времени. Рис. 2 (см. с. 45) иллюстрирует ступени эволюции живого вещества на Земле от начальной стадии возникновения жизни до социальных множеств, организованных сознательными существами вида *homo sapiens* в форме всевозможных разветвлений (родов, племен, наций, этносов, цивилизаций).

3.2.2. Можно понять сторонников креационизма, возмущенно указывающих эволюционистам на тотальное отсутствие всех промежуточных форм эволюции жизни по отношению к дошедшим до нас разветвлениям классов и видов живых существ и выставляющим этот научный палеонтологический факт в качестве опровергающего эволюционизм. Однако, если принять во внимание установленные геологией и палеонтологией факты многократного обрушения на Землю с определенной периодичностью (около 250 млн лет) гигантских космических катастроф, одновременно менявших ее геологическое строение до самых глубоких оснований, не говоря уже о полном преобразении литосферы и атмосферы, при котором исчезали почти все сложившиеся на планете за предыдущий, относительно спокойный период геокосмического затишья формы жизни, то может иметь место опять же естественнонаучное объяснение отсутствия промежуточных эволюционных форм видообразования жизни на Земле.

3.2.3. Правда, для этого необходимо допустить, что после каждой геокосмической катастрофы имела место вспышка бурного, с какой-то не объяснимой пока быстротой обновленного видообразования, в результате которого сохранялась только малая его часть, пригодная для продолжения жизни во вновь сложившихся на Земле после очередной геокосмической катастрофы природно-ландшафтных условиях. И так до следующей геокосмической катастрофы...

3.2.4. Науке, видимо, еще предстоит найти объяснение удивительной способности эволюции жизни даже после глобальных геокосмических катастроф, обрывавших многие формы жизни, оказавшиеся в тупике внезапно менявшихся земных природных условий, каждый раз делать рывок в поисках форм жизни, пригодных для ее продолжения в новых условиях, тем более, что после каждого такого обновления разнообразия видов на Земле появлялись формы, информационно более сложные, чем те, что были до очередной катастрофы. И здесь напрашивается предположение о существовании на уровне молекулярно-генетических (а возможно, и более глубоких — квантовых) первоначальных основ жизни способности сохранять некую информацию о достигнутой до катастрофы сложности форм жизни и отдавать предпочтение в ускоренном образовании новых форм после катастрофы тем из них, которые, согласно принципу минимизации диссипации энергии в бифуркационных траекториях, являются более устойчивыми в новых условиях. П. В. Симонов не случайно заметил: «Сигналы эмоционального состояния другой особи того же вида (вокализация, специфически пахучие вещества, двигательное возбуждение и т. п.) оказывают выраженное влияние на поведение животных и птиц. Мы назвали это явление феноменом эмоционального резонанса, отличным от подражательного поведения, потому что животное-наблюдатель не повторяет действий партнера, но мотивируется исходящими от него сигналами...» (Условные реакции эмоционального резонанса у крыс // Нейрофизиологический подход к анализу внутривидового поведения. М.: Наука, 1987. 269 с.).

3.2.5. В таком варианте представлений о развитии жизни на Земле получила бы объяснение направленность эволюции как в промежуточных эпохах между катастрофами (по Ламарку), так и в бифуркационном осуществлении (по Ж. Кювье), начиная с возникновения жизни в каких-то особых геокосмических условиях эволюции нашей планеты (соответственно предположениям Л. Пастера, П. Кюри и В. И. Вернадского) и включая тупики с последующими рывками эволюции жизни на Земле после каждой катастрофы. И тогда через разрешение части их серьезных разногласий можно было бы на время конструктивно свести воедино позиции креационизма и эволюционизма, не отвечая по-прежнему на принципиальный вопрос о первоначаль-

ном источнике энергии и направленности эволюции Универсума. В то же время невозможно переоценить основополагающий вклад Ч. Дарвина в открытие для человечества феномена фундаментальной последовательности *изменчивость-наследственность-отбор* в цикле эволюционных преобразований, которая спустя столетия предстала в учении об универсальном эволюционизме как единый механизм эволюции для всего Универсума в виде цикла «к-и-б-к» (коллективация-индивидуация-бифуркация-коллективация).

### **3.3. Цефализация предгоминидов и роль соперевживания в возникновении сознания**

3.3.1. Особого внимания требует этап перехода от предгоминидов к человеку, обладающему сознанием, который, как свидетельствует археология, свершился где-то в Восточной Африке около двух миллионов лет назад (см. рис. 3).

Именно здесь находились на Земле места с повышенной вулканической и радиоактивной активностью, более частой сменной климата, богатейшим разнообразием растительного и животного мира, что и создало уникальные условия для преодоления эволюцией природы границы, разделившей на миллионы лет последующего совместного развития на Земле обладающее сознанием человеческое общество и остальной мир жизни, этим качеством не наделенный. Способность Человека ассоциировать информацию отражения с символом в виде знака или слова, проявившаяся на определенном этапе его эволюции как зоологического вида, и явилась основой для скачка перехода к «человеку разумному» как единичному элементу возникшего одновременно социального множества людей. Причиной, по которой именно определенная ветвь приматов осуществила прорыв к социально общедоступному сознательному восприятию окружающего, был какой-то момент, связанный с резким повышением способности к соперевживанию, присущей любому виду живых существ. Синхронность отражения и необычно сильного соперевживания, сложившаяся в каких-то уникальных условиях у какой-то популяции приматов около полумиллиона лет тому назад и послужила стартом к триумфальному шествию человеческого сознания в истории Земли.



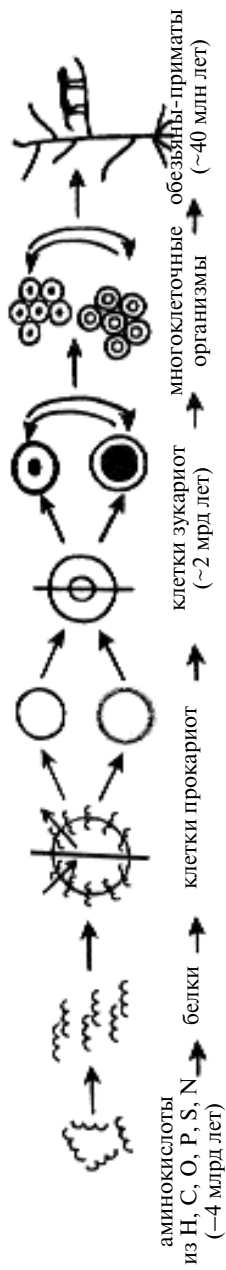


Рис. 3а

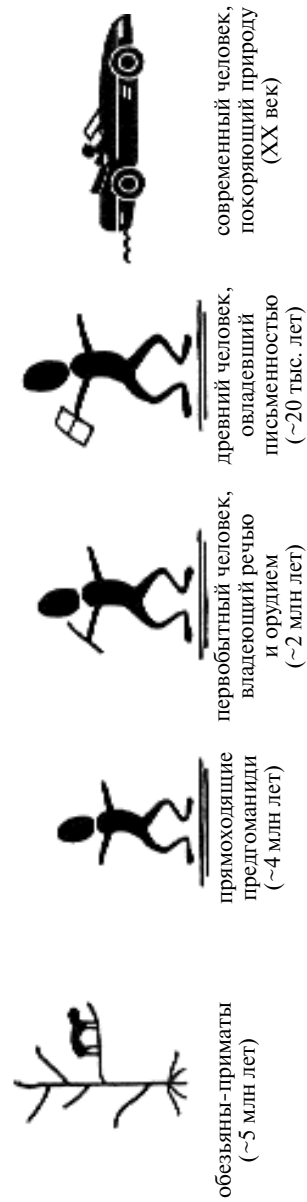


Рис. 3б

Рис. 3. Эволюция жизни от аминокислот до «*Homo sapiens*»: а) от первичного океанического бульона до приматов; б) от приматов до современного человека

Кроме того, можно предполагать, что этот скачок от элементарного отражения к образу в сознании был связан с переходом накопившихся элементарных отражений в нейронных структурах мозга в голографические образы, возникающие, сохраняющиеся и связывающиеся между собой в структурах дендритных разветвлений глиальных клеток мозга. Нейрофизиология благодаря работам К. Прибрама уже сегодня вплотную приблизилась к раскрытию роли этих процессов в работе головного мозга как основной базовой субстанции сознания в организме Человека.

3.3.2. Оригинальное и достаточно непротиворечивое объяснение феномена появления сознания представил А. М. Хазен на основе определенной последовательности изменения условий жизни предгоминидов. После очередного изменения климата сокращение ареала лесов, где обитали обезьяны стаи предгоминидов, заставило обезьян жить в саванне, в высокой траве, что потребовало от них встать на задние конечности. Последнее обстоятельство обусловило преждевременные роды — появление своего рода «недоносков», окончательное формирование которых во взрослые особи могло происходить лишь на руках у матерей, да и то не у всех, а только у тех, кого природа одарила повышенным инстинктом заботы о потомстве в виде сопереживания его беззащитному существованию (компонент Ю4). Донашивание детенышей на руках матерей создало условия для большего роста объема мягкого, вследствие недоношенности, черепа детенышей. Это, в свою очередь, создало предпосылки для ускоренного заполнения междендритного пространства в мозге глиальными структурами, обладающими особыми свойствами внешней и внутренней коммуникативности, что и выразилось в виде цефализации (увеличение объема мозга) предгоминидов.

3.3.3. Развитость повышено коммуникативных глиальных структур в мозге обусловила усиленное проявление ими способности воспринимать и запоминать сигналы, поступающие к дендритным окончаниям по нервным волокнам от органов чувств, а также обмен информацией сопереживания с другими особями стаи предгоминидов. Поскольку самыми сильными для животного являются переживания, связанные с инстинктом самосохранения Ю1 и инстинктом продолжения рода Ю2, именно эти инстинкты в первую очередь стали источниками совместного стайного сопереживания. Способность предгоминидов к по-

вышенному сопереживанию Ю4 важнейших инстинктов жизни Ю1 и Ю2 легла в основу первоначально условного для каждой особи предгоминидов (а затем и наследуемого видом безусловного) коллективного закрепления в мозге ассоциативной символической связи между явлением и его эмоционально окрашенным отражением, вызывавшим адекватное представление о том, что с ним связано, или динамический стереотип реагирования. Для предгоминидов с развитой цефализацией это и стало основой возникновения соотнесенного, совпадающего с другими особями знания, т. е. *со-знания*. Для всех других животных, которые такой степени цефализации не достигли (как это и было со времен возникновения нервной системы), усвоение коллективного опыта вида ограничивалось закреплением в наследственности динамических стереотипов биологического поведения, характерного для данного вида.

3.3.4. Некоторые антропологи (Ю. М. Бородай, Ю. И. Семенов) вслед за З. Фрейдом выделяют особую роль инстинкта продолжения рода Ю2 в процессе формирования сознания у предгоминидов. Они считают переживание молодых самцов, не подпускаемых к самкам вожаком стаи, достаточно сильным для того, чтобы сформировались представления о *тотеме* и *табу*, которые и легли в основу сначала *сознания*, а затем и *нравственности*. Благодаря этому стая становилась родом — самым первым и простым социальным множеством в человеческой истории. Здесь уместно вспомнить о понятии *протоязыка*, возникшего на базе совместного сопереживания безусловных рефлексов витальных потребностей бессознательного уровня у цефализованных недоносков предгоминид. Труд здесь как осознанная целевая совместная деятельность изначально еще не причем, поскольку сознание еще недостаточно развито для осознаваемой выработки цели совместных действий, без которых не может существовать общественный труд, если он не относится к инстинктивно обусловленной бессознательной коллективной деятельности типа пчел, муравьев, бобров и т. п.

3.3.5. Обретение способности к развитому ассоциативному, а следовательно и проективному, мышлению сформировало у гоминидов сексуальную реакцию на противоположный пол (фертильность) даже в воображении, вне зависимости от циклов эструса (течка, гон, икрометание и т. п.), характерных для других

животных и самой природой выделенных для продолжения рода. Это привело к отбору тех ветвей эволюции Человека, для которых время зачатия потомства уже не играло роли. Непрерывность времени потребности и возможности продолжения рода в людских сообществах обусловила большую смешиваемость качеств потомства и приспособляемость его по линии социального развития, ставшего основным средством борьбы за выживание людей в дальнейшей эволюции. Это явилось коренным отличием людей от животных, приспособление которых продолжало осуществляться по линии биологического развития за счет размножения только в определенных местах и время года.

3.3.6. Далее естественный отбор в борьбе за места обитания Человека на Земле уже шел по пути смертельной конкуренции не столько с животными, сколько с другими племенами людей. В этой борьбе побеждали те племена, которые обрели в предыдущем развитии больший уровень социального нормирования уклада жизни и нравственности, обеспечивавший более успешный обмен информацией и аккумуляцию социального опыта. Вот почему, как объясняет Н. Н. Моисеев, более развитые физически неандертальцы были вытеснены из эволюции человеческого рода на Земле кроманьонцами, менее сильными физически, но зато более сплоченными, а главное, лучше оснащенными орудиями борьбы вследствие своей большей социализации, чем у неандертальцев. Какой из системообразующих факторов сыграл здесь ведущую роль — повышенное сопереживание как объединяющее начало зарождающегося социума или более успешно проявляющий себя биологический стереотип сплоченного реагирования на чужаков, опять же на основе повышенной способности к сопереживанию Ю4, — сегодня нам определить трудно. Однако во всех случаях огромная роль повышенной способности к сопереживанию Ю4 в процессе выделения *Человека разумного* из мира животных в эволюции жизни сомнению не подлежит.

#### **3.4. Голография в работе мозга и роль единичных и укрупненных ассоциаций в восстановлении образов и стереотипов реагирования**

3.4.1. Возникновение сознания Человека положило начало тому удивительному многотысячелетнему общечеловеческому

процессу, который мы называем познанием человеком окружающего его мира, вплоть до наметившихся в конце XX века попыток нейрофизиологов, психологов и математиков дать объяснение самому феномену сознания и мышления как этапу эволюции системного информационного пространства мироздания. Работы Д. Бома, К. Прибрама, В. Налимова, А. Янга и Л. Чу, Ю. Климонтовича и Ю. Урманцева заложили основы научного подхода к объяснению механизма возникновения сознания и его участия в процессе мышления.

3.4.2. Согласно этим положениям, сознание базируется на образном отражении в мозге явлений внешнего мира в виде голографических объемных картин, возникающих из интерференционного наложения опорного и отраженного световых излучений от поверхности наблюдаемых предметов. Сам процесс интерференции осуществляется в зрительных нервных окончаниях глаз, где происходит свертка интерференционной информации о наблюдаемой картине в пакеты, которые с определенной частотой передаются синаптически (через мембранный контакт нервных клеток) по продолжению зрительного нерва к дендритам мозга. От последних, при достижении перенасыщенности, происходит бесконтактная эфаптическая пересылка интерференционных пакетов окружающим дендритные окончания глияльным структурам, которые обладают, как указывалось выше, повышенной способностью к восприятию и передаче информации о своем состоянии. При этом происходит биохимическое изменение состояния глияльных структур на самом глубинном уровне их молекулярного и, возможно, даже субатомного строения, но не в локальной зоне мозга, а по достаточно большому его объему. Это объясняет большую степень резервирования памяти и складывающихся впоследствии ассоциативных связей в мозге, которые и являются исходным элементом сознания и логического мышления.

3.4.3. Поскольку восприятие образов сопровождается определенным эмоциональным отношением к нему, что выражается в специфических состояниях биохимии и биофизики глияльных структур, в мозге закрепляются рефлексные связи, которые могут впоследствии при соответствующих условиях служить причиной обращения сознания к образам, хранящимся в памяти, с той или иной степенью отдаления от постоянного общения с ними.

3.4.4. Возбуждение под воздействием ассоциаций участков мозга, «записавших» информацию памяти, приводит к активизации их молекулярно-субатомных структур. Последние в режиме когерентного излучения воссоздают в сознании голографические образы хранящихся в памяти понятий. Ассоциативное воздействие может поступать либо от внутренних связей организма и мозга — интровертное возбуждение, либо от внешнего раздражителя из окружающей обстановки — экстравертное возбуждение. Преобладание того или иного вида возбуждения определяет известный из работ К. Юнга преимущественный тип интровертного или экстравертного реагирования Человека по ходу его жизни на изменения состояния внутреннего и окружающего его мира. Следует заметить, что причиной возбуждения и торможения активности ассоциативной памяти могут служить не только восприятия реальной действительности, но и гипноз, психоделики, кислородное и углекислотное отравление (ребефинг, по С. Грофу), медитация и т. п. Казалось бы, спонтанное возникновение образов в сознании обусловлено возбуждениями глияльных структур участков мозга, сохраняющих эмоционально окрашенную голографическую запись этих образов, не воспроизводимую до того, как она будет востребована из этого неосознаваемого хранилища соответствующим внешним или внутренним для человека воздействием.

3.4.5. Уровень хранения информации о предыдущем опыте может соответствовать либо приобретенному опыту индивида (уровень  $\Phi$  условных рефлексов), либо унаследованному в генах опыту вида (уровень  $\Psi$  безусловных рефлексов). Естественное существование человеческого организма сопровождается периодическим изменением равновесия функционирования *внутри*-секреторной его деятельности, что приводит к сдвигам медиаторного воздействия на различные локальные участки мозга, хранящие голографическую запись образов, и всплыванию этих образов во сне или наяву в сознании. К естественным *внешним* воздействиям, способным вызывать возникновение образов в сознании, могут быть отнесены:

а) сигналы органов чувств, имеющих условно-рефлекторное закрепление с образом в индивидуальном опыте;

б) внешние физико-химические воздействия типа гипнотического действия ярких точек, азотного, кислородного, углекис-

лого и других отравлений, вызывающие медиаторные изменения в структурах мозга, хранящих образы;

в) резонансный отклик структур мозга, хранящих образы, на воздействие электромагнитных и, возможно, каких-либо других полей окружающего пространства.

К искусственным *внешним* воздействиям, способным вызывать возникновение образов в сознании, могут быть отнесены:

а) гипнотическое воздействие внушением;

б) химические воздействия наркотических и опьяняющих веществ;

в) электромагнитное контактное или направленное полевое возбуждение локальных структур мозга, хранящих соответствующие образы.

3.4.6. При этом происходит оперирование в сознании мыслеобразами сложившихся представлений только о поверхностном изображении предметов и явлений, хотя со временем, по мере накопления сведений о внутреннем строении предметов и о логических связях между элементами предметов и между предметами, мыслительные процессы обретают все более отвлеченный, абстрактный и в то же время универсальный характер. *Мыслеобраз — это логическое представление о реальном объекте с локальным его эмоциональным сопровождением.* К наиболее выраженному абстрактному мышлению, тем не менее адекватно отражающему реальную действительность взаимодействия вещей в природе, относится математика, которая в форме символов раскрывает системообразующие связи систем и подсистем, сложившихся на уровне доступного нашему восприятию системного состояния мироздания. Математика, по существу, демонстрирует аналогию способности сознания к свертке мелких логических представлений в укрупненные образы понятий, суммирующих это множество дробностей в новое единое представление, принадлежащее следующему уровню системообразования сознания в виде математических преобразований. Этим и объясняется ее универсальность как инструмента и формы обобщения системообразующих связей в любой науке.

### **3.5. Эфаптическая коммуникативность мозга и гипотезы его аномальных возможностей**

3.5.1. Участие интерференции света в свертке отражения образа предмета в глазном аппарате зрения и последующая переброска этой свернутой информации в голограммы памяти мозга до степени проявления этих образов в сознании означает непосредственное включение квантовых процессов как в отражение образов, так и в их проявление в сознании. Принимая во внимание способность квантов существовать как в виде волны, так и в виде частиц, движущихся в вакууме со скоростью света, можно предполагать, что механизм сознания соприкасается с этим дуализмом и в восприятии образов внешнего мира, и в проявлении их в сознании.

3.5.2. Если же представить себе кванты в качестве носителей интерференционных голограмм образов и их ассоциативных связей, то наряду с многократным возрастанием емкости такой информации, характерной для носителя сознания — мозга, следует предположить на границе с вакуумом обращение несущих информацию сознания квантов в недоступное пока нашему восприятию содержание завакуумного мира и обратно. Именно здесь участвующие в механизме сознания интерференционные пакеты квантовой информации либо аннигилируются в завакуумное пространство, либо продолжают существовать в виде энерго-материального проявления в субатомно-молекулярных структурах зон запоминания в мозге. Если в случае аннигиляции информация о воспринимаемых образах становится достоянием некоего, пока не изученного нами завакуумного мира, из которого она при каких-то уникальных условиях может восстанавливаться в нашем мире и даже восприниматься сознанием, то во втором случае она хранится в памяти человека на уровне сознания или подсознания (если образ до момента востребования не проявлен в сознании под воздействием естественно возникающих, возможно даже спонтанных, холотропных или искусственно вызываемых ассоциаций).

3.5.3. Организованные таким порядком образы и ассоциации в мозге одного человека при определенных условиях проявляют способность к коммуникативной связи с аналогичными структурами мозга другого человека, что выражается в способности людей к сопереживанию Ю4, а также в феноменах телепатиче-

ской связи между людьми. Усиленное коллективным резонансным сопереживанием в группе людей такое сопереживание может запечатлеться в субатомно-молекулярных структурах генов и затем передаваться по наследству в качестве видовых динамических стереотипов бессознательного реагирования Ю. Достаточно вспомнить коллективную реакцию настороженности, а нередко и враждебности на появление *чужака*, доставшуюся современным людям в генетическом наследии от тех времен, когда беспощадная борьба племен первобытных людей за выживание на занимаемой территории была определяющим фактором жизнедеятельности.

3.5.4. Если допустить, что смерть может быть связана с последней сверткой гаснущего сознания и всего внутреннего мира человека в какие-то близлежащие или сфокусированные точки соприкосновения с завакуумным миром, то есть основания рассчитывать на какую-то форму сохранения информации о человеке после смерти, на связь с нею живых (в снах, в привидениях, в ясновидении на расстоянии и т. п.). Естественно, такие феномены вследствие их редкостной уникальности, а главное невозможности, не могут пока рассматриваться иначе как толкуемые гипотетически, за пределами строгого научного знания, но делать вид, что этого на свете не бывает, нам, также из соображений добросовестности, не пристало. По крайней мере ряд достаточно проверенных феноменов с помощью подобных гипотез начинает получать непротиворечивое объяснение, и дело науки ближайшего будущего выяснить степень достоверности выдвигаемых гипотез.

3.5.5. В частности, хоть какую-то физическую основу в таком толковании может получить известный феномен реинкарнации, если предположить, что в момент зачатия — весьма особый момент стартовой активизации оплодотворенной клетки к началу самостоятельного развития — возможно восприятие исходными наследственными структурами из завакуумного мира не исчезнувшей еще информации о внутреннем мире уже ушедшего из жизни человека, которая при определенных уникальных условиях может восстанавливаться в структурах мозга в виде картин не его, а чьей-то другой жизни. Обобщение большого числа случаев телепатии, ясновидения, реинкарнации и т. п. свидетельствует, что они происходят, как правило, с людьми,

пережившими либо механическую, либо химическую, либо психическую травму, что указывает на проявление неких аномальных резервных возможностей как внутренней, так и внешней коммуникативности мозга пока не изученной нами эфпатической формы.

3.5.6. Такое или близкое к нему участие квантовых процессов в организации сознания раскрывает, почему именно при изучении квантовой физики люди столкнулись с необходимостью введения принципа дополнительности, по Н. Бору, для объяснения влияния позиции наблюдателя на результат наблюдения и форму его отражения в сознании.

3.5.7. Проясняются также и два этапа накопления информации об окружающем мире в сознании: первый, когда накапливаются детали воспринимаемого явления с частной эмоциональной окраской каждой из них, и второй, когда происходит свертка восприятий деталей в единое понятие явления в целом со своим укрупненным эмоциональным сопровождением. Нейрофизиологи первый этап считают более свойственным левому полушарию мозга, а второй — правому. В последние годы общепризнанным стало, что левое полушарие более развито у мужчин, а правое — у женщин, и это ни в коей мере не противоречит большей склонности мужчин к логическому обобщению аналитически детализированного опыта, а женщин — к образно-эмоциональному обобщению целостного явления. Однако, принимая во внимание единство закономерностей эволюции сознания как у мужчин, так и у женщин, следует отметить и у тех, и у других периодическую активизацию то аналитико-логической, то целостной образно-эмоциональной системы восприятия окружающего при сохранении определенного постоянного специфического преобладания соответственно принадлежности к полу. Раскрытая в работах Н. Я. Пэрна, А. В. Иванова, И. Б. Мардова смена этих типов восприятия окружающего, периодически повторяющаяся на жизненном пути человека, как выяснилось, сопровождается этапами кризисного состояния духовной жизни людей, в результате которого происходит свертка накопленного аналитического опыта в укрупненные целостные жизненные представления. Они становятся материалом последующего расширения и углубления процесса мышления в эволюции внутреннего мира Человека.

3.5.8. Многотысячелетний опыт осмысления людьми способов познания окружающего мира обязывает нас не упускать из поля зрения либо являющиеся историческими фактами, либо дошедшие до нас в виде мифов и легенд совершенно уникальные случаи способности людей к прямому видению неких глубинных сущностей бытия и человеческих отношений. Эту способность можно объяснить только аномальным восприятием окружающего мозговыми структурами, выходящим за рамки возможностей зрения и граничащим с интроспекцией. Проще всего было бы отнести эти случаи к области шарлатанства и мистики; однако история становления знаний людей об окружающем мире слишком изобилует примерами неоправданности ортодоксально скептического отношения к непознанному до поры до времени, чтобы нам продолжать следовать этому убогому пути. Значительно более оправданы мужественные попытки, таких, самых, казалось бы, прагматически мыслящих исследователей подобных явлений, как У. Джеймс, Ч. Ломброзо, В. И. Сафонов и другие, которые не погнушались серьезно подойти к осмыслению аномальных проявлений человеческого опыта — прозрений пророков, откровений основателей религий — и совершенно уникального жизненного опыта таких неординарных личностей, как Я. Беме, Нострадамус, Сведенборг, Ванга.

### **3.6. Опасность биологизма стереотипов реагирования в условиях техногенного могущества людей**

3.6.1. Рассматривая наличие осознаваемого (уровень Д), подсознательного (уровень Ф) и бессознательного (уровень Ю) во внутреннем мире Человека, мы можем найти некоторую аналогию соотношения этих уровней хранения информации в мозге с соотношением преимущественно мужского логико-аналитического, преимущественно женского эмоционально-образного и аномально интроспективного восприятия окружающего мира.

3.6.2. Однако более существенно то обстоятельство, что у каждого Человека осознаваемое достаточно четко разделено с *неосознаваемым*, включающим как подсознательное, так и бессознательное. Только часть содержания осознаваемого для индивида становится наряду с неосознаваемым опытом содержанием индивидуального подсознания. В свою очередь, часть содержа-

ния коллективированного накопленного в подсознании опыта становится в эволюции человеческого общества видовым бессознательным наследуемым опытом. Сколько на это уходит лет эволюции, зависит, скорее всего, от мощности коллективированного сопереживания в опыте вида. Столь непростой и длительный механизм преобразования бессознательного индивидуального опыта в общечеловеческий объясняет, почему обретенная человечеством способность к сознанию, передаваемому как среди людей одного поколения, так и от поколения к поколению, намного опередила формирование врожденных инстинктов нравственности, которые могли бы удержать человечество от неразумного пользования Природой в целом и своей собственной природой в частности. Вот откуда вырастает значимость для людей общеэволюционной проблемы «Человек в Природе и Обществе».

3.6.3. За миллионы лет в основном биологической эволюции Человека сложившиеся в его внутреннем мире архетипические образы коллективного бессознательного (по К. Юнгу) и динамические стереотипы реагирования по сей день живут в нем и проявляют себя со всей мощью биологических инстинктов, но уже в обстановке и средствами созданных человеческим сознанием научно-технических достижений, способных уничтожить сегодня не только человечество, но, возможно, уже и саму жизнь на Земле. Чего стоит один инстинкт коллективного реагирования на «чужого», который в современном, казалось бы цивилизованном, обществе приводит к кровопролитным столкновениям социальных множеств типа племен, наций, этносов, цивилизаций, которые по своим последствиям ни в какое сравнение не идут с тем, что происходит в не обладающем разумом мире животных. В свое время не случайно возникли у Человека на самой ранней ступени его развития такие понятия, как *тотем* и *табу*, которые, будучи положенными в основу социальной нравственности, помогли Человеку преодолеть опасность гибели в борьбе за существование в суровой природе и самоистребления во взаимной вражде. В те времена это продвижение к социальной нравственности произошло на основе преобразования одинаковых в группе индивидуальных переживаний от неких единых символов в стереотипическое переживание, ставшее присущим сначала роду, а потом уже и виду *homo sapiens*.

3.6.4. А что делать сегодня, когда потребительское отношение Общества к Природе, наряду со смертельно опасным отставанием индивидуально врожденной архетипически унаследованной социальной нравственности от техногенного могущества Общества, поставило под вопрос возможность дальнейшей коэволюции Человека и Природы на Земле? Отчуждение Человека от его матери — Природы в результате (разумной?) техногенной деятельности Общества достигло критического состояния и требует кардинального пересмотра дальнейших взаимоотношений в системе *Человек—Природа—Общество*. Основой для этого должно послужить прежде всего научное осмысление всей эволюции жизни на Земле — от ее возникновения до сегодняшнего состояния человеческого Общества. Здесь уместно привести соображения, высказанные академиком РАН Б. С. Соколовым (1993 г.) в его прогнозе будущего биосферы Земли.

3.6.5. *«Человечество оказалось в техногенной ловушке, им же самим созданной и продолжающей усиленно создаваться во всех средах существования и проникновения человека. Отравляются и замусориваются уже не только суша и воды, но и космическое пространство, у рубежей риска оказываются регулирующие и стабилизирующие параметры атмосферы и климата Земли. Можно ли было этого избежать? Думаю, что нет. Жизнь (начиная с ее самых древних воспроизводящихся молекулярных систем), укрепившись на Земле однажды — вероятно, около 4 млрд лет тому назад, уже никогда с тех пор не прерывалась как единый процесс и, как показал великий В. И. Вернадский, стала мощнейшим геобиологическим фактором формирования атмо-, гидро- и литосферы с ее уникальным феноменом — почвенным покровом, обеспечившим формирование и эволюцию самой биосферы. Важнейшая особенность последней — исключительное разнообразие ее таксономических, ценотических и вообще экологических компонентов. Но палеонтологическая летопись свидетельствует, что в их соотношении не было хаоса, хотя биосферная эволюция и прошла через целый ряд кризисов, в том числе глобальных, связанных с великими вымираниями и экспансиями. И раз возникшие биологические и биотические структуры с неизбежностью вели эволюционное развитие в основном по ступеням усложнения и дифференциации, хотя и с зигзагами. Одним из путей явилась цефализация (ее зачатки обнаруживаются уже в венде — 570–680 млн лет назад), которая в ветви с ярко выраженным*

*прогрессом высшей нервной деятельности вызвала появление гоминидов с их доминантной вершиной — человеком. Этот «триумф эволюции» закономерно может быть вписан в ее программу, растянутую на миллионы лет, но только сейчас приходит понимание экстраординарного и, возможно, рокового смысла положения, занятого на планете одним-единственным биологическим видом из великого множества живых существ, созданных творящей силой природы».*

3.6.6. Уже сегодня мы являемся участниками мегасинтеза ноосферы как интегрированного мирового сообщества в общепланетарном производственно-экономическом, информационно-познавательном и, в определенной ограниченной мере, духовном единении. И в этом мегасинтезе забегание вперед более легко осуществимых общепланетарных единений производственно-экономического и информационно-познавательного плана, наряду с отставанием духовно-нравственного единения человечества, порождает недопустимое обособление в обществе отдельных личностей, социальных групп, масс масштабов наций, этносов, цивилизаций с возможностью возникновения смертельно опасных для существования всего человечества конфликтов между ними (см. рис. 4 на с. 78).

3.6.7. Не исключено, что человечеству предстоит исполнить уже известную в истории биосферы роль генератора следующей ступени эволюции жизни на Земле, во-первых, преодолевшей барьер самоотравления отбросами (как это сделали прокариоты 2 млрд лет назад, породившие эукариот), и во-вторых, сохранившей только малую часть своей видовой популяции, которая обладает коммуникативностью более высокого уровня, чем человеческое сознание, оказавшееся недостаточным для самосохранения вида *homo sapiens* в системе *Человек—Природа—Общество*.

Кстати, эукариоты именно благодаря преимуществам, обусловленным повышенной коммуникативностью при половом размножении, обрели более высокую способность адаптации к среде через ускоренную дуполовостью изменчивость и за 2 млрд лет преодолели дистанцию от безъядерных бессмертных одноклеточных прокариот до монополярного владычества *homo sapiens* на Земле — владычества, рокового для самого человечества.

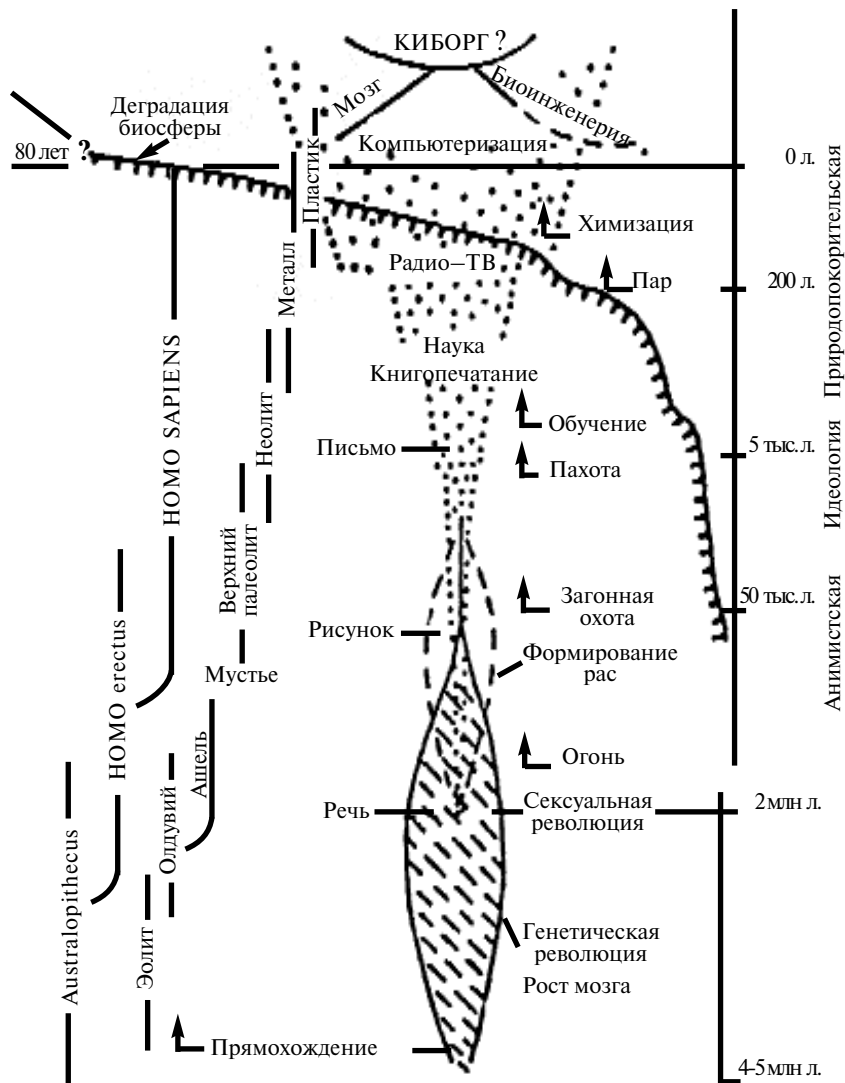


Рис. 4. Общая схема направленной эволюции человека и общества в последние 5 млн лет (по В. А. Зубакову)  
 На схеме показаны переход эволюции от генетической передачи информации (сплошная линия) к социокультурной (точечный контур) и степень деградации биосферы (зубчатая линия)

3.6.8. Характерно, что в обоих глобальных экологических кризисах (прокариот и человечества), продолжение эволюции жизни осуществлялось той частью видовой популяции, которая не являлась господствующей количественно и представляла ту или иную форму аномалии по отношению к разросшимся до критических пределов и переполнившим всю экологическую нишу Земли нормальным на каком-то временном этапе эволюции сородичам. Вот уж поистине эволюция жизни от простейших ее форм до человека — это цепь отбора уродов предыдущих ступеней меняющимися условиями жизни на Земле.

3.6.9. Уже сегодня просматривается тенденция спасения здоровья и жизни части людей, которым это доступно, через создание локальных, изолированных от отравленной в целом среды Земли либо своеобразных территориальных резерваций (например, экологически чистые целые микрорайоны или поселки элитных дач), либо искусственных технических сооружений (чего стоят атомные бомбоубежища длительного выживания для избранных размером с подземные микрорайоны!). Отсюда один шаг до перехода разумной жизни на Земле к существованию людей из числа «золотого миллиарда» в технически созданных искусственных оболочках (чем не эукариоты по отношению к прокариотам), имеющих функции защиты от отравленной среды и контролируемого обмена информацией, веществом и энергией с этой средой для обеспечения жизни «ядра» такой, с позволения сказать, «клетки» («ядром» в ней теперь будет человек).

3.6.10. Однако для осуществления такого скачка физической эволюции Человека в условиях современного стремительно развивающегося экологического кризиса необходим не меньший, а больший скачок в способности людей к коммуникативности, выходящей далеко за пределы сложившегося за 4 млн лет истории человеческого общества символично-смыслового, по сути абстрактного обмена информацией. Можно только предполагать, что этот канал более высокой коммуникативности людей, способный обеспечить системное продолжение их эволюции, включит не просто повышенную мощностность в способности к сопереживанию (Ю4) между людьми, но и аномальную сегодня способность отдельных людей к интроспективному видению-ведению бытия — прямому восприятию информации о его энерго-материальном исполнении на уровне квантовых процессов. По



сути, речь идет о развитии механизма общения людей за пределами уровня сознания (Д1) во внутреннем мире Человека, который реально существует и работает в нем уже сегодня в виде приобретаемых в опыте подсознательных (Ф1, Ф2, Д2, Д3) или полученных в зачатии с генами (Ю1, Ю2, Ю3, Ю4) компонентов его потребности.

3.6.11. Спорить о реальности участия неосознаваемой сферы внутреннего мира Человека в формировании его поведения в жизнедеятельности уже никто из серьезных ученых не решается. Более того, политики с их извечно прагматическим комплексом безответственной борьбы за власть (другого способа самоутверждения они просто не знают) уже сегодня с помощью знатоков в индивидуальной и массовой психологии (психологов, социологов, политологов) не пренебрегают грамотной эксплуатацией этого знания для достижения своих групповых эгоистических целей. Противопоставить этой опасности безнравственного использования современного знания внутреннего мира человека можно только систему *Учитель* (по Н. Н. Моисееву), органично сочетающую воспитание людей в духе высочайшей духовной нравственности и ответственности Человека за его взаимоотношения с Природой и Обществом и своевременное осознание и усвоение того самого нравственного *экологического императива* Природы, несоблюдение которого Человеком равносильно самоуничтожению Общества на Земле безграничными силами той же Природы. Чем раньше придет к людям осознание этой катастрофической перспективы, тем больше будет шансов разумного и нравственного пути преодоления нынешнего глобального экологического кризиса на Земле, который уже сегодня реально может стать последним этапом истории человечества в том его видовом исполнении, которое сложилось к началу XXI века.

3.6.12. Успеют люди произвести свое духовно-нравственное преобразование или нет — от этого будет зависеть, сохранится ли большая часть существующего населения Земли (а не только «золотой миллиард») или погибнет, передав эстафету эволюции разуму немногим избранным, подготовившимся к этой катастрофе. Впрочем, вполне возможно и полное исчезновение человечества в земной биосфере, которая уже без нас продолжит свой, предначертанный ей *феномен творения* — поиск

более удачных, чем феномен человека, ветвей эволюции Вселенной.

3.6.13. Поэтому своевременное познание людьми природы Человека и Общества и их места в Природе является насущной и актуальнейшей задачей для всех людей Земли, и, конечно же, прежде всего тех, кто имеет возможность обрести образование и культуру, кому по плечу было бы нравственное решение задач, возникших перед человечеством накануне XXI века. Поэтому огромную положительную роль в становлении духовности общества призваны осуществить инновационные технологии обучения в преподавании (В. М. Назаренко, Н. В. Маслова, В. Ф. Шаталов, Ш. А. Амонашвили, Л. В. Тарасов) и помощи людям в обретении способности к гармоничному саморазвитию как личностей (В. Вульф, В. Франкл, Г. П. Щедровицкий, С. Гроф, В. Ф. Взятыхшев).

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 3

1. В чем причина первого глобального экологического кризиса на Земле, произошедшего около 2 млрд лет тому назад? (2.4.6, 2.4.7, 3.1.2)
2. В чем заключается принципиальное отличие простейших прокариот от эукариот по строению и продолжительности жизни? (2.4.6, 2.4.7)
3. Какова роль полового размножения, возникшего у эукариот, для ускорения эволюции живой материи? (3.2.1)
4. Как вы представляете связь открытия Ч. Дарвином механизма совершенствования видов в развитии жизни с современными положениями универсального эволюционизма? (3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5)
5. В чем коренное отличие приспособляемости индивидов и видовой изменчивости для эволюции живых организмов? (3.4.5, 3.6.2)
6. Какие изменения условий существования могли способствовать цефализации (росту мозга) предгоминид? (3.3.1, 3.3.2, 3.3.3)
7. Назовите причины усиления и роль компоненты соперничества для возникновения символического обмена информацией, т. е. сознания, у гоминид. (3.3.4, 3.3.6, 3.4.6, 3.5.6, 3.5.7, 4.5.5)

8. Каково влияние сознания на фертильность (потребность к размножению) гоминид и ускорение эволюции вида гоминид? (3.3.4, 3.3.5, 7.3.3, 7.3.4)

9. Укажите, как возникновение социальной нравственности повлияло на выживаемость гоминид? (3.3.6, 3.6.3)

10. Каково влияние сознания на направленность видового совершенствования человека в его борьбе за выживание? (3.6.2)

11. Какова роль голографического механизма записи информации об образах внешнего мира в мозге для резервирования надежности памяти? (3.4.1, 3.4.2, 3.4.3)

12. Какова роль ассоциативных возбуждений участков голографического хранения информации в мозге для возникновения образов в сознании человека? (3.4.3, 3.4.4, 3.4.5)

13. Каковы возможные объяснения аномальных способностей мозга с позиций включенности квантовых процессов в хранение и передачу информации сознания? (3.5.1, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.5.8)

14. Какую роль могут играть динамические стереотипы видового реагирования, доставшиеся человеку в наследство от его биологического прошлого, для современных отношений социальных субъектов между собой и с природой? (3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.4)

15. Какие принципиально новые средства коммуникативности людей могли бы способствовать своевременному избавлению их от опасности губительного проявления оставшихся на уровне бессознания биологических стереотипов агрессивного реагирования? (3.6.7, 3.6.8, 3.6.9, 3.6.10)

16. Какова роль мифологического знания для продвижения к объективным сведениям об истории взаимоотношений Природы и Общества? (3.5.8, 3.6.1, 3.6.2)

17. Чем объясняется вспышка заполнения биосферы новыми формами видов после земных катаклизмов? (3.2.2, 3.2.3, 3.2.4)

18. Какая составляющая жизнедеятельности ноосферы отстаёт в своем развитии в нашу эпоху? (3.6.4, 3.6.6, 3.6.11)

19. Можно ли представить себе правдоподобную гипотезу временного перерыва в восходящем прогрессе человеческой цивилизации на Земле в миллиардах лет ее истории? (3.6.5, 3.6.12)

20. Какова роль современных учебно-воспитательных методик для осуществления духовного преобразования Общества? (3.6.13)

## Тема 4 СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ВНУТРЕННИЙ МИР

### 4.1. Уникальность пути становления каждого Человека Личностью

4.1.1. И. Кант писал о Разуме и сознании Человека: *«То обстоятельство, что Человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на Земле».* Это утверждение, конечно, бесспорно. Однако еще древние греки знали, что Человек — чрезвычайно сложное существо и являет собой триаду из тела, души и духа. Что такое тело Человека? Об этом сегодня имеют представление все, хотя и осознают удивительную сложность этой грандиозной, согласованной, точнейшей «машины-системы», самоорганизующейся и самонастраивающейся. Что же такое душа, а тем более — дух? И по сей день ни один ученый мира не сможет ответить на этот вопрос. Да и правомочна ли постановка такого вопроса в рамках материального объективированного мира? И тем не менее ни сегодня, ни в древние времена ни один Человек на свете ни на минуту не сомневался, что Человек не ограничивается своим телом в пространстве, что он «наполнен, как драгоценный сосуд» такими нематериальными «субстанциями», как сознание, проявляющееся в способности к мышлению, воображению и самосознанию; чувства, выражающиеся в эмоциях; духовность, проявляющаяся в вере, надежде, любви; сочувствие и сопереживание всему живому и неживому на Земле; совесть и альтруизм.

А И. А. Ильин по этому поводу заметил: *«Не следует сводить Человека к его «сознанию», мышлению, рассудку или разуму: он больше всего этого. Он глубже своего сознания, он пронизательнее своего мышления, могущественнее своего рассудка, богаче своего разума. Сущность человеческого существования — утонченнее и превосходнее всего этого. Его определяет и ведет не мысль и не сознание, но любовь, даже и тогда, когда в припадке отвращения судорожно преобразуется в ненависть и окаменеет в злобе. Человек определяется тем, что он любит и как он любит. Он есть бессознательный кладезь своих воззрений, безмолвный источник своих слов и поступков; он есть подземельный ручей своих пристрастий, мечтаний и страстей, он есть гармония и дисгармония своих неодолимых влечений».*

*Именно поэтому сознательная мысль не проникает до главных и глубоких корней человеческой Личности и голос разума так часто бывает подобен голосу вопиющего в пустыне».*

4.1.2. В отличие от грандиозных успехов естественных наук в области представлений о строении и эволюции Вселенной, Природы и Общества, природа самого Человека остается по-прежнему неразгаданной. Как справедливо отмечает М. Шеллер, который более других философов интересовался проблемой антропологии, *«наступило время для философской антропологии, которой раньше не существовало».* А теперь Человек начал познавательно беспокоиться о себе. Кто я такой? Какова моя сущность и структура? В чем смысл и назначение Человека? И вот при такой постановке проблемы Человек обнаружил, что ни на один вопрос по существу ни одна из известных наук, в том числе и о Человеке, ответить не может, так как изучают его хоть и с разных точек зрения, но изолированно, по частям. В результате *«можно сказать, что еще никогда Человек не становился настолько проблематичным для себя, как в настоящее время»* (М. Шеллер). И это не связано ни с современной ситуацией, ни со сложившимся положением Человека и его судьбой в современном мире. Причиной проблемы Человека является во все времена его сущность, его уникальная природа, его особое место в мире. *«В человеке пересекаются все круги бытия. Разгадка бытия для человека скрыта в человеке. Но и сам Человек есть великая загадка для самого себя, потому что он свидетельствует о существовании высшего мира»*, — пишет Н. Бердяев. В Человеке и истории его развития сама Природа, как линза, сфокусировала всю глубину и разнообразие бытия, в котором эволюция Вселенной осуществляет свое восхождение к самореализации исходного Космосамысла Универсума. Поэтому только целостный подход к проблеме Человека в единой системе его с Природой и Обществом может позволить заглянуть в тайны его природы и загадку его существования. Как тут не оглянуться на Книгу Екклесиаста из Библии, в которой повествуется тысячелетняя мудрость о суетности и тленности жизни человека, о предопределенности судеб социума, о цикличности в смене устремлений масс и групп в обществе, о безмерном могуществе творческих и разрушающих сил природы, тем самым раскрывая суть человеческой судьбы и смысл жизни как обязанность найти в себе си-

лы пройти во многом независимую от нас трагикомедию жизненного пути с достоинством и без отчаяния. А какой философской глубиной и вселенской трагической умиротворенностью проникнуто известное изречение Н. Винера из книги «Кибернетика»: «Никакое поражение не может лишить нас того успеха, что мы временно пребывали в этом мире, которому нет до нас, кажется, никакого дела».

4.1.3. Какова же природа Человека? Прежде всего, она парадоксальна и противоречива. В чем это проявляется? Каждый Человек — уникален и в то же время чем-то похож на других людей на Земле.

В чем люди похожи? В том, что всем досталась одна и та же человеческая ситуация с ее экзистенциальными дихотомиями, прекрасно раскрытыми в работах Н. Бердяева и Э. Фромма. И сущность каждого Человека одна и та же: стремление преодолеть экзистенциальные противоречия общечеловеческой ситуации в мире, преодолеть двойственность своего положения в мире и принадлежность одновременно двум конфликтующим мирам — материальному и духовному. Дихотомичность, т. е. противоречивость и двойственность природы Человека по Э. Фромму проявляется через:

- а) противостояние в ней сознания и инстинктов,
- б) противопоставление стремления Человека раскрыть свой личностный потенциал и ограниченности сроков его жизни,
- в) невозможность сохранить свободу Человека и реализовать устремленность к единению с космической общностью с Природой и другими людьми,
- г) невозможность совместить технический прогресс и гармоничное развитие Человека и Общества.

Однако, несмотря на однородную противоречивость человеческой ситуации в мире, каждый Человек — уникален, неповторим ни в чем, ни в ком и никогда.

4.1.4. В чем проявляется уникальность Человека? В том, что каждый Человек сообразно своей неповторимой природе одному ему только ведомым и во многом даже ему самому неведомым путем реагирует на человеческую и окружающую его природную ситуацию, что и формирует ту или иную ориентацию *«характера Человека как его индивидуального ответа на экзистенциальные дихотомии человеческого бытия»* (Э. Фромм).

Что Человеку дает возможность так или иначе реагировать, почему каждый Человек может разрешать общечеловеческую ситуацию единственным, только ему свойственным способом, что им управляет или что находится в распоряжении Человека, что ему не подчиняется, короче, почему каждый Человек уникален в своем становлении Личностью? Человек становится Личностью только тогда, когда обретает *самосознание*, дающее ему шанс на *самореализацию*. Чтобы обрести самосознание становящейся Личности, способной к *самореализации*, Человеку необходимо попытаться самому разобраться в структуре своего внутреннего мира с позиций современных знаний.

4.1.5. Следует отметить исключительные заслуги отечественной науки в развитии современных представлении о структуре и динамике внутреннего мира Человека. До сих пор удивительными прозрениями звучат для нас выводы, вытекающие из работ таких выдающихся естествоиспытателей и исследователей механизмов сознания и мышления, как И. М. Сеченов, И. П. Павлов, В. М. Бехтерев, А. А. Ухтомский, Л. С. Выготский, Б. Г. Ананьев, К. Э. Циолковский, для творчества которых характерно сочетание выдающегося вклада в специальную область науки с глубокими философскими обобщениями.

4.1.6. Предварительно определим этапы продвижения Человека по мере обретения им признаков существа биологического, социального и духовного, начиная с его рождения, хотя, строго говоря, история Человека всегда должна отсчитываться от момента его зачатия.

4.1.7. Сразу после рождения перед нами предстает *индивид*, обладающий биологической способностью к развитию имеющихся в нем к моменту рождения природных видовых врожденных и уже приобретенных задатков. Здесь следует вспомнить о врожденной выработанной в миллионнолетней эволюции видовой способности грудных младенцев до 2–3 лет соединять внешние символы (слова, знаки, жесты) с предметным назначением явлений как основе возникновения индивидуального сознания ребенка и его речевого выражения. Неукоснительна обязательность для реализации этой способности развития ребенка его пребывания среди людей. В отсутствии человеческой среды эта способность младенца не получает развития и вырастает индивид, лишенный разума и речи. По мере накопления опыта со-

циального общения с окружающими его людьми он все больше проявляет себя как существо общественное — *социализированная индивидуальность*, способная развивать свои природные задатки в социальной среде. Развитие социально выраженных природных задатков Человеком как индивидуальностью осуществляется на протяжении всей его жизни, а степень реализации этих задатков в процессе его деятельности в социальной среде и есть показатель того, насколько Человек сформировался как Личность.

Рассматривая отношение между индивидуумом и личностью, Н. Бердяев отмечает, что *«индивидуум есть категория натуралистическая — биологическая. Личность же есть категория духовная, оценочная, аксиологическая. Личность для природного индивидуума есть задание. Личность есть целостность и единство, обладающее безусловной и вечной ценностью»*.

4.1.8. Являясь частью системы Человек—Природа—Общество, Человек сам по себе представляет собой сложный организм, отдельные части которого информационно взаимодействуют физиологически посредством эндокринно-гуморальной связи (через кровообращение), нейронно-синаптической связи (через нервную систему) и дистантно-эфаптические связи (сверхслабое бесконтактное электромагнитное взаимодействие молекул генов в клетках). Именно теснейшая совместная работа этих трех информационных систем обеспечивает жизнедеятельность Человека во всех ее ипостасях (материальной, интеллектуальной и духовной) от момента возникновения индивида в зачатии на протяжении всей жизни Человека.

## **4.2. Триада составляющих потребностей в структуре внутреннего мира Человека как становящейся Личности**

4.2.1. О том, что представляет собой Человек на пути его становления Личностью, мы судим по его деятельности, которая проявляется внешне в виде поступков и высказываний, имеющих помимо чисто смыслового содержания еще и ценностно-эмоциональную окраску. Не случайно Э. Фромм писал, что *«понимание человеческой психики должно основываться на анализе тех потребностей, которые вытекают из условий его существования...»*. Человек становится Личностью, когда поднимается до уровня понимания не только того, *что* он делает, но и *почему*,

ибо только тогда он через *самосознание* обретает свободу решать, *зачем* он это делает, только тогда обретает способность к полноценной реализации своего жизненного потенциала. Поступки, высказывания, эмоции всегда имеют определенную мотивацию и адресацию, хотя не всегда даже адресация, не говоря о мотивации, сразу понятна не только внешнему наблюдению, но и самому Человеку. Адресация связана с той или иной *потребностью* Человека в его общении с окружающей Природой и социальной средой. Академик РАН П. В. Симонов подразделил эти потребности на три группы, и по близкой к его классификации схеме определим, что потребности Человека могут быть *материальными, интеллектуальными и духовными*. Каждую из групп потребностей назовем составляющей всех потребностей Человека, характеризующих его как *становящуюся Личность*, и определим соответственно адресации как составляющие Личности.

4.2.2. С некоторым допущением, по аналогии с обозначениями, в свое время использованными З. Фрейдом, обозначим *материальную* составляющую становящейся Личности ОНО, *интеллектуальную* — Я, *духовную* — СверхЯ. Для краткости в тексте и формулах, характеризующих взаимосвязи в структуре становящейся Личности и в системе Человек—Природа—Общество, условно будем обозначать составляющие жизнедеятельности человека символами Ля, Ло, Лс (где Л обозначает только потенциальную возможность Человека стать Личностью) (см. рис. 5).

Каждая из трех составляющих жизнедеятельности, которые могут быть названы триадой эволюции Человека по ходу его продвижения к Личности, обеспечивается работой преимущественно одной из информационных физиологических систем организма, хотя теснейшая взаимосвязь между этими системами в организме допускает естественно их участие в обслуживании любой из составляющих.

4.2.3. Каково происхождение мотивации потребностей Личности? С одними из них Человек появляется на свет, другие приобретаются им в опыте жизни, третьи являются следствием непосредственных логических умозаключений. При этом первые и вторые в сознании Человека не имеют никакой постоянной формы потребностей, они проявляют себя сознанию в виде неизвестно откуда возникающих желаний, переживаний или не всегда понятных человеку образов. Третьи же имеют осознаваемое

мое логическое обоснование в достаточно четких понятиях или образах. Такие различия в происхождении потребностей Человека дают основание для предположения трех уровней хранения информации, которая формирует составляющие потребностей Человека в виде всплывающих с этих уровней компонентов потребностей (Д, Ф, Ю) (см. рис. 6 на с. 90). Следовательно, компоненты составляющих Личности являются как бы ответом на информацию, поступающую к Человеку из внешнего мира или из его собственного внутреннего. А где же хранится и обрабатывается эта информация? Тот глубинный уровень, на котором хранится информация врожденных видовых компонентов, определим как уровень бессознательного Ю (в честь К. Юнга) в структуре системы Личности, средний уровень, на котором хранится информация компонентов подсознательного Ф (в честь З. Фрейда), и, наконец, наиболее доступный представлению уровень, где хранится информация собственно действующего сознания, приобретенного впоследствии индивидуального опыта определим как уровень осознаваемого Д (в честь Р. Декарта).

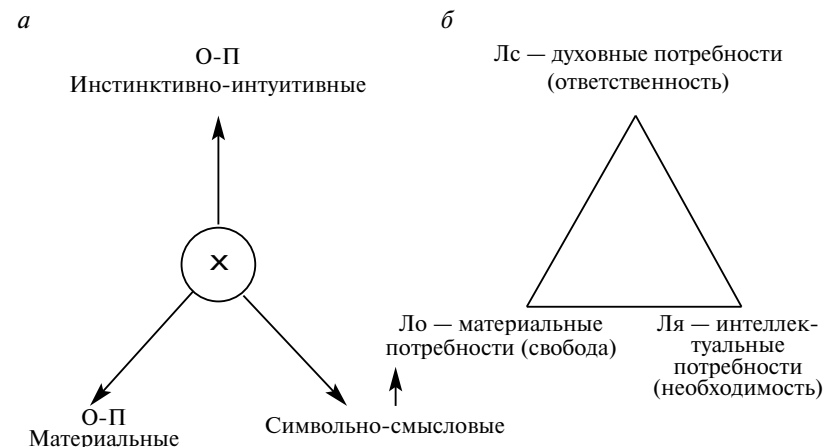


Рис. 5. Три типа информационных связей Человека с Природой и Обществом (а) и соответственно три составляющие потребностей в жизнедеятельности Человека как становящейся Личности (б) с близкой к фрейдовской корреляцией их со свободой, необходимостью и ответственностью, хотя в литературе встречаются и иные соотношения



телей религиозного плана — В. Соловьев, Н. Бердяев, С. Франк, И. Ильин.

4.2.7. Характерно, что три составляющие Личности в качестве всеохватывающей характеристики ориентации жизнедеятельности Человека представлены в виде различных аллегорий почти во всех древних религиях. В частности, в христианстве это нашло яркое отражение в Новом Завете в том месте, где приводится рассказ об искушениях, которым подверг дьявол Иисуса Христа в пустыне, поскольку в том, чем пытался искушить дьявол богочеловека Христа (плотью, властью и духом), как в капле воды, нашли свое отражение материальная, интеллектуальная и духовная составляющие обобщенной в Иисусе Христе структуры Личности человека.

4.2.8. Таким образом, с точки зрения структуры внутреннего мира Человека, становящаяся Личность — это *целостность* врожденных и приобретенных компонентов потребностей, характеризующих его индивидуальность и делающих его уникальным вследствие неповторимости соотношений трех (материальной, интеллектуальной и духовной) составляющих жизнедеятельности Личности и цикличной смены активизации доминант этих составляющих во времени его жизни.

4.2.9. Даже такое, несколько схематичное изображение структуры внутреннего мира становящейся Личности создает представление о сложной, многослойной, динамичной, противоречивой и непредсказуемой природе Человека. Действительно, как писал Н. Бердяев, «человек — существо многоэтажное. Человек — микрокосм и заключает в себе все». Как формируются, как взаимодействуют между собой и с окружающей средой, как активизируются и сменяют друг друга в доминировании потребности Человека в составляющих его жизнедеятельности — вот чем в конечном счете определяется его жизненный путь и судьба.

### **4.3. Интеллектуальная составляющая потребностей Человека — основа его самосознания как Личности. — Защитные свойства компонента сознания Д1: переадресация в подсознание, свертка в укрупненные понятия**

4.3.1. Обработка и хранение информации дискурсивно-логического типа осуществляется в структуре Личности на осознава-

емом уровне Д благодаря компоненту сознания Человека Д1. Это единственный компонент сознания, который полностью входит в интеллектуальную составляющую Личности Ля и включает в себя все знания о природе и обществе, воспринимаемые и передаваемые Человеком в словесно-образной форме с помощью мышления, речи, чтения.

4.3.2. С чего начинается процесс познания и как он осуществляется в нашем сознании?

Осуществление познания включает в себя последовательность ряда усложняющихся от ступени к ступени мыслительных операций дискурсивно-логического содержания: *отражение — эмоциональное ощущение — ассоциация — запоминание — логика — анализ — синтез — представление — понятие*.

4.3.3. Отражение — это образ, рождающийся во внутреннем мире в результате непосредственного восприятия конкретного явления, его созерцания и ощущения. Ощущение — это отражение отдельных свойств предметов и явлений, непосредственно воздействующих в данный момент на органы чувств (тепло, холод, цвет, звук, запах), имеющее эмоционально-оценочный характер. Восприятие — это отражение предметов и явлений в целом при их непосредственном воздействии на органы чувств. Запомнив те или иные ощущения и восприятия, Человек способен ассоциативно создавать в своем сознании представление (вообразить) о том, что он ощущал или воспринимал ранее в действительности на стадии начальной формы отражения. И эти представления могут впоследствии по яркости приближаться к первичному восприятию, что наблюдается довольно часто у художников, поэтов, писателей и музыкантов. Так, например, Э. Золя писал: «*Мое зрительное восприятие окружающего мира отличается яркостью и остротой. Когда я вызываю в памяти предметы, которые видел, то они предстают моему взору такими же, какие они есть на самом деле, с их формами, цветом, запахом, звуками. Это беспощадная материализация: солнце, которое не освещало, почти ослепляет меня, я задыхаюсь от запаха...*». А Л. Бетховен, который, будучи совсем уже глухим, создал 9-ю симфонию! И разве у нас самих не возникают в сознании удивительно красочные картины действительности, когда мы слушаем музыку или читаем стихи?

4.3.4. Когда происходит процесс сопоставления ряда отраженных ранее представлений и сравнения, с помощью *ассоциа-*

ций складывается *понятие*, устанавливаются и закрепляются логические связи, и на основе логики осуществляется *анализ* — *мысленное* разложение исходных мыслей и представлений на части и, наконец, *синтез* — *последовательное объединение* мыслей и образов в новом сочетании. Мыслеобразы сознания содержат рожденную дискурсивным синтезом логическую часть и эмоционально-оценочную часть, складывающуюся ассоциативно в первоначальном ощущении явления, возникшего при восприятии его или в результате мышления. Мышление — это логические построения в сознании из мыслеобразов как первичных элементов сознания. Логические построения в процессе мышления корректируются эмоционально-ценностным отношением к результату каждой ступени мышления.

4.3.5. Интересно отметить, что все перечисленные ступени работы сознания у различных людей могут быть совершенно разными по своему долевному участию в целом процессе мышления. Одни люди более склонны к восприятию, другие — к анализу, а есть более способные к синтезу и рождению новых идей, мыслей, образов в своем сознании. Так же это различие может касаться и других операций процесса мышления: у кого-то лучше развито ощущение, у кого-то — память, у кого-то — воображение, у кого-то — ассоциативность и т. п.

4.3.6. Сообразно сложившимся свойствам внутреннего мира отдельных людей откликаться по-разному на прошлое, настоящее и будущее само мироощущение людей в течение всей жизни выглядит либо как у стариков (от рождения нравоучительно старый И. А. Крылов), либо как у взрослых (во всем не по годам глубокий и серьезный М. Ю. Лермонтов), либо как у юношей (вечно молодой для нас А. С. Пушкин).

4.3.7. Любое восприятие образа включает в себя не только информацию дискурсивно-логического типа, но и некоторую ценностную часть. Это связано с тем, что Личность соответственно содержанию мотиваций выступает как бы в трех ипостасях: познавательно-воспроизводящей (мысли), оценочно-эмоциональной (чувства) и побудительно-волевой (воля). Как сейчас установлено за ценностно-эмоциональную функцию сознания ответственно преимущественно правое полушарие мозга (интегративно-интуитивная работа мозга), а за познавательно-воспроизводящую — преимущественно левое полушарие (дискур-

сивно-логическая работа мозга), волевое устремление рождается сопоставлением их энергий.

4.3.8. В такой последовательности Человек приобретает способность к словесно-образному мышлению и накапливает осознаваемую информацию, главным отличием которой является возможность обмениваться ею с другими людьми практически в неограниченном объеме.

4.3.9. Каковы же свойства компонента Д1 нашего сознания?

1. Переадресация в подсознание. В случае перегрузки сознания объемом осознаваемой информации, предназначенной для оперативной обработки или запоминания, какая-то часть ее перемещается на уровень подсознательного Ф, где хранится в неосознаваемом состоянии до востребования по также неосознаваемым ассоциациям, как бы забывается. Но на самом деле никакая информация у Человека не забывается до конца. Ту часть осознаваемой информации, которая была получена в форме знаний, навыков, умений, необходимых для удовлетворения материальных, витальных потребностей, была доведена до автоматизма тренировками и «сброшена» на подсознательный уровень Ф, обозначим Д2 (навыки от обучения: еда, ходьба, одевание, чтение, письмо, езда на велосипеде и т. п.). Ту часть осознаваемой информации, которая была получена тоже в форме знаний, умений, навыков, но из области моральных форм поведения («что такое хорошо и что такое плохо»), также заучена, усвоена, доведена до автоматизма и «сброшена» на подсознательный уровень Ф, обозначим Д3 (моральные установки от воспитания) (см. рис. 4 на с. 78).

4.3.10. 2. «Свертка» в более емкие, крупные образы, символы, понятия. Чем больше мы узнаем о каком-либо предмете, тем больше у нас появляется потребность укрупнить, свернуть избыточную по количеству деталей информацию в более емкие собирательные образы, укрупненные понятия, имеющие свои ценностные сопровождения и целостно пригодные для последующего цикла системного обобщения знаний. Кстати сказать, именно благодаря этой операции «свертки» и представлению в виде символов целостных понятий так называемые точные естественные науки в свое время получили возможность существенно дальше продвинуться в своем развитии по сравнению с гуманитарными науками.



4.3.11. 3. Передача символично-понятийной информации во времени и пространстве. Сознание Человека обладает совершенно уникальным свойством — способностью передавать свое содержание, накапливая его от поколения к поколению во времени (по вертикали), а также распространяя его в обществе своего времени (по горизонтали). При этом следует отметить коренное отличие такого опосредственного способа передачи накопленного опыта людей от способов передачи опыта животными, основанных во многом на инстинкте подражания (по работам *Л. С. Выготского* и *А. Р. Лурии*). Именно это послужило причиной беспрецедентного нарастания силы воздействия Общества на Природу. Н. Н. Моисеев, определяя роль сознания как накопленного трудом *Учителя* (собирательный образ) общечеловеческого знания, подчеркивал, что вместе со знанием от поколения к поколению передается и какая-то часть духовного опыта предков. Надо полагать, что преемственность материальной культуры также обеспечивает передачу результатов не только интеллектуальных, но и духовных исканий тех, кто создавал материальные ценности. Из этого следует, что сознательное восприятие Человеком интеллектуального и материального наследия, хотя и в опосредственной и существенно сдержанной форме, способствует его духовному развитию.

4.3.12. Однако, как показывает многотысячелетний опыт истории развития человеческого общества, до сих пор Человек использовал эту уникальную способность своего сознания главным образом для развития интеллекта, направленного на службу материальным, витальным потребностям. Человек в слепом своем зазнайстве в расцвете своей истории объявил себя царем Природы, свой разум — мерилем всего, и сам решил, что ему все дозволено, отказавшись от всех святынь мира и высших нравственных ценностей, как-то совесть, например. В свете этого встает вопрос: разум Человека — это добро или зло? Если разум каждого Человека — добро, то почему коллективный разум современного общества оборачивается злом, глобальными кризисами, войнами, межнациональными конфликтами!? В чем здесь дело? Ответ непрост.

#### **4.4. Информационные свойства компонента сознания Д1: символьный обмен опытом, относительность отражения реальности в символах, символично-абстрактное мышление. — Способность компонента сознания Д1 к проективному мышлению и осуществлению обратной связи по отношению реальности к проективной модели**

4.4.1. Могушество интеллектуальной составляющей Личности на протяжении всей истории привело, с одной стороны, к потрясающим успехам научно-технического прогресса и к «царствованию» Человека, ставшего монополистом на Земле, а с другой — к глобальным социально-экологическим кризисам. Одной из причин этого, хотя и не главной, является следующая характеристика сознания Человека.

4.4.2. Уникальна в Природе способность Человека к абстрактному, отстраненному анализу в сознании и мышлении с отрывом от реальности. В отличие от животных, которые всегда «здесь и теперь», реагируют однозначно на сигналы из среды за счет жесткой системы инстинктов, Человек со своим сознанием — *«вечный протестант, против всякой только действительности, он — вечный Фауст, всегда стремящийся за пределы своего здесь-и-теперь-так-бытия и окружающего мира»* (М. Шелер). Конечно, способность Человека к абстрактному мышлению имеет и грандиозные положительные стороны, и выдающиеся последствия в виде как талантливых, так и гениальных открытий в различных областях науки, техники. Есть мнение, например, что еще неизвестно, чему А. Эйнштейн больше обязан созданием теории относительности: силе интеллекта или мощи своей фантазии. А испанский художник Гойя сказал: *«Фантазия, лишенная разума, производит чудовищ; соединенная же с ним, она — мать искусства и источник его чудес»*. Резерфорд не создал бы планетарную модель строения атома без своей могучей фантазии. Примеров из истории открытий может быть бесконечное множество. В опытах физиолога И. Павлова собаке нужна была лампочка, чтобы начался процесс соковыделения в желудке, Человеку же достаточно ее себе представить мысленно, образно.

4.4.3. Таким образом, мышление — это ничто иное как способность проектировать цепочки событий мысленно, моделировать события и затем корректировать свое поведение, перебирая в сознании различные варианты событий с их ценностным со-

провожением, т. е. выстраивать логическую модель поведения с нравственной ориентацией. Большой объем знаний, доступный человеку, позволяет ему не только анализировать явления окружающей среды, но и прогнозировать на этой основе возможные варианты разветвления цепочек событий, начиная с элементарных действий до сложнейших построений технических проектов и заканчивая последовательностью своего поведения и социального развития. Сравнение прогноза с фактическим протеканием событий позволяет человеку вносить коррективы в свои действия для достижения намеченной цели, одновременно адаптируя сложившиеся у него в сознании до этого модели явлений в более адекватные реальности (по С. Л. Рубинштейну). Человек — фактически единственное существо, которое может абстрактно проектировать свое поведение в реальности, не соприкасаясь с ней благодаря своему сознанию и мышлению. Информацию об этом свойстве сознания мы имеем благодаря работам ученого-физиолога Н. А. Бернштейна, ученика И. П. Павлова.

#### **4.5. Избирательность компонента сознания Д1 в познавательной способности как основа таланта.**

##### **Отличие таланта от гениальности.**

4.5.1. Избирательность в восприятии той или иной информации свидетельствует о наличии у Человека тех или иных предрасположенностей к предпочтительному развитию. «Старинная мысль, что мы пассивно отпечатлеваем на себе реальность, какова она есть, совершенно не соответствует действительности. Наши доминанты, наше поведение стоят между нашими мыслями и действительностью... Мы можем воспринимать только то и тех, к чему и к кому подготовлены наши доминанты, то есть наше поведение. Бесценные вещи и бесценные области нашего реального бытия проходят мимо наших ушей и наших глаз, если не подготовлены уши, чтобы слышать и не подготовлены глаза, чтобы видеть, то есть наша деятельность и поведение направлены сейчас в другие стороны» (Ухтомский А. А. Письма // Новый мир. 1973. №1. С. 251–266).

Если это закрепляется в опыте, то со временем может стать основой для проявления способностей в том или ином направ-

лении. Чем отличаются способности от таланта? Способности складываются из природных задатков и того, насколько эти задатки получили развитие в процессе обучения и воспитания Человека. Повышенный уровень способностей, помноженный на хорошее образование, проявляется в Человеке как талант. Талант в определенном направлении деятельности Человека выражается в его незаурядном умении накапливать, творчески, т. е. нестандартно, обрабатывать и представлять, в принципе, известную информацию однако до этого, людям не представлявшуюся в такой необычной компоновке, которая рождает качественно новое знание. Это умение есть результат природной способности и целенаправленного ее развития.

4.5.2. Талантливость следует отличать от гениальности, которая заключается в совершенно уникальной, проявляющейся в разной степени в различных обстоятельствах способности Человека воспринимать глубинную сущность явлений с ясностью представления, выходящей за пределы доступного до этого людям знания. Для проявления гениальности необходим определенный уровень образованности как самого обладающего гениальностью Человека, так и окружающего его Общества. Этот уровень образованности необходим для представления содержания прозрений и творений гениев обществу или хотя бы компетентной по отношению к сущности рассматриваемого явления части этого общества. В противном случае гениальные прозрения умирают вместе с их творцами. Можно только предполагать по работам Ч. Ломброзо, К. Прибрама, В. П. Эфроимсона, что природа одаривает гениев способностью к почти интроспективному проникновению в глубинную недоступную другим сущность явлений на основе каких-то пока неясных науке особых механизмов связи процессов в материальных субстанциях головного мозга с материальным содержанием этих явлений.

Математик Ж. Адамар писал: «Среди многочисленных комбинаций, образованных нашим подсознанием, большинство безынтересно и бесполезно, но потому они и не способны подействовать на наше эстетическое чувство; они никогда нами не будут осознаны; только некоторые являются гармоничными и одновременно красивыми и полезными; они способны возбудить нашу специальную геометрическую интуицию, которая привлечет к ним наше внимание и таким образом даст им воз-

можность стать осознанными... Кто лишен его (эстетического чувства), никогда не станет настоящим изобретателем».

Не случайно, по мнению физика В. Гейзенберга, «проблеск прекрасного в точном естествознании позволяет распознать великую взаимосвязь еще до ее детального понимания, до того, как она может быть рационально доказана» (Гейзенберг В. Значение красоты в точной науке // Шаги за горизонт. М.: Прогресс). Однако за такую уникальную способность вследствие периодической критической перегрузки глиальных структур мозга природа нередко заставляет расплачиваться ее обладателей переключением на какие-то нерядовые средства отдыха и разгрузки, сплошь и рядом приводящие к разрушительному воздействию на душевное и физическое здоровье (А. С. Пушкин, С. А. Есенин, Н. А. Некрасов, Н. М. Достоевский, О. Уайльд, О. Бальзак и др.).

Как относиться к достижениям гениев (ученых, художников, скульпторов, поэтов, музыкантов и т. п.) людям, которые не обладают гениальными способностями сверхсознательного восприятия вечности и гармонии Творения? Им следует через доступное всем сопереживание достижений гениев наращивать личное постижение вечности для развития гармонии своего индивидуального внутреннего мира по всем трем составляющим жизнедеятельности (материальной, интеллектуальной, духовной). Тем самым через развитие своего внутреннего мира каждый способен внести свой вклад в создание такого мировосприятия в Обществе, которое станет благодатной социальной почвой для появления новых гениальных личностей следующего, более высокого уровня эволюции человечества. Именно это возвышает каждого Человека до уровня соучастия в дальнейшем гармоничном Творении нашего мироздания и делает осмысленной и оправданной жизнь Человека со всеми ее падениями и взлетами, даже если ему не довелось родиться гением.

4.5.3. Обобщенное и опосредованное отражение действительности замечено и в прошлом благодаря речи, языку. Мышление и речь неразрывны, и об этом можно писать трактаты и говорить часами. Здесь следует обратить внимание лишь на одну сторону информации, выражаемой в словах, — неточность и неоднозначность. Информация, выраженная в словах, содержит сущность явлений весьма поверхностна и вероятностна, и с этой точки зрения ее можно считать полуживой, как бы об-

манчивой. Одни и те же предметы мы называем разными словами, и наоборот. Разные люди, произнося одно и то же слово, имеют в своем сознании совершенно различные смыслы и образы этого слова в зависимости от предыдущего своего опыта, характера воспоминаний по этому поводу, своего настроения, самочувствия и т. п. — всего того богатого набора впечатлений и образов, который надежно спрятан в нашем подсознательном и даже бессознательном. Еще в Библии (1 Коринф: 13, 9, 12) написано: *«Ибо мы отчасти знаем. Отчасти пророчествуем. Мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно»*. А Ф. И. Тютчев в своем стихотворении *«Молчание»* (1830 г.), утрируя до крайности саму идею неполноты информации, сопровождающей слово, утверждает: *«Мысль изреченная есть ложь»*.

4.5.4. Таким образом, даже из беглого обзора основных свойств компонента Д1 нашего сознания видно, как много содержит в себе этот компонент, благодаря которому мы стремимся понять окружающий нас мир и ответить на вопрос: что мы делаем? Но чтобы ответить на вопрос, *почему* Человек делает то или другое и так или иначе, надо от сознания перейти к *самосознанию*. В процессе самосознания Человек должен научиться смотреть на себя как бы со стороны, уметь заглядывать и понимать глубинные слои своего существа. Обладает ли Человек способностью к самосозерцанию, т. е. осознанию самого себя в целом? Да. Это еще одно из самых, может быть, уникальных свойств сознания — способность к саморефлексии, т. е. самоотстранению в наблюдении за самим собой, своими действиями, мышлением, эмоциями. Тем самым с позиции *самосознания* Человека ему становится доступной, хотя и в опосредственной форме, информация о работе не осознаваемых им глубинных уровней структуры его внутреннего мира как Личности, а это позволяет Человеку более осознанно строить прогноз своего поведения в жизни, более ясно представлять свои реальные возможности. Однако все свои потенциальные возможности Человек не может знать изначально, не прожив жизнь до уровня самореализации, и поэтому он всегда по словам К. Ясперса «больше, чем то, что он знает о себе». Так происходит становление Личности. Социальное по происхождению сознание всегда отражает содержание социальной *необходимости* в определении жизнедеятельности Человека.

4.5.5. Способность Человека ассоциировать информацию отражения с символом в виде знака или слова, проявившаяся на определенном этапе его эволюции как зоологического вида, и явилась основой для скачка перехода к «человеку разумному» как единичному элементу возникшего одновременно социального множества людей. Причиной, по которой именно определенная ветвь приматов осуществила прорыв к социально общедоступному сознательному восприятию окружающего, был какой-то момент, связанный с резким повышением способности к сопереживанию, ассоциации образа и эмоционального отношения к нему, присущего любому виду живых существ. И именно синхронность отражения и необычно сильного сопереживания, сложившаяся в каких-то уникальных условиях у нескольких приматов около полумиллиона лет тому назад, и послужила стартом к триумфальному шествию человеческого сознания в истории Земли.

Кроме того, можно предполагать, что этот скачок от элементарного отражения к образу в сознании был связан с осуществленным до того в эволюции переходом накопившихся элементарных отражений в нейронных структурах мозга в голографические образы, возникающие, сохраняющиеся и связывающиеся между собой в структурах дендритных разветвлений глиальных клеток мозга. Нейрофизиология благодаря работам К. Прибрама уже сегодня вплотную приблизилась к раскрытию роли этих процессов в работе головного мозга как основной базовой субстанции сознания в организме Человека.

4.5.6. Подводя итоги, можно привести определение сознания по А. Г. Спиркину: *«Сознание — это высшая, свойственная только Человеку и связанная с речью функция, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения Человека».*

4.5.7. Однако именно в специфике системной связи сознания Человека с окружающим его Обществом и Природой скрывается главная трудность в овладении Человеком способности абсолютно корректно регулировать свое поведение и осуществлять контроль за ним. Поскольку механизмы сознания включают в себя непознаваемые нами в бесконечности глубины микромира,

проблематичной становится сама возможность абсолютного познания самого себя, не говоря уже об окружающих его Природе и Обществе. Следовательно, мы трезво должны отдавать себе отчет в степени ограниченности возможностей своего сознания, но в то же время никогда не должны останавливать процесс его расширения с целью все более надежного укоренения нашего пребывания в этом мире.

#### **4.6. Могущество сознания как социального явления и его ограниченность в сфере мотиваций жизнедеятельности человека**

4.6.1. Каково же в настоящее время отношение Человека к возможностям своего разума, к самому себе, к своему месту и своей роли в мире? Нужно сказать, что гордыне «Homo sapiens», Человека разумного, как он сам себя назвал, его самолюбие и самомнению за последние три столетия был нанесен удар трижды. Исторические переоценки достоверности суждений разума проследил З. Фрейд в книге «Трудности психоанализа».

Первый удар нанес посмертно опубликованными своими работами Коперник, возвестив на весь мир, что не Земля и Человек на ней находятся в центре Вселенной, вокруг которых «вертятся» все звезды, в том числе и Солнце (геоцентризм), а Солнце — в центре, Земля же (вместе с Человеком) сама «вертится» вокруг Солнца, да еще вокруг собственной оси (гелиоцентризм). Второй удар по самолюбию Человека нанес Ч. Дарвин, из учения которого следовало, что Человек произошел в эволюции животных от обезьяны. И третий сокрушительный удар был нанесен самим З. Фрейдом, который заявил, что определение Человека — «homo sapiens», каким он себя считал до сих пор, по меньшей мере, не точно. Может быть, Человек и разумное существо, но разум и осознаваемое в Человеке занимают несоизмеримо меньшее место, чем неосознаваемое, которое никак не хочет разуму подчиняться и которое, фактически, обуславливает все неосознаваемые мотивы самых противоречивых, неуместных и необъяснимых, с точки зрения разума, поступков Человека.

4.6.2. Так было развенчано величие разумности Человека. Вот почему писал Н. А. Бердяев: *«Сознание по природе своей никогда не охватывает целостного существа человека, от него оно*

*всегда отличается и представляется ему сферой подсознательного и сверхсознательного.*

*Именно поэтому сознательная мысль не проникает до главных и глубоких корней человеческой Личности и голос разума так часто бывает подобен голосу вопиющего в пустыне».*

4.6.3. И все же, несмотря на разгоревшиеся «страсти» вокруг роли сознания и влияния его на поведение Человека, нельзя недооценивать огромную роль информации дискурсивно-логического типа, которую способен только Человек воспринимать, хранить и обрабатывать благодаря своему сознанию.

Конечно, знание отдельного человека, при всей социальной содержательности и сколь ни было бы оно большим, не может превышать суммарного знания, которым располагает общество в целом, во-первых, вследствие уникальности знания каждого из множества остальных людей, входящих в общество, и, во-вторых, потому, что часть знаний общества остается вне досягаемости конкретного Человека, сохраняясь в книгохранилищах, архивах, кино-, видео-, аудиозаписях, банках данных в ЭВМ и т. п. Однако это ни в коей мере не умаляет значения осознаваемой информации, принадлежащей отдельному Человеку в виде интеллектуальной составляющей его Личности, так как именно из интеллектуальных составляющих множеств человеческих личностей в совокупности по определенным законам складывается и развивается сознание общества. Кроме того, сознание Человека непосредственно связано с самым мощным и освоенным каналом обмена информацией Человека с обществом, с помощью которого представляется возможным, хотя и опосредственно, способствовать взаимодействию Человека с Природой и Обществом по каналам материального и полевого обмена.

4.6.4. Сознание человека позволяет ему, с одной стороны, освободиться от безусловного подчинения животным инстинктам и в то же время, будучи в определенной степени социально отчужденным от объективной реальности, оно способно угнетать естественную свободу инстинктов до уровня разлада внутреннего мира человека. Исторически вступив на путь социокультурного приспособления Общества к окружающей Природе, Человек оказался обреченным на резкое наращивание дискурсивно-логической информации в работе мозга, что привело к существенному увеличению доли дендритных структур

в общем объеме мозга и постепенному снижению объема и роли глиальных структур, отвечающих за эмоционально-оценочную сторону сознания и мышления. Результатом явилось постепенное притупление природных инстинктов не только в непосредственном контакте с окружающим миром, но и в самом процессе мышления, что послужило причиной нарастания отчуждения сознания Человека, и как следствие, отчуждения всего Общества от Природы до уровня современного социально-экологического кризиса человеческой цивилизации на Земле.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 4

1. Как связаны основные составляющие жизнедеятельности Личности с системой потребностей Человека? (4.2.1, 4.2.2, 4.2.3)
2. На каких уровнях обрабатывается и хранится информация из внешнего и внутреннего мира Личности? (4.2.3, 4.2.4, 4.6.2)
3. В чем принципиальное отличие осознаваемого, подсознательного и бессознательного уровней по их формированию и взаимодействию? (4.2.4, 5.2.1, 5.2.2)
4. Как выразить определяющие качества Индивида, Человека и Личности? (4.1.3, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7, 4.1.8, 4.2.8)
5. Что такое компоненты в структуре Личности и как они связаны с потребностями и с уровнями обработки и хранения информации? (4.2.3, 4.2.8, 4.2.9)
6. Какая материальная субстанция является преимущественно носителем информации на сознательном, подсознательном и бессознательном уровнях? (4.2.5)
7. Какова преимущественная связь составляющих жизнедеятельности Ло, Ля, Лс с информационными системами организма Человека? (4.1.8)
8. Почему три искушения Иисуса Христа дьяволом могут рассматриваться как прототип классификации составляющих потребностей Человека в современной психологии? (4.2.7)
9. Какие Вы можете привести примеры проявления триадности структуры становящейся Личности из области философии, социологии, художественной литературы? (4.2.6, 4.2.7)

10. Что собой представляет мыслеобраз в нашем сознании в плане восприятия содержания? (4.3.4, 4.3.7, 4.3.8)
11. Каков механизм мышления Человека? (4.4.3, 4.4.4)
12. Какова роль компоненты D1 в осознаваемой составляющей Личности Ля? (4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.6)
13. Каковы положительные свойства компоненты D1 нашего сознания? (4.3.9, 4.3.10, 4.4.1, 4.4.3, 4.5.4, 4.5.6)
14. Какова причина переноса в подсознании части информации, имеющей явно осознаваемый характер? (4.3.9, 4.3.10)
15. Участвуют ли компоненты D2 и D3 в процессе мышления? (4.3.9, 4.3.10, 5.2.1, 5.2.3)
16. В чем заключается «свертка» информации и какова ее роль в процессе познания Человеком реальности дискурсивно-логическим путем? (1.4.6, 4.3.10, 4.3.11)
17. Каковы механизмы передачи информации от поколения к поколению и внутри одного поколения? (4.3.11)
18. Есть ли отличие опосредственного способа передачи знаний и опыта у людей от способов передачи индивидуального опыта у животных и в чем он состоит? (4.4.2, 4.4.3)
19. Положительные и отрицательные аспекты разумной деятельности Человека с точки зрения современного экологического кризиса? Разум — это добро или зло, по-Вашему? (3.6.5, 4.4.1, 4.6.4.)
20. Способность Человека к отстраненному, абстрактному мышлению — это благо или зло? Каковы последствия этого сегодня? (4.4.1, 4.4.2, 4.1.2, 4.6.4)
21. За счет какой способности сознания и каким механизмом осуществляется коррекция поведения Человека? (4.4.3, 4.6.4)
22. Что такое естественная избирательность нашего сознания? (4.5.1)
23. Что такое гениальность и чем она отличается от талантливости? (4.5.2.)
24. Почему «мысль изреченная есть ложь» (Ф. Тютчев)? В чем смысл этого поэтического откровения? (4.5.3)
25. Каково в настоящее время отношение Человека к возможностям своего разума с позиций современного ограниченного рационализма? (4.6.1, 4.6.2, 4.6.3, 4.6.4)
26. Как Вы понимаете слова К. Ясперса о том, что «человек всегда больше, чем то, что он знает о себе»? (4.5.4)
27. Может ли Человек познавать себя и общество как объект? (4.5.7)
28. Чем отличается философская антропология от науки? (0.6.9, 0.6.10, 0.6.11, 0.5.18, 0.5.19, 0.5.20, 0.5.21, 0.5.13)
29. В чем отличие сознания от мышления? (4.5.6, 4.4.3)
30. Какая разница в следующих понятиях: отражение, понимание, самосознание? (4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.5.4)

## Тема 5 НЕОСОЗНАВАЕМОЕ ВО ВНУТРЕННЕМ МИРЕ ЧЕЛОВЕКА

### 5.1. Неосознаваемое во внутреннем мире Человека по З. Фрейду и К. Юнгу.

5.1.1. К. Г. Юнг в своих работах писал: «Надо отметить, что неосознаваемые содержания человека состоят не только из ранее осознаваемых и впоследствии ставших из-за вытеснения неосознаваемыми комплексов. Неосознаваемое имеет также свое особое содержание, которое исходит из неизвестных глубин, чтобы постепенно проявиться перед сознанием. никоим образом нельзя представлять себе неосознаваемую психику как простое хранение содержаний, которые не принимаются сознанием».

5.1.2. Как было показано в предыдущей лекции, Человек удовлетворяет свои интеллектуальные потребности, соответствующие сознательной составляющей Личности Ля, благодаря наличию сознания и его высшей фазы — самосознания через компонент Д1, находящийся на сознательном уровне Д. Однако при всем значении умения развивать и использовать свой осознаваемый интеллектуальный потенциал очень существенно для Человека грамотно, без боязни и страха обращаться со скрытой от прямого видения непростой областью неосознаваемых первоначально Человеком мотивов его поступков, склонностей и оценок. В существовании такой области неосознаваемого во внутреннем мире Человека, хорошо изученной психологами, теперь уже никто не сомневается, хотя по поводу ее происхождения и места, названной им *либидо* в общей структуре Личности дискуссии еще не прекратились.

5.1.3. И тем не менее в работах З. Фрейда было отчетливо показано, что в Человеке огромное место занимает неосознаваемое, гораздо больше, чем осознаваемое. Это гениальное величайшее открытие З. Фрейда до сих пор до конца не осознано Человеком. Да и самим Фрейдом оно, по-видимому, не было всесторонне осмыслено. Обнаружив целый пласт в структуре Личности, не подчиняемый сознанию, Фрейд отнес его к неосознаваемому, не разделяя на более тонкие слои и уровни. Более того, Фрейд считал, что на природу Человека как существа бессознательного

оказывают прямое влияние две космические силы: инстинкт жизни — Эрос, либидо, секс и инстинкт смерти — Танатос, разрушение.

5.1.4. Вся культура человечества по Фрейду является сублимацией сексуальной жизненной энергии, в которую преобразуется неосознанная жажда жизни Человека. Любое нарушение психики, неврозы, комплексы, влечения тоже связаны с нарушением в сексуальной сфере Человека, по мнению Фрейда (см. рис. 7). Такая сосредоточенность З. Фрейда на одной лишь стороне в структуре Личности, хотя и занимающей в жизни Человека весьма значительное место, не была поддержана даже его учениками: К. Г. Юнгом, А. Адлером и В. Рейхом. Это явилось в дальнейшем причиной кризиса теории «либидо» З. Фрейда из-за неполноты раскрытия компонентов составляющей Личности Ло, несмотря на то, что до сих пор З. Фрейд заслуженно считается основателем психоанализа.

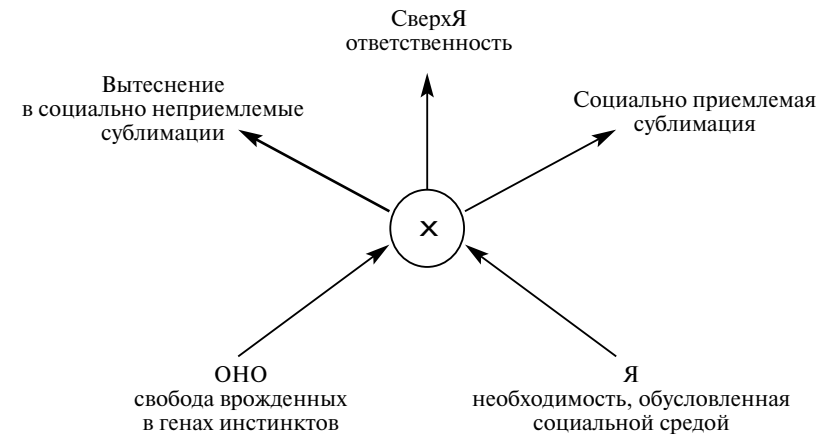


Рис. 7. Схема взаимодействия животных инстинктов и социального сознания человека (Ч) под контролем некоего «цензора» ответственности во внутреннем мире человека (по З. Фрейду)

5.1.5. В дальнейшем идеи З. Фрейда о неосознаваемой части психики Личности были успешно развиты К. Г. Юнгом в «Аналитической психологии», где он раскрыл структуру неосознаваемого

в виде двух уровней: условно рефлекторного подсознательного и безусловно рефлекторного бессознательного, а в структуру бессознательного включил две части: личностное бессознательное и коллективное бессознательное («архетипические образы»).

5.1.6. Таким образом, к настоящему времени достаточно определено, что область *неосознаваемого* включает в себя, во-первых, уровень мотивов, приобретаемых в опыте развития индивида, который мы будем называть уровнем индивидуального подсознательного, и, во-вторых, уровень мотивов, рождающихся вместе с Человеком, который мы обозначим как уровень видового бессознательного. Соответственно этим уровням будем называть складывающиеся на них компоненты составляющих Личности *подсознательными и бессознательными*.

## **5.2. Происхождение видового бессознательного и индивидуального подсознательного**

5.2.1. А каким образом формируется материальная витально-потребностная составляющая жизнедеятельности Личности Ло, на основе каких видовых врожденных и приобретенных в опыте индивида компонентов?

Рассмотрим состав компонентов подсознательного уровня структуры Личности. Ранее мы отмечали, что здесь хранится когда-то сознательно воспринятая информация и навыки, освоенные тренировкой до автоматизма и затем переадресованные в подсознание. Эти приобретенные осознанно знания и опыт мы обозначим как Д2. Компонент Д2 может формироваться начиная примерно с трех-четырёх лет, когда Человек становится способным воспринимать окружающее осознанно. Но кроме этого, на уровне подсознания хранятся предпочтения и неприятия, закрепившиеся неосознанно в ассоциации с определенными внешними воздействиями среды (обозначим их как Ф1). Такие ассоциации могут формироваться у Человека, начиная с зародышевого состояния в период утробного развития, особенно активно до четырех лет, после чего эта особенность хотя и сохраняется, проявляет себя значительно в меньшей степени и только при особых состояниях Человека (под гипнозом, во сне, под наркозом и т. п.) вследствие развития осознанного восприятия. Примерами подсознательных компонентов Ф1 могут

служить, например, предпочтения того или иного цвета, формы, ландшафта (горы, степь, лес...), типа лица Человека, цвета волос, звука, запаха, времени года и т. п., — все то, о чем мы обычно говорим, что, мол, нравится то или это, а объяснить и понять почему, не можем, просто нравится.

5.2.2. Не так давно С. Грофом было обнаружено, что на уровне подсознательного сохраняются не только ассоциации статических состояний, но и динамика реагирования всего организма Человека, включая его психологическое напряжение во время преодоления стресса, вне зависимости от его причины. Исходной матрицей динамики переходных процессов преодоления стрессов для конкретного Человека, в частности, является последовательность состояний, переживаемых рождающимся младенцем, начиная от его ощущений перед схватками до полного появления на свет. Это значит, что специфика процесса рождения конкретного Человека есть важнейший фактор, который существенно (ориентировочно на 70%) определяет его темперамент, непосредственно проявляющийся через неосознанно закрепленную в подсознании, присущую только этому Человеку динамику его возбуждения в стрессовых ситуациях. Оставшиеся 30% приходятся на индивидуальные особенности темпераментов родителей.

5.2.3. В классической психологии, как известно, насчитывают четыре типичных вида темперамента: сангвиник, холерик, меланхолик, флегматик. Иногда задают вопрос: какой темперамент лучше, какой хуже? Так ставить вопрос нельзя. Все темпераменты хороши в зависимости от той или иной профессиональной деятельности, хотя в психологии известны исследования, из результатов которых следует, что люди холерического темперамента наиболее предрасположены к стрессам, а меланхолического — к неврозам.

5.2.4. Таким образом, с уровня подсознательного Ф в составляющую Личности Ло всплывают и проявляют себя приобретенные компоненты: Д2, Ф1. Можно ли изменить содержание этих компонентов, или у каждого Человека это сформулировано жестко навсегда?

5.2.5. Поскольку все эти компоненты приобретаются Человеком в опыте его индивидуального развития, можно допустить, что через изменение опыта они могут быть и скорректированы, и дополнены. По отношению к коррекции и накоплению знаний



это не вызывает никаких сомнений: Человек может осуществить их самостоятельно, посредством углубления или расширения своей образованности. Что же касается компонентов уровня подсознания, то здесь и коррекция, и дополнение могут быть произведены только опытными специалистами-психологами, психоаналитиками, психотерапевтами, а также добросовестными гипнотизерами и экстрасенсами. Однако решение о необходимости лечения должен принимать сам Человек, который осознанно приходит к необходимости коррекции каких-то специфических особенностей своего темперамента или характера, доставляющих ему трудно переносимые неприятности. Представляют интерес современные методы коррекции подсознательного, описанные в работах Р. Хаббарда, С. Грофа, В. Вульфа, В. Франкла.

5.2.6. А какая информация хранится на наиболее глубоком по отношению к сознанию уровне структуры человеческой Личности — на бессознательном уровне? Здесь хранится информация, складывающаяся в генах вновь зарождающегося живого существа в момент оплодотворения женской яйцеклетки мужским семенем. Однако это совсем не среднеарифметическая сумма наследственных качеств отца и матери, а достаточно определенная, хотя и вероятностная, их комбинация. Любое живое существо от момента своего начального зарождения (не рождения!) приобретает набор видовых бессознательных устремлений, т. е. врожденных инстинктов, которые не имеют чисто наследственного характера и обуславливают энергию, направление и способ развития его как организма на протяжении всей жизни. Такими бессознательными, чисто биологическими устремлениями являются инстинкт самосохранения (обозначим Ю1), инстинкт продолжения рода (обозначим Ю2), инстинкт обновления информации (обозначим Ю3). Сохраняясь на уровне бессознательного и проявляя себя как мотивы потребностей Человека, эти врожденные инстинкты и есть те компоненты бессознательного составляющих Личности, которые наравне с сознанием и подсознанием участвуют в ее формировании. Наряду с этими компонентами бессознательного на этом же уровне хранятся некоторые видовые динамические стереотипы действий (Ю'), обслуживающих указанные инстинкты, которые внешне нередко выглядят как вполне осознанные, хотя таковыми, конечно же, не являются. Характерно, что чем ниже уровень организации

индивидов биологического вида в цепочке эволюции жизни, тем большее место занимают такие стереотипы в обеспечении его жизни и развития. Сегодня можно уже достаточно уверенно представить себе каналы связи, в которых обращается информация, формирующая компоненты бессознательного. Компоненты самосохранения и обновления информации могут быть сформированы (и возникать, и обращаться) внутри самого биологического организма посредством биохимического обмена информацией между клетками. Что же касается компонентов продолжения рода и сопереживания, то здесь, безусловно, следует предполагать не только вышеуказанный канал, но и наличие полевой, скорее всего резонансной, связи как между клетками своего организма, так и между ансамблями клеток разных организмов. Биохимия и биофизика уже располагают убедительным доказательным материалом для обоснования таких предположений.

5.2.7. Компоненты бессознательного, формирующиеся в генах зарождающейся новой жизни в момент зачатия, достаются каждому индивиду во вполне определенном, фиксированном на всю последующую историю его развития соотношении потенциальных мощностей. В какой степени здесь участвуют наследственность родителей, соотношение состояний их Личностей к моменту зачатия, геокосмические физические условия этого момента, пока еще не совсем ясно. Однако такая пресловутая «лженаука», как астрология, медленно, но все более убедительно свидетельствует о том, что не все, ею утверждаемое, — фантазии. Сегодня корреляция между определенными свойствами живых организмов (начиная с элементарных и заканчивая Человеком) и зависимость проявления этих свойств от геокосмических факторов уже не вызывают сомнений. Метеобиология, космобиология, биоритмология приводят этому убедительные доказательства. Осталось биофизике добраться до сокровенных связей молекулярных, может быть, и еще более глубоких первооснов нашей жизни с космосом, и тогда причины определенного соотношения потенциальных мощностей компонентов бессознательного в структуре Личности получат более ясное представление. Получит тогда, по-видимому, научное объяснение и тот факт, что потенциальные мощности компонентов бессознательного по ходу жизни Человека поочередно активизируются до уровня доминирования и снижают свою активность с оп-

ределенной периодичностью, хотя компонент обновления информации сам по себе обуславливает это явление.

5.2.8. О том, что «Бог с нами», «Бог внутри нас», писали и Л. Н. Толстой, и Ф. М. Достоевский, С. Л. Франк, К. Г. Юнг, А. Адлер, А. Швейцер, И. А. Ильин, Н. А. Бердяев и многие другие представители философии, психологии, теологии, литературы и поэзии во все времена. О существовании нравственного закона совести внутри нас прекрасно высказался И. Кант: *«Две вещи наполняют мою душу восхищением и благоговением, которые тем более возрастают, чем чаще и продолжительнее я задумываюсь над ними, — звездное небо надо мной и нравственный закон во мне»*. Какую функцию призван выполнять этот нравственный закон внутри нас? Ведь, казалось, Человек для того и наделен разумом, сознанием, самосознанием и воображением, чтобы компенсировать ослабленные по сравнению с животными инстинкты и управлять своим поведением, когда ему предстоит сделать тот или иной выбор. Однако каждый из нас на собственном опыте знает, что сознание в этих случаях далеко не всегда может помочь нам. Обычно сознание нам говорит одно, а желания и влечения наши из области витально-материальных потребностей «несут» нас совсем в другую сторону, требуя своего удовлетворения. А И. А. Ильин по этому поводу заметил: *«Не следует сводить Человека к его «сознанию», мышлению, рассудку или разуму: он больше всего этого. Он глубже своего сознания, он пронизательнее своего мышления, могущественнее своего рассудка, богаче своего разума. Сущность человеческого существования — утонченнее и превосходнее всего этого. Его определяет и ведет не мысль и не сознание, но любовь, даже и тогда, когда в припадке отворачивания судорожно преобразуется в ненависть и окаменевают в злобе. Человек определяется тем, что он любит и как он любит. Он есть бессознательный кладь своих воззрений, безмолвный источник своих слов и поступков; он есть подземельный ручей своих пристрастий, мечтаний и страстей, он есть гармония и дисгармония своих неодолимых влечений»*.

*Именно поэтому сознательная мысль не проникает до главных и глубоких корней человеческой Личности и голос разума так часто бывает подобен голосу вопиющего в пустыне»...*

5.2.9. Что же это за «инстанция» помимо сознания Человека?

Сократ, пребывая в тюрьме, куда он был брошен за свои убеждения, говорит, что *«...нужно было потерять все: дом, детей,*

*семью, здоровье, стать беззащитным перед смертью, как затравленный зверь, нужно было, чтобы сознание погрузилось во тьму и проснулось утром вместе с солнцем... — все это нужно было, чтобы вдруг я понял. Я часто говорил, что зло — это отсутствие просвещения и что все в жизни можно исследовать разумом. Это не так. Я понял в тюрьме то, что не смог додумать... Любовь... Любить всех. Понять, что другой — это ты... И любить его... Если есть в тебе это, тогда разум сможет подсказать истину»*.

5.2.10. Любовь к другому существу, сочувствие, сопереживание всему живому на Земле — всеобщий закон, проявляющийся и среди растений, и среди животных, и среди людей. Хорошо известны на весь мир опыты К. Бакстера о регистрации дальнедействующих «сигналов сочувствия и сопереживания» между растениями и между растениями и животными, а также между людьми. Неоднократно, хотя и не абсолютно во всех случаях подтвержденные опыты показали, что каждый раз, когда погибало в кипящей воде одно растение, датчик, установленный на листе другого такого же растения, выдавал электрический импульс, который регистрировался прибором. Причем этот «импульс-крик» по своей физической природе был таким же, какой выдает человеческий организм при стрессе. Примечательно то обстоятельство, что стресс растения происходил не только от боли при гибели такого же растения, но и от боли находящегося в смертельной опасности другого живого существа другой ступени развития — креветки. Точно такой же «сигнал бедствия», «крик о боли» издают, судя по датчикам, помещенным на коре, березы, отстоящие достаточно далеко от той, которую в этот момент пилат или рубят.

5.2.11. И детектор лжи, подключенный в опытах В. Н. Пушкина не к Человеку, а к растению, которое было свидетелем лжи, также свидетельствует о том, что растение негодовало на эту ложь своим электрическим импульсом. Не любопытно ли? А мы гадаем и размышляем, откуда берется чувство справедливости, правды, откуда в нас нравственность!

Оказывается, все живое вокруг кричит, когда встречается со злом, с ложью, кричит не звуком, не колебанием воздуха, а другими колебаниями, которые передают эту тревожную, неприятную, угрожающую естественной эволюции жизни информацию всему вокруг.

Интересно знать, на каком расстоянии растения и животные чувствуют беду друг друга? Как показали опыты с животными, когда на подводной лодке в одном океане причиняли боль крольчатам, а на другой такой же лодке в другом океане в то же самое астрономическое время крольчиха-мать синхронно вздрагивала и дергалась, расстояние тут не имеет никакого значения.

Недаром В. И. Вернадский считал, что даже целые биосферы далеких планет ежеминутно (непрерывно) взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией.

5.2.12. Наряду с широко известным механизмом контактной передачи информационного сигнала от клетки к клетке (синаптическая коммуникативность) в природе существует так называемая эфаптическая коммуникативность, когда сигнал передается не от клетки к клетке, а на расстоянии, через пространство (см. рис. 8). Источником и приемником такой резонансно-полевой информации служит генетический ансамбль на уровне энергий квантовых взаимодействий микрочастиц. Однако следует отметить, что природа и биофизический механизм передачи информации на расстоянии до сих пор до конца не ясны, хотя эксперименты К. Бакстера, Д. Бома и К. Прибрама подтверждают существование такого рода связи между живыми организмами в животном и растительном мире. Да и известные каждому факты явного влияния земного магнетизма, солнечных бурь или просто погоды на настроение и самочувствие всех живых существ, в том числе и людей, а также предчувствия землетрясений, задолго до начала, кошками, собаками и другими животными не позволяют сомневаться в наличии некоего механизма передачи информации на расстоянии через интуитивный канал.

5.2.13. На каком уровне воспринимается информация, идущая по интуитивному каналу? Конечно, на бессознательном уровне Ю за счет врожденного компонента Ю4 (сочувствие и сопереживание). О том, насколько различаются степени сочувствия и сопереживания у людей по сравнению с животными, свидетельствуют опыты П. В. Симонова по определению «альтруизма», «конформизма» и «эгоизма» тех и других групп сообществ. Как оказалось, среди людей конформистов на 30% больше, чем среди животных, за счет наличия сознания, позволяющего лучше прогнозировать и приспосабливаться к ситуациям. То есть сознание Человека ослабляет природную способность индивида

к элементарному сопереживанию, оно призывает индивида к логическому анализу данной ситуации и последующему принятию решения. «*Потеря своих инстинктов — это то, чем Человек расплачивается за свой Разум*» (Э. Фромм). Правда, способность к восприятию и передаче информации по компоненту Ю4 у Человека зависит от биологической индивидуальности, метеорологической, географической и космической среды и... от травм. Так в случаях повреждения по тем или иным причинам дендритных структур головного мозга, обеспечивающих преимущественно логическое содержание работы сознания, в большей степени становятся задействованными глиальные структуры, обеспечивающие эмоционально-образное восприятие и обработку осязательной дистанционной информации во внутреннем мире Человека, что и порождает паранормальные способности отдельных людей к экстрасенсорике, ясновидению и т. п. Многие экстрасенсы, гипнотизеры и целители обладают повышенной чувствительностью к восприятию и передаче информации резонансно-полевой связи с помощью эфаптического механизма вследствие перенесенных физических или моральных травм. Однако общая доля экстрасенсов и тому подобных людей с уникальными способностями к восприятию и сопереживанию с другими субъектами весьма невелика.

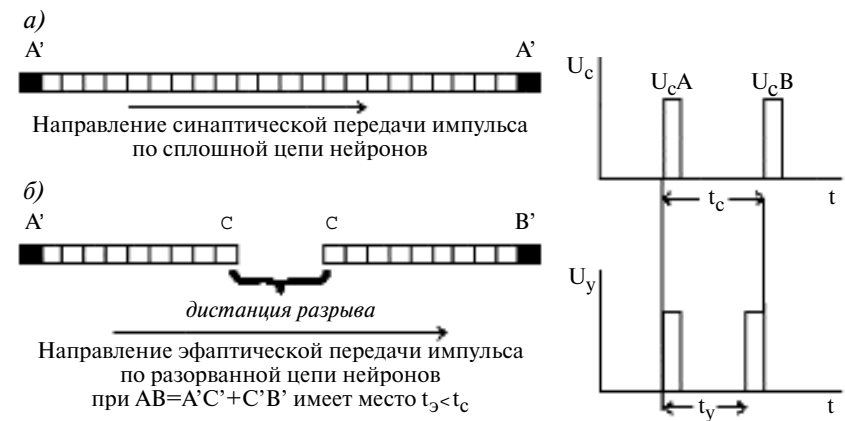


Рис. 8. Прохождение импульса возбуждения нейронов в синаптической (а) и эфаптической (б) схемах

Здесь уместно вспомнить о соображениях А. В. Иванова и А. Э. Воскобойникова о некоем понятии сверхсознания, которое проявляется у людей либо от природы способных интуитивно ощущать соответствие своих представлений о сути явлений с реальностью, либо приближающихся к этому посредством обогащения представлений через творческую мыслительную деятельность. Такие уникальные качества людей являются редчайшим даром и граничат с гениальностью.

### 5.3. Соотношение бессознательных и подсознательных компонентов в составляющей материальных потребностей Человека

5.3.1. Таким образом, структура составляющей Ло проявляется внешне через составляющие материальных, витальных потребностей, которые, в свою очередь, складываются из набора компонентов, хранящихся на уровнях подсознательной и бессознательной информации внутреннего мира Человека:

$$Lo = (\underbrace{Ю1 + Ю2 + Ю3}_{\text{врожденное в генах}}) + (\underbrace{Д2 + Ф1}_{\text{приобретенное в опыте}})$$

Как видно, мотивы поведения Человека в направлении удовлетворения материально-витальных потребностей определяются пятью компонентами, причем все они — неосознаваемые (на бессознательном и подсознательном уровне) и представляют интенцию свободы в своем удовлетворении (см. рис. 4 на с. 78).

5.3.2. Из приведенной структуры даже одной только составляющей Личности — витально-потребностной Ло — следует, что инстинкт продолжения рода Ю2 (Эрос, либидо) занимает не главное место в совокупности остальных, не менее сильных и важных инстинктов Человека, таких, как инстинкт самосохранения Ю1 и инстинкт обновления информации Ю3, не говоря уже о приобретенных навыках Д2 и предпочтениях Ф1.

5.3.3. Нет сомнений в том, что компоненты бессознательного участвуют в формировании составляющей Личности Ло наряду с компонентами подсознательного, всплывая с уровня бессознательного в качестве равноправных в структуре составляющих

потребностей Личности. Однако следует выделить самый мощный инстинкт уровня бессознательных компонент потребностей — инстинкт самосохранения Ю1, которым определяется по сути дела все остальное в бессознательном. «Страх — естественная эмоциональная реакция, присущая каждому из нас и порождаемая потребностью сохранения, причем не обязательно себя. Это может быть страх за другого, за сооружение, явившееся результатом коллективных усилий, и т. п. В отличие от страха, трусость — черта личности, «наихудший из человеческих пороков» (М. А. Булгаков) — означает, что самосохранение, став мотивационной доминантой, возобладало над сосуществующими и конкурирующими с ним потребностями соответствовать определенным этическим нормам, над чувством долга и ответственностью за судьбу других людей, т. е. над Ю4 — сочувствием, сопереживанием.

5.3.4. Может ли быть сознательно изменено соотношение потенциальных мощностей компонентов, доставшееся Человеку от Природы? Нет, не может, так как оно является генетически сложившимся и присущим данному индивиду изначально до такой степени однозначности, что изменения равноценны коренному искажению природно обусловленной структуры Личности. В то же время естественное циклическое и даже возрастное изменение потенциальных мощностей компонентов бессознательного является природно обусловленным и не вызывает отрицания по этическим соображениям, с точки зрения сохранения целостности и уникальности человеческой Личности. Естественным также представляется работающий на уровне бессознательного компонента самосохранения механизм переключения внимания и деятельности Человека на направления, отвлекающие его от опасной для сохранения его как Личности перегрузки эмоциональными переживаниями в связи с тем или иным компонентом неудовлетворяемой потребности.

5.3.5. А может ли сознание Человека оказать какое-то влияние на соотношение компонентов бессознательного? Взаимоотношения сознания Человека с доставшимся ему от природы жестко закрепленным соотношением компонентов бессознательного вовсе не так уж безнадежны, как это может показаться. Конечно, коррекции бессознательное не подлежит. Но, во-пер-

вых, бессознательному может быть противопоставлено целенаправленно сформированное индивидуальным воспитанием подсознательное, имеющее компенсирующую или усиливающую направленность по отношению к компоненту бессознательного, который вызывает беспокойство у тех, кто воспитывает данного Человека, или у него самого. О возможности такой сознательной коррекции подсознательного было сказано выше. Во-вторых, имея представление о периодах активизации компонентов бессознательного, Человек сознательно может ослабить или усилить вероятность проявления такой активизации посредством смены обстановки, располагающей или препятствующей этому проявлению.

5.3.6. При этом всегда следует иметь в виду опасность даже самого разумного вмешательства в проявление энергии потенциальных мощностей компонентов бессознательного, поскольку не нашедшая естественного выхода и временно сдерживаемая энергия подавленных природных компонентов бессознательного рано или поздно проявит себя со всей накопившейся мощью и последствия этого проявления едва ли будут подвластны самому трезвому и дисциплинированному сознанию.

#### **5.4. Неофрейдисты (А. Адлер, В. Райх, Э. Фромм) о сущности внутреннего мира Человека**

5.4.1. Из структуры даже одной только составляющей Личности — витально-потребностной Ло — следует, что инстинкт продолжения рода Ю2 (Эрос, либидо) занимает неглавное место.

5.4.2. Вот почему идеи З. Фрейда получили развитие в работах его учеников в несколько иных направлениях изучения сущности Человека:

— «индивидуальной психологии» А. Адлера (комплексы физической и социальной неполноценности, стремление к власти, врожденный интерес к космической общности до уровня идеи Бога);

— сексуально-экономической концепции Личности В. Райха (учение о глубинном природном, промежуточном антисоциальном и наружном социальном слоях структуры Личности);

— «гуманистическом психоанализе» Э. Фромма, где Человек представлен как социальное существо ( $\Sigma$ Д) в сочетании с ин-

стинктивно-природной ( $\Sigma$ Ю) сущностью и очеловеченным миром (нечто, близкое  $\Sigma$ Ф).

5.4.3. Сущность Человека Э. Фромм определял не как данное качество или субстанцию, а как противоречие, имманентное человеческому бытию. Это противоречие, он считал, проявляется в двух феноменах. Во-первых, Человек — это животное, наделенное инстинктами и мышлением. Во-вторых, Человек — духовное существо, которое осознает ценность самого себя, свое прошлое, свое будущее. Человек впервые является жизнью, которая не просто осознает, но осознает ценностно самое себя. Человек находится внутри Природы, он подчинен ее диктату, и, тем не менее, он трансцендирует природу, превосходит ее. Человек — не просто творение Природы, он — участник этого творения. Это противоречие требует своего разрешения, и Человек, будучи свободным, вынужден искать ответ на этот экзистенциальный конфликт с самим собой, созидая себя как Личность в плодотворной ориентации, на основе любви и добра. Проблеме «иметь» или «быть» Фромм решает в пользу «быть», быть Личностью, гармонично сочетая в себе всю триаду потребностей: витальных, интеллектуальных и духовных.

5.4.4. Э. Фромм не только внес огромный вклад в раскрытие двойственной природы Личности и сущности экзистенциальных дихотомий: жизни и смерти, краткости жизни по отношению к задаче самореализации, ощущения одиночества и стремления к единству с космической общностью через людей и Природу, — но и глубоко исследовал корни и проявления двойственности истории и причин отчуждения Человека от духовных ценностей и Природы. В творчестве Э. Фромма Личность предстает более всесторонней и целостной, чем в творчестве других представителей неофрейдизма.

#### **5.5. Взаимодействие биологически врожденной и социально приобретенной части духовности Человека в становлении его Личностью**

5.5.1. Выражаясь принятым нами выше символьным языком, материальные потребности Ло и интеллектуальные (голос сознания) Ля во внутреннем мире Человека вступают в конфликт, часто неразрешимый, о чем было написано еще в Библии:

*Ибо не понимаю, что делаю; потому что не то делаю,  
что хочу, а что ненавижу, то делаю.*

*К Римл: 7:15*

*Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствие  
в Законе Божьем. Но в членах моих вижу иной закон,  
противоборствующий закону ума моего и делающий  
меня пленником закона греховного, находящегося  
в членах моих*

*К Римл: 7:22–23*

И тогда вступает в действие этот нравственный закон, некая внутренняя «инстанция», в роли арбитра и «судит» наш выбор. П. С. Симонов утверждает, что «для духовной деятельности человека характерно ее бескорыстие — деятельность «для других» осуществляется без расчета на немедленное социальное вознаграждение, а познание исходно не преследует конкретных прагматических целей» (Симонов В. П., Ершов П. М., Вяземский Ю. П. Происхождение духовности. М.: Наука. 1989. С. 352). Потребность «для других», как пишет Г. В. Гершуни, делает человека способным к сочувствию, состраданию и сотрудничеству. Она близка, хотя и не тождественна, понятию биофилии Фромма — любви ко всему живому, стремление скорее чем-то быть, чем что-то иметь. Биофилия позитивно коррелирует с творческими способностями. Выдающийся отечественный гуманист Д. С. Лихачев так определил это удивительное природное качество внутреннего мира человека, связывая его, правда ошибочно, только с сознанием: «Нравственности в высокой степени свойственно чувство сострадания. В сострадании есть сознание своего единства с человечеством и миром (не только людьми, народами, но и животными, растениями, природой и т. д.)... Именно поэтому забытое понятие сострадания требует своего полного возрождения и развития» (Деловой мир. 1994. 29 декабря).

5.5.2 Так что же, составляющая Личности Лс, предложенная З. Фрейдом для выражения способности индивида преобразовывать энергию витальных мотивов ОНО в социально приемлемые, осознаваемые через Я формы, содержит в себе только врожденную бессознательную способность индивида к сопереживанию Ю4? Оказывается, нет.

5.5.3. Человек — существо социальное и с самых ранних лет испытывает на себе в обществе, в семье безгласные, бессловесные знаки одобрения или осуждения своего поведения, своих поступков, в результате чего у него формируются на подсознательном уровне предпочтения из области морально-этических норм. Так рождается неосознаваемая социальная установка, обозначенная нами компонентом Ф2. Но кроме этого, в результате воспитания, приобщения к проявлениям культуры в обществе социальные, морально-этические нормы и установки формируются у Человека и на осознанном уровне как следствие воспитательных назиданий, идеологий, рекламы, пропаганды, агитации. В дальнейшем приобретенный первоначально осознанно социальный опыт переадресуется на подсознательный уровень (компонент Д3):

Лс = Ю4 + (Ф2 + Д3).  
врожденное приобретенное  
в генах в опыте

Следовательно, в понятие духовности Человека входит то, что индивид получает в генах, и то, что он приобретает от внешней среды. И если учесть, что от природы врожденная в генах способность к сопереживанию может оказаться даже с отрицательным знаком (садизм), т. е. налицо неспособность к сочувствию, или ослабленная способность, то становится понятным, какое важное значение приобретает положительное содержание воспитания в духе добра, любви и справедливости на сознательном уровне (Д3).

5.5.4. Горький исторический опыт противоположного толка, когда большевик В. Ленин провозгласил признаваемой не общечеловеческую, а только классовую рабоче-крестьянскую совесть, а фашист А. Гитлер вообще отрицал оглядку на всякую совесть у немецких солдат, вбивая в их сознание согласно нацистской идее слова: «Я — ваша совесть», показал, как Человек может в результате оказаться значительно более безнравственным, чем животное.

5.5.5. Необходимое условие духовности Человека, заключающееся не только в экзистенциальной врожденной совести (Ю4), но и в позитивистской социально приобретенной совести (Ф2 + Д3), является базой проявления нравственной ответственности Человека в его жизнедеятельности. Ареной проявления духов-

ности как ответственности Личности является Общество в виде группы и массы и сама Природа. И если сопоставить по силе оказываемого влияния на духовность Личности Лс со стороны духовности группы Гс, то обычно наблюдается преобладание Гс над Лс — в случае личности неврастенического типа, преобладание Лс над Гс — в случае личности истероидного типа и равновесное соотношение Гс и Лс — в случае личности психастенического типа. Своеобразное разделение четырех типов проявления человеческой агрессивности в зависимости от жизненной воли, степени эгоизма и зависимости от социальных запретов, по-разному проявляющихся в людях при изменении внешних обстоятельств, приводит в своей работе Диденко:

А) Агрессивный эгоист при сильной воле — проявляет себя в любых обстоятельствах.

Б) Неисправимый, но скрывающийся эгоист при заурядной воле — проявляет себя при подходящих обстоятельствах.

В) Конформист — соглашатель при слабой воле — идет на приспособление к любым обстоятельствам.

Г) Альтруист при сильной воле — проявляет себя при любых обстоятельствах.

Гораздо яснее определил типологию людей Л. Н. Толстой: «Самый лучший человек — тот, кто живет преимущественно своими мыслями и чужими чувствами; самый худший — человек, который живет чужими мыслями и своими чувствами. В различных сочетаниях этих четырех основ, мотивов деятельности — все различия людей» (Маркуша А. Откровенно говоря // Наука и жизнь. 1979. №3. С. 66). Здесь самый лучший человек это альтруист, а самый худший человек это эгоист.

5.5.6. При столкновении социальной морали (Ф2 + Д3) с врожденной нравственностью (Ю4) нередко рождается тот самый соглашательский конформизм как результат уступки в пользу социальной морали, который Э. Фромм назвал основной моральной проблемой нашего времени.

*«Ни хороший, ни плохой исход не бывает автоматическим и предопределенным. Решение остается за Человеком. Оно зависит от силы его решимости быть самим собой и для себя. Человек, будучи единственным существом, наделенным разумом и совестью, может и должен осознать цели своей жизни и нормы, необходимые для достижения этих целей. И поэтому мы не беспомощные жерт-*

*вы обстоятельств, мы в самом деле способны изменять и подчинять своему влиянию силы внутри и вне нас и контролировать, по крайней мере в некоторой степени, условия, в которых нам дано жить», — утверждает Э. Фромм.*

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 5

1. Как связаны основные составляющие Личности с компонентами потребностей? (6.1.1, 6.1.2, 6.1.3)

2. На каких уровнях обрабатывается и хранится информация, необходимая Человеку для удовлетворения его витально-материальных потребностей? (5.2.1, 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6)

3. Из каких компонент складывается составляющая Личности Ло? (5.3.1, 5.3.2, 5.3.3, 5.4.1)

4. Каково соотношение мощностей неосознаваемого и сознательного в мотивах деятельности Человека? (5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.3.4, 5.3.5, 5.3.6)

5. Какой из уровней компонент мотивации потребностей позволяет Человеку наблюдать за тем, что он делает и понимать, почему он это делает? (5.4.3, 5.5.3)

6. В чем отличие подсознательного от бессознательного в неосознаваемом? (5.1.5, 5.1.6, 5.2.7, 5.2.5, 5.2.6, 5.3.3, 5.3.4, 5.3.5, 5.3.6)

7. В чем причина многокомпонентности структуры Ло — составляющей материальных потребностей? (5.2.1, 5.2.2, 5.2.3)

8. Каким образом предпочтения от опыта, навыки от обучения, а также ценностные установки от подражания и обучения участвуют в формировании компонент подсознательного? (5.2.1, 5.2.2)

9. Каково содержание «архетипов» по К. Юнгу? (3.6.1, 3.6.2, 3.6.3)

10. Деятельность Э. Фромма и его концепция сущности Человека (см. словарь). (5.4.3, 5.4.2)

11. Каково содержание экзистенциальной дихотомии Э. Фромма, связанной с его биологической основой и его сознанием? (4.1.3, 5.2.13, 5.4.4, 5.5.6)

12. В чем смысл назначения Человека по Э. Фромму? (5.4.2, 5.5.6, 7.2.2)

13. Как должна решаться дилемма «иметь» или «быть» в рамках современной парадигмы мышления? (5.4.3, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.5, 7.2.9)

14. Как выражается связь между научно-техническим прогрессом и мироощущением Человека? (3.6.5)

15. Чем объясняются настойчивые попытки выдающихся мыслителей всех времен от Сократа и Ж.-Ж. Руссо до И. Канта, Ф. Ницше и Л. Толстого определить некое сущностное содержание духовности Человека? (5.2.8, 5.2.9)

16. В чем суть опытов К. Бакстера по взаимосвязи живых организмов? (5.2.10, 5.2.11, 5.2.12)

17. Какова роль эфаптического механизма передачи информации для формирования закрепляемой в генах компоненты сопереживания Ю4? (5.2.10, 5.2.11, 5.2.12, 5.2.13)

18. Является ли врожденная компонента Ю4 свойственной только человеческому индивиду? (5.2.6, 3.2.9, 5.2.10)

19. Как соотносятся врожденная Ю4 и социально приобретенная Ф2+Д3 часть совести? (5.5.1, 5.5.2, 5.5.3, 5.5.4, 5.5.5, 5.5.6)

20. В чем заключается особенность моральной проблемы наших дней? (5.5.3, 5.5.5, 5.5.6)

21. Каково соотношение между Лс и Гс у различных типов Личностей? (5.5.5)

22. Проявления альтруизма, конформизма, эгоизма у животных и людей. В чем состоит отличие соотношения по Э. Фромму? (5.2.13, 5.5.6)

23. Возможен ли конфликт врожденного Ю4 и социально приобретенного Ф2 + Д3. Всегда ли имеет место подавление Личности группой? (5.5.5, 5.5.6)

24. В чем заключается всеобщность для всего живого компонент бессознательного, открытых К. Юнгом? (5.3.3, 5.3.4)

25. В чем заключается принципиальное отличие Человека в мире животных с точки зрения структуры Личности? (4.4.2)

26. Каковы естественнонаучные гипотезы в объяснении необычных способностей людей, рассматриваемых парапсихологией? (5.2.13)

27. Есть ли какая-либо естественнонаучная основа астрологии? (5.2.7, 6.2.1, 7.1.8)

28. Какими природными и социальными факторами определяется духовность Личности? (5.5.3, 5.5.4)

## Тема 6 ДИНАМИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОСТАВЛЯЮЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ СТАНОВЯЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ В ЦИКЛЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

### 6.1. Сложение составляющих жизнедеятельности человека из трехуровневых компонентов потребностей, схематически представленное в виде призмы

6.1.1. Взаимодействие составляющих потребностей Человека от момента его зачатия до конца жизни и есть подоснова всех мотиваций, которыми определяется жизненный путь Человека в его восхождении к Личности в Природе и Обществе.

6.1.2. Формирование интеллектуальной Ля, материальной Ло и духовной Лс составляющих Личности можно представить в виде суммирования компонентов этих составляющих на уровне их внешних проявлений в поведении Человека, причем компоненты эти как бы всплывают с уровней сознательного Д, подсознательного Ф и бессознательного Ю во внутреннем мире Человека, что в обозначениях ранее принятых символов составляющих и их компонентов выглядит следующим образом:

$$\text{Ля} = \text{Д1};$$

$$\text{Ло} = \text{Д2} + \text{Ф1} + \text{Ю1} + \text{Ю2} + \text{Ю3};$$

$$\text{Лс} = \text{Д3} + \text{Ф2} + \text{Ю4}.$$

В этих формулах отражено, из каких компонентов складываются отдельные составляющие Личности, соответствующие проявлению в ее жизнедеятельности внутренних интенций: *необходимости — Ля, свободы — Ло и ответственности — Лс.*

6.1.3. Интеллектуальная составляющая Ля включает в себя компонент Д1 с уровня *осознаваемого* Д. *Неосознаваемая* материальная, или витальная, составляющая Ло включает в себя приобретаемые в опыте компоненты Д2 и Ф1 уровня подсознательного Ф и врожденные компоненты Ю1, Ю2, Ю3 уровня бессознательного Ю. *Неосознаваемая* духовная составляющая Лс складывается из приобретаемых в опыте компонентов Д3 и Ф2 уровня подсознательного Ф и врожденного компонента Ю4 уровня бессознательного Ю.



В целом же структуру развивающейся Личности можно теперь представить в виде суммы составляющих Личности или, в более углубленном виде, как сумму компонентов составляющих всех трех уровней их формирования:

$$Л = Л_0 + Л_я + Л_с \text{ или}$$

$$Л = Ю_1 + Ю_2 + Ю_3 + Ю_4 + Ф_1 + Ф_2 + Д_1 + Д_2 + Д_3.$$

6.1.4. Это позволяет наглядно выразить структуру составляющих Личности и их компонентов в условной форме трехгранной четырехуровневой призмы, каждое вертикальное ребро которой есть не что иное, как линия всплывания соответствующих компонентов для проявления их в составляющих Личности на верхнем уровне призмы Л, выражающем совокупность составляющих жизнедеятельности Личности (см. рис. 5).

6.1.5. Предварительно установленные свойства компонентов позволяют подразделить их в следующем соотношении:

компоненты сознательного — Д1, подсознательного — Д2, Д3, Ф1, Ф2, бессознательного — Ю1, Ю2, Ю3, Ю4;

врожденные — Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 и приобретаемые в опыте — Д1, Д2, Д3, Ф1, Ф2;

осознаваемый — Д1 и неосознаваемые — Д2, Д3, Ф1, Ф2, Ю1, Ю2, Ю3, Ю4.

Обращают на себя внимание два факта. Из девяти компонентов, определяющих потребности Человека, лишь один является им *осознаваемым*, а остальные восемь проявляются лишь опосредственно, на *неосознаваемых* уровнях. Однако никогда не следует забывать, что сознание в большинстве случаев, за исключением молниеносно развивающихся событий, способно проанализировать возникающие у Человека потребности и принять решение о том, стоит ли их удовлетворять незамедлительно или лучше отказаться от них, как говорится, до лучших времен. И второе обстоятельство: составляющие Личности являются фактически основой для проявления в поведении Личности соответственно таких философско-этических категорий, как *свобода* (ОНО), *необходимость* (Я) и *ответственность* (СверхЯ) (см. рис. 4 на с. 78).

6.1.6. Поскольку нас интересует взаимодействие меняющихся за цикл жизни Человека составляющих его Личности, целесообразно предварительно представить картину изменений компонентов каждой из составляющих в отдельности.

Интеллектуальная составляющая Ля, которая целиком включает в себя компонент Д1 уровня сознания Д и только его, была достаточно детально рассмотрена выше, в теме 4. Тем не менее обратим внимание на то, что сознательно Человек начинает воспринимать информацию для формирования компонента Д1 примерно с четырех лет и накапливает ее на протяжении всей сознательной жизни, хотя часть ее либо выветривается из памяти, либо опускается на уровень подсознательного. Знания человека непрерывно расширяются, углубляются и систематизируются на основе периодически возникающей логико-эмоциональной потребности в укреплении понятий.

6.1.7. В материальной составляющей Л<sub>0</sub> компоненты бессознательного представляют врожденные общежитальные потребности, присущие всему живому: Ю1 — самосохранения, Ю2 — продолжения рода, Ю3 — обновления информации. Эти компоненты складываются при зачатии и сохраняются в генах всех клеток организма, претерпевая постепенное снижение мощности с возрастом. В эту же составляющую Л<sub>0</sub> входит из подсознания компонент Ф1 приобретаемых в неосознаваемом опыте предпочтений и неприятий, ассоциативно связанных с определенными сигналами внешней среды. Компонент Ф1 складывается как условный рефлекс особенно активно в утробном развитии после зачатия и до четырех лет, после чего эта информация хранится и действует очень долго, если не вытесняется другими подсознательными ассоциациями, в исключительных обстоятельствах способными возникать и в старшем возрасте. В составляющую Л<sub>0</sub> входит также из подсознания компонент Д2 приобретаемых в осознаваемом опыте навыков, доведенных до автоматизма тренировкой. Этот компонент начинает складываться с четырех лет вместе с сознанием, может частично утрачиваться, если не подкреплять его повторением, а может и пополняться за счет вновь осваиваемых навыков. Следует оговориться, что наличие в структуре Личности в витально-материальной ее составляющей какого-либо из компонентов в гипертрофированной мощности может привести к социально вредным ее проявлениям в поведении и оцениваться обществом как социально неприемлемое.

6.1.8. Духовная составляющая Личности Л<sub>с</sub> включает в себя с уровня бессознательного компонент Ю4 — сопереживания,

который является врожденным от зачатия и сохраняется в структуре Личности до конца жизни, не меняя существенно своей мощности. В духовную составляющую Лс включен также с уровня подсознательного компонент Ф2 — неосознанно усвоенных установок настроения окружающих по отношению к определенным поступкам. Этот компонент формируется активно до четырех лет, может дополняться в некоторых обстоятельствах, но и постепенно размывается, не получая подкрепления извне. Из подсознания в духовную составляющую Лс входит еще компонент Д3, образовавшийся от осознаваемых установок социальной среды. Он может формироваться с четырех лет в любое время, хранится в подсознании достаточно надежно, особенно если периодически подкрепляется извне, и может дополняться новыми, сознательно воспринимаемыми установками.

6.1.9. При изучении структуры Личности может возникнуть вопрос: насколько жестко заданы врожденные компоненты составляющих Личности, могут ли они меняться и как?

6.1.10. Соотношение мощностей врожденных компонентов Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 в момент зачатия у каждого индивида жестко закреплено, и изменять их нельзя, хотя с годами их суммарная энергия как показатель жизнестойкости Человека естественным порядком должна убывать. Возможна коррекция лишь компонентов, расположенных на подсознательном и сознательном уровнях. Но врожденные компоненты могут активизироваться, т. е. в зависимости от различных факторов могут возникать различные доминанты компонентов.

## **6.2. Причины переключения активизации составляющих жизнедеятельности человека. Естественная последовательность доминирования составляющих жизнедеятельности человека от зачатия до кончины**

6.2.1. От каких же факторов зависят периоды активизации тех или иных компонентов составляющих Личности?

По утверждению К. Юнга и Д. Радьяра, соотношение мощностей врожденных компонентов Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 в момент зачатия определяется 12-летним циклом восточного календаря и 12-месячным циклом зодиакального, их активизация в течение года зависит от сочетания этих двух циклов, а в течение месяца

на их активизацию существенное влияние оказывает фаза Луны. Как известно, долгое время у нас подобные соображения рассматривались минимум как лженаучные. Однако, если принять во внимание, что высказывались они неоднократно людьми с достаточно развитым естественнонаучным складом ума; если опереться на блестящие результаты исследований влияния космических факторов на биологическую и социальную активность жизни на Земле, полученные А. Л. Чижевским; если вспомнить, что прогнозы физиологической, интеллектуальной и эмоциональной активности Человека уже сегодня в ряде ответственных профессий (летчики, машинисты поездов, авиадиспетчеры, наблюдатели стратегической обстановки) учитываются при составлении графиков выхода на работу, то зависимость врожденных компонентов бессознательного в структуре Личности от геокосмической обстановки перестает вызывать сомнение.

6.2.2. Переключение активизации врожденных компонентов и с ними — составляющих Личности может происходить и без каких-либо изменений в окружающей среде, а только по причине критической перегрузки по действующему компоненту и потребности организма задействовать другой, отдохнувший компонент, чтобы дать отдохнуть достигшему предела энергии уставшему действующему компоненту.

6.2.3. Все сомнения, всякое заметное изменение в окружающей Человека природной и социальной среде, поступающее к нему по любому из каналов связи с ними, может стать причиной переключения активизации составляющих по ходу развития Личности, но это будет чисто внешнее воздействие, не затрагивающее структуру Личности.

6.2.4. Не случайно в свое время К. Юнг подразделил типы характеров людей на экстравертов и интровертов. Экстраверты — это те, кто реагирует более обостренно на внешние возмущения, а интроверты — те, кто больше реагирует на изменения ощущений своего внутреннего мира. Ясно, что изменения природной и социальной среды относятся здесь к внешним факторам, а изменения активизации составляющих под воздействием неощутимых космических факторов или вследствие усталостной потребности к переключению — к внутренним. Можно предположить, что эфаптическая коммуникативность экстравертов больше проявляет себя во взаимоотношениях между людьми, а у интра-

вертов — больше проявляется в межклеточном взаимодействии отдельно взятого организма самого интраверта.

6.2.5. Естественная потребность переключения компонентов структуры внутреннего мира Человека по причине периодичности перегрузки активизированных компонентов позволяет найти объяснение феномену еще одного вида периодичности, проявляющей себя во времени восхождения Человека от индивида к Личности. Речь идет о семилетних (опять же для мужчин) циклах, начиная с рождения, при завершении которых каждый раз Человек переживает определенное преобразование своего жизненного ощущения, как правило, сопровождающееся критическим напряжением в сфере его духовного развития. Различия в длительности циклов перегрузки может быть объяснено различием исходной природной емкостной мощности левого (оно мощнее у мужчин) и правого полушария (оно мощнее у женщин). Поскольку основная масса информации, воспринимаемая современным Человеком, имеет логический характер именно емкость левого полушария, обеспечивающего преимущественно логическую работу сознания определяет длительность его перегрузки и срок необходимой свертки информации для переадресации ее в правое полушарие.

6.2.6. Достаточно обстоятельное исследование таких циклов на примере биографий более чем двадцати известных деятелей науки и искусства было проделано Н. Я. Пэрном в начале нашего века, а совсем недавно скрупулезное исследование семилетних циклов в личной духовной жизни Личности было осуществлено И. Б. Мардовым на примере глубокого анализа истории жизни и творчества Л. Н. Толстого. В последней работе достаточно определенно были установлены кризисные, кратные семилетним циклам сроки в преобразении жизненного ощущения Человека: 14—16 лет, 28—30 лет, 42—44 года и 56—58 лет.

6.2.7. Каковы причины этой периодичности? Согласно предложенной А. В. Ивановым модели эволюции сознания Человека, в сознании и подсознании периодически накапливается огромное количество логической информации, имеющей дробную эмоциональную и оценочную окраску. В случае перегрузки компонентов составляющих Личности происходит своеобразная разгрузка посредством бифуркационной интегральной свертки массы накопленной информации в образно-обобщен-

ную. И эта обобщенная информация способствует формированию в сознании Человека более укрупненных понятий нового уровня системности, со своим обобщенным ценностным отношением.

Рассмотрим график, разворачивающий во времени цикл человеческой жизни с развитием и взаимодействием составляющих Личности соответственно сформулированным выше положениям (см. рис. 9).

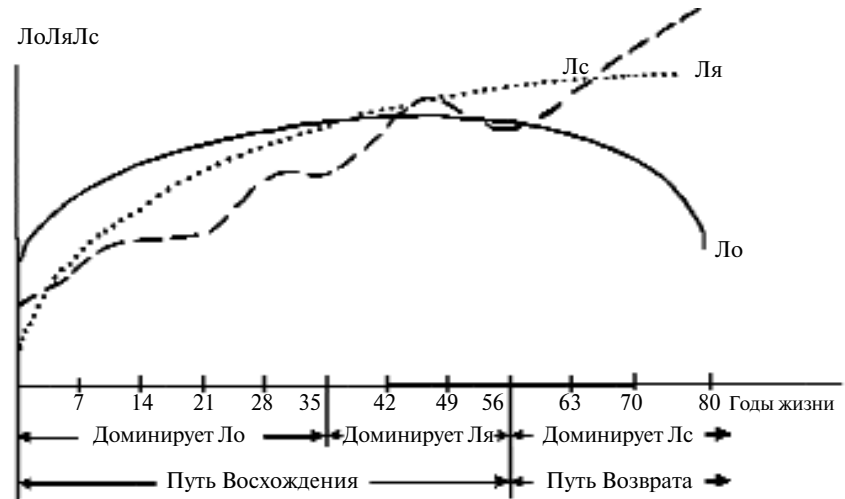


Рис. 9. Типичный цикл нормальной, не искаженной природными или социальными обстоятельствами человеческой жизни (мужчины) с последовательным доминированием составляющих жизнедеятельности Ло, Ля, Лс (для женщин график аналогичен, но периодичность исчисляется пятью годами)

6.2.8. Человек появляется на свет с набором компонентов бессознательного Ю1, Ю2, Ю3, Ю4, а также подсознательного Ф1, которые содержатся у новорожденного в составляющих Ло и Лс, не равных нулю в отличие от Ля = 0. По ходу жизни Ло растет примерно до 35 лет, а затем снижается до кончины. Осознаваемое Ля начинает формироваться в районе 3—4 лет и растет до конца жизни. Что касается составляющей духовности Лс, то она периодически подвергается критическому испытанию на освоение следующего уровня духовной зрелости и тем не менее растет

до конца жизни. По ходу жизни в деятельности человека последовательно доминируют составляющие потребностей: материальных Ло, интеллектуальных Ля и духовных Лс, хотя социальная среда и особенности индивида могут порождать и другие, не столь типичные последовательности, со своей спецификой жизненных проблем.

6.2.9. Поразительным примером глубочайшего проникновения в трагедию жизни человека на пути становления его как Личности является бессмертное философско-поэтическое произведение И. Гете «Фауст», в трех частях которого представлено в виде трех этапов доминирование в судьбе героя интеллектуального начала Ля (до встречи с Мефистофелем), витального Ло (трагедия любви к Маргарите и деятельность по преобразованию общества) и духовного Лс (духовное прозрение сущности бытия и будущего Земли ослепшим Фаустом). Не глазам, а прямому умозрению Фауста доверил И. Гете постижение высшей мудрости. Это само по себе не только символично, но и является свидетельством гениального предвидения автором возможной вершины жизни реализовавшей себя Личности и перспективы эволюции Человека в ноосфере. Траектория трагедии столкновения в судьбе Фауста преждевременно проявившего себя гипертрофированного сознания Ля с реальной мощностью материальных сил жизни Ло, с опозданием потребовавших своего осуществления, породила великое страдание и опыт, которые проложили путь к высочайшей духовности Лс (равноценной, в итоге, откровению в виде прямого восприятия бытия) лишеного зрения Фауста, умозрительно постигающего и воспринимающего во всей глубине бытие и свое единство с ним.

6.2.10. Различная зависимость потребности Человека к переключениям составляющих (что равноценно зависимости его возбуждения) от впечатлений прошлого, настоящего и будущего подразделяет людей по типам их ориентации во времени на ретротип, моментотип и перспетип. Учет этого фактора в какой-то мере позволяет прогнозировать вероятность переключения составляющих Личности в функции ассоциаций с прошлым, настоящим и будущим, что может послужить опорным моментом при выборе направления профессиональной деятельности.

6.2.11. Теперь становится понятным, какая качественная сторона взаимодействия составляющих Личности в цикле челове-

ческой жизни является для всех людей относительно однородной (последовательность доминирования Ло, Ля и Лс) и каким образом взаимодействие этих составляющих у каждого Человека складывается по ходу жизни в совершенно уникальную и неповторимую картину, которая и называется судьбой Человека. Не случайно по этому поводу Э. Фромм высказался так: *«Характер не зафиксирован в биологической природе человека, его развитие определяется основными условиями жизни, но вместе с тем человеческая природа имеет свою собственную динамику, которая является активным фактором социальной эволюции. Пусть мы пока и не в состоянии объяснить, что из себя представляет эта динамика, но все же мы должны признать ее существование».*

6.2.12. Естественная эволюция переключения составляющих жизнедеятельности Человека происходит непрерывно на протяжении всей его жизни с периодами в несколько десятилетий, периодами нескольких лет, от одного времени года к другому, на протяжении месяца, на протяжении недели и даже на протяжении одних суток. Причиной переключений составляющих жизнедеятельности могут быть геокосмические изменения, социальные изменения, исчерпание энергетических ресурсов организма и, в конце концов, собственные решения Человека. Будет лучше, если эти решения Человек будет принимать с учетом грамотного представления о своих возможностях и требованиях окружающей социальной и природной среды, хорошо отдавая себе отчет в том, что и возможности каждого Человека, и требования к нему Природы и Общества, и их соотношение всегда неповторимы и уникальны в силу уникальности жизненного пути каждого из нас в этом мире.

### **6.3. Темперамент, характер, Личность как объекты исследования**

6.3.1. Так в чем все же заключается причина уникальности каждой Личности? Изначально уникальным является соотношение потенциальной мощности бессознательных компонентов уровня Ю биологического индивида, заложенное в момент зачатия. И это служит потенциальной базой для неповторимости и уникальности проявляющихся в дальнейшем бессознательных компонентов потребностей Человека. Однако возника-

ет вопрос: определенные соотношения между *составляющими* у каждого заданы раз и навсегда и не могут меняться в течение жизни Человека? Оказывается, они могут изменяться не только по активизированной мощности во времени каждой *составляющей*, но и в результате накопления мощностей компонентов уровней Ф и Д внутри той или иной составляющей, что и выражается в непрерывной смене соотношения потребностей Человека и циклической активизации доминирующей в каждый момент времени потребности. При этом следует иметь в виду, что изменение потребностей Человека может быть не только результатом изменения потенциальной мощности приобретенных компонентов, но и следствием временной повышенной активизации одной из составляющих при одновременном снижении активности других. Причиной такого переключения активизации составляющих является естественная, спасительная для человека необходимость перехода от одной удовлетворенной или перегруженной неудовлетворенностью составляющей потребностей на другую, накопившую к этому моменту энергию для активизации. Известно также, что переключение активизации потребностей может быть вызвано ситуационно меняющимися внешними природными или социальными причинами. Достаточно привести общеизвестные примеры зависимости биоритмов от времени суток, месячной периодичности, времен года и цикла человеческой жизни.

6.3.2. Во всех случаях смена потребностей сопровождается той или иной формой динамической переориентации и эмоционального напряжения Человека под влиянием положительного (мобилизующего) или отрицательного (разрушающего) стресса. Динамическая форма преодоления стресса зависит от темперамента Человека. При этом Человек, как показано в работах Г. Селье, переживает положительные или отрицательные эмоции в зависимости от совпадения или несовпадения возникшей новой потребности и фактического ее удовлетворения. Эмоция — это определенное ценностное отношение к несовпадению потребности субъекта и возможности ее удовлетворения, служащее основанием для формирования мотива к действию с целью устранения этого несовпадения. Отрицательные эмоции — это те, которые рождают психологическое неудовольствие, неприязнь, печаль, страх и раздражение. Положительные — наоборот.

Эмоции могут быть связаны с прошедшими, настоящими и будущими (проектируемыми в мышлении) событиями и являются для человека компасом мотиваций действий или направленности дальнейшего мышления.

П. В. Симонов отмечал в предисловии к сборнику научных статей «Красота и мозг» (М.: Мир. 1995. С. 7): «В 1964 году результаты психофизиологических экспериментов привели нас к выводу о том, что эмоция есть отражение мозгом человека и высших животных какой-либо актуальной потребности и вероятности (возможности) ее удовлетворения, которую субъект оценивает произвольно и зачастую неосознанно сопоставляя информацию о средствах, времени, ресурсах, прогностически необходимых для достижения, с информацией, поступившей в данный момент. Низкая вероятность удовлетворения потребности ведет к возникновению отрицательных эмоций: горя, страха, ярости, отвращения. Возрастание вероятности достижения цели по сравнению с ранее существовавшим прогнозом порождает положительные эмоции удовольствия, радости, торжества».

6.3.3. Темперамент — это врожденная динамическая способность Человека эмоционально и деятельностно реагировать на единичные кратковременные воздействия того или иного типа. Характер же — приобретенный стереотип способа и направленности реагирования на те или иные достаточно насыщенные информацией ситуации, исходя из сложившейся вследствие воспитания ориентации.

Классификация типов нервной системы у людей с различными темпераментами по Г. Селье в зависимости от реагирования на возбуждающее воздействие по силе, скорости и допустимой энергии возбуждения до срыва приведена в таблице 2 (см. с. 138).

Существует энергетический предел естественного протекания стрессового состояния, превышение которого означает временное или долговременное нарушение динамики нормального реагирования (деструкция) вследствие перегрузки нервной системы и психического срыва человека.

6.3.4. Можно условно считать, что темперамент преимущественно проявляется при удовлетворении или неудовлетворении материальных, витальных потребностей (Л<sub>0</sub>), характер проявляется уже с основательным участием интеллектуальной составляющей Личности (Л<sub>0</sub> + Л<sub>я</sub>), а полностью становящаяся Личность

раскрывается в проявлении всех трех составляющих (Лю + Ля + Лс), и, как правило, наиболее ярко это происходит в экстремальных ситуациях. Темперамент может проявлять себя избирательно в зависимости от обстоятельств, направленности и уровня затронутых возмущением потребностей.

Таблица 2

Тип темперамента	Сила реагирования до срыва	Скорость реагирования	Допустимая энергия восприятия до срыва
Флегматик	Нормальная	Замедленная	Большая
Сангвиник	Высокая	Нормальная	Нормальная
Холерик	Высокая	Быстрая	Нормальная
Меланхолик	Низкая	Замедленная	Небольшая

6.3.5. Для выявления в Человеке типов темперамента, характера и Личности необходимо наблюдение за динамикой и целенаправленностью его поведения в реальной жизни. Так, динамика его реакции на единичное внешнее воздействие на отрезках времени, измеряемых секундами и минутами, дает возможность судить о темпераменте Человека. Наблюдение за поведением Человека в конкретной обстановке в течение нескольких часов или дней дает представление о его склонностях и предпочтениях в форме общения, что позволяет сделать заключения о его характере. Что же касается представления о Человеке как Личности, то оно может сложиться только после наблюдения за его глубинными долговременными ориентациями, которые проявляются на протяжении достаточно длительного и тесного общения с ним, исчисляемого сроками в несколько месяцев или лет, а иногда и этого бывает мало, хотя в экстремальной ситуации Личность может раскрыться очень быстро.

6.3.6. Раскрывшаяся перед нами полифония суммарного проявления амплитуд и частот колебаний всех компонентов в составляющих Личности, которые поочередно в том или ином соотношении потребностей участвуют по ходу жизни в формиро-

вании взаимоотношений Человека с окружающей его природной и социальной средой, т. е. восхождении Человека к Личности, только на первый взгляд человека, незнакомого со структурой внутреннего мира Личности, представляется проявлением случайности. Тот же, кто ознакомлен с основными законами формирования и развития этого взаимодействия составляющих человеческой Личности, без мистического страха перед понятной ему объективной сложностью структуры своей Личности должен суметь разумно распорядиться этим знанием как инструментом для оптимальной реализации данных ему от природы дарований в конкретной социальной и природной среде. Не это ли имелось в виду в известной молитве основателя католического монашеского ордена францисканцев Св. Франциска, жившего в XIII веке: *«Господи, пошли мне терпение вынести то, что я не могу изменить; пошли мне мужество, чтобы я нашел силы изменить то, что я могу изменить, и дай мне мудрость отличить одно от другого»*.

6.3.7. И не об этом ли говорил христианский теолог Ориген, живший в III веке, отразив в религиозно окрашенной форме свое острое, почти еретическое ощущение антропокосмического единства системы мироздания:

*«Настоящая наука есть только начаток того великого здания, которое построится в будущей жизни, непременно построится!*

*И мы пойдем некогда начало всех вещей земных и небесных.*

*Мы пойдем и что такое человек, душа, разум, и значение истории, и различных живых существ, и природы духов, падших и блаженных.*

*И, что важнее всего, пойдем во всем этом Разум Божий, который есть «мера и правило всех вещей»»*.

#### **6.4. Возможности исправления доступной и смягчения не подлежащей коррекции части естественных циклов активизации доминант на жизненном пути Человека**

6.4.1. Формирование Личности за цикл жизни Человека (см. рис. 9) начинается с момента зачатия, когда зигота — оплодотворенная яйцеклетка — обретает свой набор мощностей компонентов Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 (см. рис. 10). Затем сразу, начиная с эмбрионального опыта во чреве матери, обретаются предпо-

чтения  $\Phi_1$ , а после появления сознания в 3–4 года — социальный опыт в  $D_1$ ,  $D_2$ ,  $D_3$  и  $\Phi_2$  компонентах. К моменту нарастания сознания до уровня самосознания завершается путь Восхождения Человека (по древнеиндийской терминологии). А после этого осознанно, на базе самосознания, Человек может корректировать свое саморазвитие в направлении освобождения от той части подсознательного, которая препятствует удовлетворению природных мощностей компонентов  $Ю_1$ ,  $Ю_2$ ,  $Ю_3$ ,  $Ю_4$ . Это и будет путь Возврата, вершиной которого может быть обретение Человеком полной свободы личного участия его в творческом осуществлении и единении с общей эволюцией Природы и Общества.

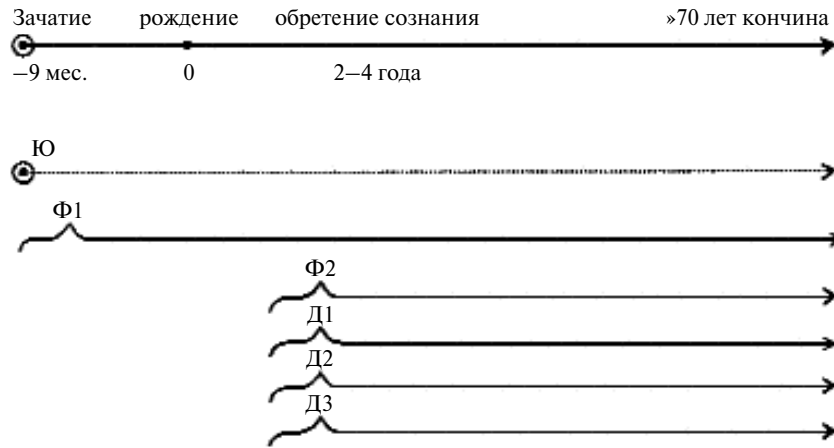


Рис. 10. Этапы формирования (точка в кружке — для компонентов бессознательного) и накопления (сплошные тонкие линии — для компонентов подсознания и сознания) по ходу жизни человека от зачатия до кончины. Точечная линия — действие  $Ю$  в цикле жизни.

6.4.2. Как правило, Человек на пути Восхождения живет, расходуя запас жизненных сил пропорционально соотношению полученных от зачатия потенциальных бессознательных потребностей  $Ю_1$ ,  $Ю_2$ ,  $Ю_3$ ,  $Ю_4$ . По мере нарастания приобретенного неосознанно ( $\Phi_1$ ,  $\Phi_2$ ) и осознанно ( $D_2$ ,  $D_3$ ) опыта все большее количество сил растрачивается Человеком на адаптацию в социальной и природной среде для удовлетворения не всегда целесо-

образных подсознательных потребностей  $\Phi_1$ ,  $\Phi_2$ ,  $D_1$ ,  $D_3$ . При этом потребности бессознательного уровня, нередко вопреки навязанному средой опыту, через сознательное и подсознательное восприятие окружающего продолжают требовать своего удовлетворения. И хотя бессознательные потребности  $Ю_1$ ,  $Ю_2$ ,  $Ю_3$  с годами, как правило, несколько снижают свою мощность, нарастающий по ходу прохождения жизненного пути запас осознанно воспринимаемой информации ( $D_1$ ,  $D_2$ ,  $D_3$ ) до уровня самосознания, наряду с практически не меняющейся мощностью способности к сопереживанию  $Ю_4$ , рано или поздно обуславливает переход жизненного цикла Человека к пути Возврата, на котором человек обретает способность к самореализации.

6.4.3. На пути Возврата сохранившиеся мощности  $Ю_1$ ,  $Ю_2$ ,  $Ю_3$  реализуются Человеком осознанно и во всей полноте. При этом включение во всю силу потенциальной мощности способности к сопереживанию  $Ю_4$ , что равносильно самораскрытию Человека в творении добра и любви, является источником такого подъема творческих жизненных сил, который способен породить удивительные феномены физического и интеллектуального преобразования Человека и расцвета его как Личности. Не случайно в Евангелии, Священном писании христианства, жизненный цикл Богочеловека Иисуса Христа, по его собственным словам, является людям как «Жизнь, Истина и Путь» и разворачивается последовательной цепью таких типичных для каждого человека событий, как Рождество, Крещение, Искушение, Преображение, Голгофа, Смерть и Воскресение. И именно духовное рождение — Преобразование — раскрывается людям как обретение ими истинной свободы на жизненном пути.

6.4.4. Известное из древневосточных учений представление о цикле полностью завершенной человеческой жизни, по существу, отражает шесть ступеней эволюции Человека, включающих: 1) его физическое оформление ( $Л_0$ ), 2) интеллектуальное и духовное становление ( $Л_1$ ), 3) освоение межличностного взаимодействия в системе Я-Ты ( $Л_1$ - $Л_2$ ), 4) адаптацию в среде социальных множеств людей — групп и масс ( $Л$ -Г или  $Л$ -М), 5) развитие духовности Человека ( $Л_с$ ) до усвоения и принятия им принципов общечеловеческого всеединства на земле  $\Sigma L_с = H_с$ , где  $H$  — ноосфера), 6) обретение способности внутреннего мира Личности к прямому восприятию своей включенности в эволю-

цию мироздания как осуществления Первозамысла Универсума (см. табл. 3). Последнее представляет собой уникальные в истории случаи развития сознания до способности прямого восприятия эволюции Универсума.

Таблица 3

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ВОСПРИЯТИЯ МИРА ЧЕЛОВЕКОМ  
(АНАЛОГИЧНО — ОБЩЕСТВОМ) КАК ЧАСТИЦЕЙ  
И СОУЧАСТНИКОМ ЭВОЛЮЦИИ  
КОСМОСА (К) В УНИВЕРСУМЕ (U).

№ п/п	Содержание этапа	Участие субъектов
1	Физическое становление индивида	Ло
2	Становление личностного самосознания Человека	$L = L_0 + L_1 + L_2$
3	Освоение межличностного взаимодействия	$L_1 \leftrightarrow L_2$
4	Освоение взаимодействия Личности и социальных множеств типа групп и масс	$L \leftrightarrow \Gamma(M)$
5	Освоение взаимодействия внутреннего мира Личности с принципами ноосферического всеединства	$L \leftrightarrow H$
6	Развитие внутреннего мира Личности до уровня прямого восприятия космической целостности мироздания	$L \leftrightarrow K = f(U)$

6.4.5. Интересно отметить, что эти шесть ступеней в цикле человеческой жизни очень четко коррелируют с описанной Э. Шюре мистической системой подготовки жрецов в Древнем Египте к обретению сана «Посвященных». А по существу эти ступени являются, во-первых, отражением современных представлений об эволюции внутреннего мира Человека от его зачатия до становления Личностью и, во-вторых, отражают последовательность работы эмоционально-мыслительного процесса во внутреннем мире Человека на пути продвижения его к проникновению в сущность воспринимаемых им явлений по методике В. Вульфа (см. табл. 4).

тия до становления Личностью и, во-вторых, отражают последовательность работы эмоционально-мыслительного процесса во внутреннем мире Человека на пути продвижения его к проникновению в сущность воспринимаемых им явлений по методике В. Вульфа (см. табл. 4).

Таблица 4

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА  
КАК СТАНОВЯЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ ПО МЕРЕ УГЛУБЛЕНИЯ  
ЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СУЩНОСТИ ЯВЛЕНИЙ  
(по аналогии с этапами погружения человека  
в слои глубинных ассоциаций его внутреннего мира,  
по В. Вульфу)

№ п/п	Содержание этапа	Участие компонентов
1	Чувственное восприятие явления человеком	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi) L$
2	Смысловое и эмоциональное наполнение образа явления в сознании человека	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L$
3	Соотнесение эмоционально-смыслового содержания образа с представлением об аналогичном явлению другого человека	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L \leftrightarrow (\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L_2$
4	Соотнесение индивидуального эмоционально-смыслового содержания образа с аналогичным содержанием образа в группе или массе	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L \leftrightarrow (\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) \Gamma$
5	Уяснение человеком общечеловеческого эмоционально-смыслового содержания образа явления	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L \leftrightarrow (\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) H$
6	Прямое восприятие целостной сущности явления во всей полноте его связи с окружающим микро- и макрокосмом	$(\Sigma Y + \Sigma \Phi + \Sigma D) L \leftrightarrow K U$



6.4.6. Нетрудно представить себе, что этот шестиступенчатый путь становления Личности и освоения сознанием сущности явлений далеко не всегда идет как свободная естественная эволюция. Как в становлении Личности, так и в освоении существа явлений внутренний мир Человека, под влиянием не осознаваемых им мотивов (Ю, ?Ф, Д2, Д3) в своем развитии, может останавливаться, «застревать» на пути восхождения к Личности и Разуму, что доставляет Человеку массу психологических трудностей и страданий по причине специфически проявляющих себя темперамента и характера. Каждый Человек доброй воли должен хорошо чувствовать предел своих возможностей и тех людей, с которыми ему приходится соприкасаться, чтобы не допускать в противостоянии обстоятельствам разрушительных последствий для себя и других.

6.4.7. И святая обязанность Общества, если оно хочет быть гармоничным, — помочь Человеку освободиться от всего, что мешает ему на пути продвижения к Личности. И эта вполне возможно и реально уже сегодня, хотя доступно пока далеко не всем людям.

В одних случаях Общество предоставляет Человеку возможность релаксации мешающих ему внутренних комплексов и освобождения от них посредством свободной или целенаправленной смены природной среды и социальной обстановки. В других случаях возможно применение грамотных психотерапевтических технологий типа описанных в работах В. Франкла, В. Вульфа, С. Грофа, Р. Хаббарда и других, которые, хотя и не с безусловным успехом, способны освобождать Человека от закрепившихся в неосознаваемых уровнях его внутреннего мира препятствий, мешающих осуществлению естественной и раскрепощенной эволюции внутреннего мира Человека и углублению проникновения в сущность осваиваемого им бытия. Такое бережное отношение к каждой Личности как самому ценному элементу общества подразумевает коренное системное преобразование Общества, для которого потребуются осуществление огромных социально-экономических подвижек. Именно это, по-видимому имел в виду А. А. Ухтомский в ответах на записки после доклада, утверждая: «Надо вкоренить соответствующее общественное устройство, где один был бы ценен для всех, а все ценное для каждого» (Журнал высшей нервной деятельности. 1983. Т. 33 1. С. 181).

Здесь А. А. Ухтомский определенно перекликается с известным требованием такого общественного устройства, в котором «свободное развитие каждого является условием развития всех» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат. С. 447).

6.4.8. Если первое может помочь Человеку избавиться от перегружающих его внутренних проблем, то учет второго в преподавании и обучении может существенно повысить эффективность интеллектуального труда студента, т. е. помочь освоить изучаемый предмет с меньшими затратами сил и времени. В МНЭПУ с этой целью специально читается курс лекций, в котором раскрываются современные технологии повышения эффективности передачи знаний и организации процесса самообучения и саморазвития студента.

6.4.9. Насколько важно для Человека умение разумно использовать в цикле жизни потенциал заложенных в нем природных сил и способностей, свидетельствуют примеры того, как преждевременно истощившиеся силы Человека во взаимодействии с окружающей социальной средой приводят неотвратимо к гибели самых выдающихся дарований (А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, С. А. Есенин, В. В. Маяковский, В. С. Высоцкий и др.). В то же время история знает примеры удивительного творческого и физического долголетия людей уровня гениев, благодаря их умению разумно помогать саморазвитию своего внутреннего мира, не только поддерживая своим творчеством общую эволюцию общества и природы, но и черпая до конца жизни силы из почти непосредственно воспринимаемого ими неиссякаемого источника энергии — эволюции Природы (И. Гете, В. Гюго, Л. Толстой, Л. да Винчи, В. И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден, Д. С. Лихачев, А. Д. Сахаров, Н. Н. Моисеев).

6.4.10. Естественную полноту гармоничного своего бытия каждый Человек может ощущать только при условии безукоризненного здоровья, уверенной способности к ясному осознанию своих возможностей и требований окружения, духовного согласия со своей совестью. Но это удивительное состояние гармонии нашего существования приходит нам не так уж и часто. И тем не менее мы все стараемся стремиться к этой гармонии в себе, осуществляя всем своим внутренним миром устремление выполнить известный завет нашего великого писателя-гумани-

ста А. П. Чехова людям: «В человеке все должно быть прекрасно: и тело, и мысли, и душа». Законом А. П. Чехова следовало бы назвать эту простейшую формулу человеческого счастья, суть которой сводится к гармоничному сочетанию в жизни Человека удовлетворения его материальных Л<sub>о</sub>, интеллектуальных Л<sub>я</sub> и духовных Л<sub>с</sub> потребностей.

И как же подходить к оценке прожитой жизни? Одни считают, что прожитую жизнь следует измерять просто временем жизни от рождения до смерти, как это указывается на надгробиях. Другие склонны измерять жизнь суммой эмоций в связи с успехами в потреблении материальных и социальных благ. Третьи же определяют качество прожитой жизни совокупностью переживаний гармонии с окружающей природой и людьми, поскольку именно в этом выражается становление человека в сопричастности к универсальной эволюции Творения.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 6

1. Как проявляются свобода, необходимость и ответственность в структуре Личности? (6.1.1, 6.1.2, 6.1.5)
2. Когда, в какие периоды существования Человека формируются различные компоненты бессознательного, сознательного и подсознательного уровней? (6.3.1, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.8, 6.1.9, 6.4.1)
3. Какие из компонент в структуре составляющих Личности могут быть изменены, а какие нет? (6.1.9, 6.1.10, 6.3.6)
4. Каковы реальные возможности биологической, социальной и духовной коррекции природы Человека? (1.2.9, 6.3.6, 6.3.7)
5. В какой объемной геометрической форме можно представить системную модель сложения компонент внутренних мотивов в составляющие жизнедеятельности Человека? (6.1.3, 6.1.4, 6.1.5)
6. Каким образом может быть объяснена экстравертируемость и интравертируемость в связи с внешней и внутренней эфаптической связью молекулярных структур головного мозга? (6.2.5, 6.2.5)
7. Какие основные факторы оказывают влияние на смену активизации врожденных и приобретенных компонент составля-

ющих Личности? (6.2.1, 6.2.2, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.12)

8. Чем можно объяснить наличие определенных жизненных циклов на протяжении жизни Человека? (6.2.5, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.9, 6.2.10)

9. Чем отличаются друг от друга различные типы Личностей: ретротип, моментотип и перспетип? (6.2.10, 4.3.5, 4.3.6)

10. Каковы причины различия периодичности в смене восприятия своей жизни у мужчин и женщин? (6.2.5, 6.2.6, 6.2.7)

11. Отражали ли религиозные учения определенную часть современных научных представлений о структуре внутреннего мира Человека? (0.3.2, 0.5.3, 1.2.9, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6)

12. В чем состоит причина уникальности каждой Личности? (6.3.1, 6.3.2, 6.4.1, 4.1.3, 4.1.4)

13. Какова динамика составляющих Личности, в чем ее сущность и как она проявляется? (6.2.6, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.9)

14. В чем отличия потенциальной доминанты составляющих индивидуальности Человека и активизированной мощности ее проявления в конкретной ситуации? (6.3.1)

15. Что такое характер с позиции современного психоанализа? (6.3.5)

16. Что такое эмоции и какова их связь с потребностями Личности? (6.3.2)

17. Каково соотношение мощности неосознаваемого и осознаваемого в мотивах деятельности Человека? (6.1.5)

18. Что такое темперамент Человека и какова его природа? (6.3.2, 6.3.3, 6.3.4)

19. Назовите мифологический религиозный аналог шести ступеней мироощущения, по которым проходит эволюция внутреннего мира Человека на пути его восхождения к Личности? (6.4.2, 6.4.3, 6.4.4, 6.4.5)

20. В чем причина прохождения ряда в шесть ступеней, по которым проходит эволюция эмоционально-мыслительного внутреннего мира Человека в процессе освоения им сущности явлений? (6.4.4, 6.4.5, 6.4.6, 6.4.7, 6.4.8, 6.4.9)

21. В чем выразилось предвосхищение современных представлений о структуре внутреннего мира Личности в известном завете А. П. Чехова людям: «В человеке все должно быть прекрасно ...»? (6.4.10)

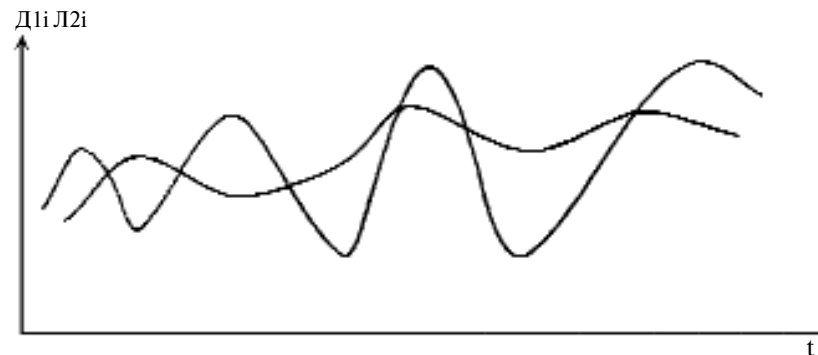
## Тема 7 МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ОТНОШЕНИЯ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ

### 7.1. Роль соотношения собственных ритмов активизации составляющих жизнедеятельности двух человек для их общения

7.1.1. Получив представление о том, каким образом происходит развитие структуры одной Личности по ходу человеческой жизни в Природе и Обществе, необходимо рассмотреть вопрос о взаимодействии двух соприкасающихся в реальном общении Личностей, поскольку с этого начинается и из этого складывается совокупное взаимоотношение Человека с Обществом. Какова основа симпатий и антипатий двух Личностей, каковы законы и механизм их взаимодействия? Являются ли межличностные отношения между людьми predetermined и фатально неизбежными или могут управляться самими людьми? Вот какие вопросы нас сейчас могут интересовать.

Исходя из всего изложенного в предыдущих лекциях по структуре Личности, можно не сомневаться, что взаимодействие двух личностей Л1 и Л2 будет определяться состоянием составляющих каждой Личности на момент рассмотрения их взаимоотношений, а следовательно, состоянием компонентов составляющих личностей (см. рис. 11). При этом необходимо постоянно иметь в виду свойства компонентов бессознательного сохранять соотношение мощностей и периодически изменять свою активность под воздействием природных и социальных обстоятельств или усталости организма.

7.1.2. Почти идеальное длительное совпадение потребностей и интересов двух Личностей могло бы иметь место только в случае одинаковости врожденного соотношения компонентов бессознательного и ритмов их периодической активизации, и в жизни такое встречается на редких примерах определенной параллельности в судьбах однояйцовых близнецов. Но даже у двойняшек такое совпадение уже не просматривается, и уже совсем нет оснований рассчитывать на длительное совпадение компонентов потребностей двух человек, родившихся в разных семьях, в разное время и выросших в разной обстановке.



*Рис. 11. Объяснение преобладания объективного несовпадения потребностей двух личностей по ходу развития их отношений во времени. Место Л1 или Л2 на графике могут занимать Г1 или М1, что поясняет несовпадение потребностей человека и общества, а также социальных множеств в их взаимодействии во времени.*

7.1.3. Можно представить себе, что именно совпадение тех или иных компонентов потребностей на определенном отрезке соприкосновения двух Личностей является основанием для укрепления их отношений и их сближения. Однако только по причине различий во врожденных соотношениях мощностей компонентов бессознательного и ритмов их активизации, не говоря уже об аналогичном проявлении предварительно сложившихся компонентов подсознательного, счастливое совпадение потребностей двух Личностей должно быть всегда временным и рано или поздно обрываться, переходя к реалиям более сложных взаимоотношений в условиях взаимодействия разнородных компонентов.

7.1.4. Отношения людей при различии их потребностей (схема, встречающаяся в жизни неизмеримо чаще, чем схема совпадения потребностей) могут развиваться по двум направлениям, в зависимости от фазы состояний разноречивых компонентов. Возможен случай, когда один из двух человек был сосредоточен на компоненте, который уже перегрузил его до такой степени, что отвлечение его компонентом иных потребностей другого Человека представляется для первого благом. В таком случае несовпадение потребностей будет способствовать развитию и ста-

билизации отношений двух Личностей. Если же доминировавшая потребность первого в фазе нарастания далека от насыщения, а другая доминирующая потребность второго в такой же фазе, то это явится причиной быстрого возникновения конфликта между двумя личностями. Однако темп нарастания взаимных симпатий двух лиц или конфликта между ними зависит от уровня, на котором происходит «разборка» компонентов, «встретившихся» в совместном общении двух Личностей. При этом на уровне бессознательного выявляется взаимодействие укорененных в природе людей долговременных ориентаций Личности; на уровне подсознательного — взаимодействие склонностей, сложившихся под воздействием уклада быта, воспитания и специфики начального (утробного и до четырех лет) периода развития; на уровне осознаваемого — взаимодействие их образованности. Отсюда следует, что сроки проявления конфликта двух личностей могут быть самыми разными на протяжении их жизни.

7.1.5. Необходимо иметь в виду также, что при взаимодействии людей с сильно развитыми и подкрепляемыми компонентами подсознательного может сложиться более или менее долговременная ситуация подавления врожденных компонентов бессознательного, однако результатом этого станет деформация структуры внутреннего мира Человека — от элементарных неврозов до социально неприемлемых проявлений взаимоотношений личностей.

7.1.6. Рассмотрим, при каких временных сроках проявляется совместимость темпераментов, характеров и личностная совместимость двух человек.

Сходство характеров как устойчивость совпадения в переключении склонностей, сложившихся у обоих в подсознании, проверяется в обстановке разнообразных многочисленных возмущений на *среднем* отрезке времени (от нескольких часов до нескольких дней). Стыковка темпераментов двух личностей будет проверяться на прочность в ситуациях, когда с той или иной степенью жизненной важности для них проявляется одинаковость чистой динамики реагирования, т. е. устойчивости к переключению, под воздействием *единичных кратковременных* стрессовых возмущений среды их обитания. Личностная совместимость двух человек, которая вскрывается как одинаковость

взаимодействия в каждой из личностей врожденных компонентов витально-материальных потребностей Ло, бессознательного компонента в инстанции совести, т. е. духовной составляющей Лс, может быть определена в *тесном межличностном общении* только на достаточно *длительном* отрезке времени, исчисляемом в несколько месяцев или лет.

7.1.7. Во всех случаях несовпадения компонентов составляющих двух личностей возможны различные по удовлетворению участников конфликта варианты развития их взаимоотношений (см. рис. 4 на с. 78). Первый вариант — это когда один из конфликтующих идет на вынужденную уступку, подавляя в себе противодействие не совпадающего с партнером компонента; второй — когда одна из конфликтующих сторон в результате противоборства гибнет; третий — когда разрешение конфликта возможно только в направлении разрыва отношений конфликтующих сторон. Нет необходимости доказывать, что первый вариант рано или поздно приводит к болезненной деформации структуры Личности, пошедшей на вынужденную уступку, и возникновению другого варианта конфликта во времени в уравновесившихся на поверхности межличностных отношениях.

7.1.8. Таким образом, можно считать, что вероятность межличностной совместимости и конфликтности в действительности существенно зависит от соотношения врожденных компонентов и цикличности их активизации. А если учесть достаточно высокую степень корреляции циклов активизации компонентов Личности с физическим влиянием геокосмической обстановки на жизнедеятельность Человека, есть все основания отнестись со значительно меньшими скептицизмом и недоверием к накопленным опытом тысячелетних наблюдений астрологическим рекомендациям по поводу совместимости двух личностей с различной принадлежностью к зодиакальным знакам от рождения, в соответствии с тем или иным гороскопом. И все же, обращаясь к астрологам, всегда следует помнить, что предрасположенность — это еще не предопределенность.

**7.2. Единение в общении двух человек как основа возникновения минимальной социальной общности и объективная неполнота их единства. — Несовпадение составляющих циклов жизнедеятельности двух человек как основа возникновения конфликтов в их общении**

7.2.1. Существует еще одна, очень волнующая каждого Человека проблема из области межличностных отношений — проблема одиночества. Какова природа одиночества Человека? Присуще ли оно всем без исключения людям, или «чаша сия» может миновать некоторых?

Глубинному проникновению в природу одиночества Человека посвящены многие работы самых выдающихся мыслителей отечественной и зарубежной философии, таких, как Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, Э. Фромм, С. Франк, С. Кьеркегор, М. Ломоносов, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Ф. И. Тютчев, А. Фет и других. Их опыт свидетельствует о том, что знание Человека о природе своего одиночества, корни которого уходят в экзистенциальные дихотомии и проблемы человеческой ситуации, хоть и не освобождает от самого одиночества как неотъемлемого свойства Личности в силу ее уникальности, но все же помогает Человеку сменить установку в своем сознании. Следовательно, знание способствует формированию должного отношения к одной из самых жгучих проблем жизни, достойного самой Личности.

7.2.2. Что же касается самой основы бессознательных побудительных мотивов одного Человека к общению с другим, то здесь наряду с функционированием практически всех компонентов, находящихся на бессознательном уровне, все же компоненту Ю4 — этой природной основе духовной составляющей Личности — следует отдать предпочтение, если говорить о добрых отношениях между людьми, основанных на любви, сочувствии и сопереживании друг другу. И, как блестяще показал Э. Фромм в своих трудах, добрые бесконфликтные межличностные отношения характеризуют гармонически развитую Личность с плодотворной ориентацией характера, основанной на любви. И, соответственно, межличностные отношения обычно не складываются между людьми с неплодотворными ориентациями характера, основанными на себялюбии, эгоцентризме, отчуждении и подчас бессознательном стремлении отомстить тому

миру, в котором они не состоялись как Личности. При этом в соответствии с динамической концепцией, по Э. Фромму, характер не есть предопределенность черт и свойств поведения Человека экзистенциальными дихотомиями человеческого существования. И здесь выбор всегда остается за Человеком: *что* Человек выбирает в качестве жизненного приоритета (кредо) — свободу от..., необходимость или ответственность (свободу для ...).

7.2.3. Повышенная потребность в сопереживании Ю4, будучи неудовлетворенной в отклике от Я к Ты, порождает острее ощущение одиночества и бытийной неполноты существования, доходящее до критического уровня, когда требуется разрядка любой ценой. Средством разрядки становятся нередко рассматриваемые окружающими как врожденный или приобретенный порок: алкоголизм, наркомания, гиперсексуальность, стремление к экстремальному риску и т. п. Принципиально, каждый из бессознательных компонентов потребностей Ю1, Ю2, Ю3, Ю4, оставаясь длительно неудовлетворенным, способен породить напряженное устремление к ее удовлетворению (это и физический голод, и сексуальный, и информационный, и голод в сочувствии-сопереживании). Но если Ю1, Ю2, Ю3 могут быть удовлетворены практически любым объектом (по Э. Фромму возможно *иметь* утоление голода, секса, информационной потребности), то Ю4 (!) удовлетворяется лишь субъектом, способным *быть* опять же по Э. Фромму в состоянии взаимного сочувствия-сопереживания, а это диалогическое, по сути духовное соприкосновение личностных структур очень избирательно и уникально.

7.2.4. Поэтому сплошь и рядом человек неудовлетворенность в Ю4 пытается заглушить переключением на риск, секс, на алкоголь, наркотики, на смену впечатлений, на социальную активность, но все тщетно, ибо удовлетворения Ю4 — сугубо избирательного ответного отклика в сопереживании от другого человека — это возместить не может. Замещение Ю4 через Ю1, Ю2, Ю3 невозможно, хотя временное отключение, отвлечение внимания может быть достигнуто с последующим возвратом к неудовлетворенной потребности в Ю4 с не меньшей силой. В этом заключена психологическая подоплека непреходящей притягательности и пронзительности образов «лишних» и «потерянных» людей в лучших произведениях литературы XIX—XX вв.

(Фауст, Чайльд Гарольд, Онегин, Печорин, герои Ремарка, Джойса, Хемингуэя, Экзюпери, Камю, Кафки, Пастернака). В этом суть разделения Э. Фроммом возможностей того, что человек может *иметь* (Ю1, Ю2, Ю3), и того, чем он может *быть* (Ю4), включаясь в общечеловеческое *со-бытие*.

7.2.5. Современная цивилизация, которая становится все более городской, с одной стороны, все больше облегчает задачу смены (переключения) и удовлетворения Ю1, Ю2, Ю3, а с другой — в силу того самого отчуждения людей друг от друга из-за ставшего самоцелью удовлетворения Ю1, Ю2, Ю3 резко затрудняет сближение и удовлетворение потребности по Ю4 (отклик в сопереживании), которая требует не только уникальности межличностного совпадения Ю4, но и отстранения от суетного воздействия Ю1, Ю2, Ю3, т. е. своеобразного сосредоточения для проявлений межличностного сочувствия-сопереживания Я и Ты в едином резонансе Ю4.

7.2.6. В свое время рассуждения К. Маркса об отчуждении человека в капиталистическом обществе явились следствием гениального обобщения им психологической подоплеки жестокой практики буржуазного образа жизни (включая его собственный невеселый опыт). Острое ощущение им этого психологического феномена в обществе послужило мощнейшим стимулом для углубленного анализа экономических причин этого явления в «Капитале», приведшего его к далеко идущим, крайне революционным выводам в социологии. Основой этих выводов было обобщенное представление о психологии масс его времени, раскрытой им, к сожалению, только как результат одной из составляющих жизнедеятельности — материально-потребностной Мо. Эту заслугу К. Маркса признают многие выдающиеся психологи, социологи и экономисты XX века, в частности Э. Фромм, Э. Дюркгейм, Р. Арон. В своих интуитивных глубочайших прозрениях в области структуры внутреннего мира отдельного человека К. Маркс проявил в своих ранних работах гениальную способность. Ф. Энгельс сравнил это выдающееся достижение К. Маркса очень образно и точно с художественным талантом О. Бальзака, отразившим жестокую реальность отчуждения человека в буржуазном обществе.

7.2.7. Однако при переходе к социальным обобщениям К. Марксу не хватило времени на то, чтобы, кроме экономиче-

ской (Мо) и в какой-то мере интеллектуальной (его анализ роли Мя — идеологии и массового сознания в обществе) составляющих жизнедеятельности, раскрыть значение и проникнуть в суть духовной составляющей Мс. Впрочем, такой пассаж, как «*Религия — это опиум для народа*», он успел после себя оставить.

7.2.8. Следует отдать должное могучему устремлению К. Маркса к обоснованию конечной цели эволюции человеческого общества — реализации в нем и раскрытия всех природных задатков и возможностей Человека до уровня становления полноценной Личности. Глубокое и искреннее ощущение К. Марксом этой, действительно универсальной, общечеловеческой задачи эволюции Природы и является одной из главных причин приверженности его, хотя и существенно однобокому, социально-экономическому учению многих выдающихся умов XIX–XX веков, очень заметно повлиявших на ход новой истории. Марксизм не сумел однако предусмотреть возможности отчуждения Человека от Общества и Природы при социализме, хотя возможность казарменной формы социализма интуитивно предсказывал.

7.2.9. А чем как не вынужденной, хотя и естественной, реакцией целого русскоязычного этноса на духовное угнетение явилось массовое, буквально повальное погружение его в пьянство на протяжении почти всего XX века в эпоху социалистического по сути казарменного тоталитаризма. Характерно, что пьянство как средство приглушения боли от духовной ущербности поразило не только широкие массы так называемых рядовых тружеников, но и административную и интеллектуальную элиту, для которой пьянство было средством притупления угрызений совести за двойственность существования (это тоже отчуждение — внешнего и внутреннего миров), за потерю той необходимой цельности, которая только и способна обеспечить нормальную естественную эволюцию Человека в становлении его Личностью. И горестно поразительным было то, что и массе, и элите это повальное пьянство на определенном этапе истории русскоязычного этноса стало выгодным — по политическим и по экономическим потребностям, а по сути, более всего по потребностям их деформированного внутреннего мира, что и привело целые народы и нации русскоязычного этноса на грань генетической, а затем и демографической катастрофы. Об этом более

чем убедительно свидетельствует сегодняшняя печальная статистика здоровья и демографии на территории совсем недавно великой советской державы. И все это — вопросы межличностных отношений людей в обществе.

**7.3. Природное различие распределения потенциальных мощностей компонентов бессознательного у мужчин и женщин. — Специфика проявления темперамента, характера и глубинных личностных мотиваций во взаимоотношениях мужчины и женщины. — Связь масштабов популяции с эволюционным распределением потенциальных мощностей компонентов бессознательного в эволюции социальных сообществ**

7.3.1. В рамках данной темы следует рассмотреть и сложнейший вопрос о взаимоотношениях полов, мужского и женского. Вносит ли пол существенные изменения и специфику в общие направления развития межличностных отношений? Этот вопрос, как будет видно ниже, имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Оказывается, что помимо общих черт, присущих общению любых двух личностей, взаимоотношения личностей, различающихся по полу, т. е. Личности мужчины и Личности женщины, характеризуются совершенно специфическими качествами. Это объясняется мощным проявлением межличностной связи не только по каналу компонентов Ю4 — коммуникативного сопереживания, но и по каналу интегрирующего компонента Ю2 — продолжения рода, в котором проявляется встречно направленная энергия сексуального влечения, реализуемая в зачатии потомства как взрывное возникновение способности к саморазвитию оплодотворенной яйце клетки, и сублимация разрядившейся энергии этого компонента в повышение общего потенциала жизнеспособности индивида потомства в виде нарастания в новом соотношении мощностей его врожденных компонентов.

7.3.2. Кроме этого, существуют также сложившиеся в эволюции полов определенные особенности в распределении компонентов составляющих у мужчины и женщины, а также во взаимодействии их темпераментов, характеров и личностной совместимости. Имеется в виду прежде всего давно отмечавшееся

людьми различие между соотношениями врожденных компонентов бессознательного у мужчины и женщины: у мужчины преобладает мощность компонентов Ю1 (самосохранения) и Ю3 (обновления информации); у женщины преобладает мощность компонентов Ю2 (продолжения рода) и Ю4 (сопереживания). И это при условии наличия и у мужчины, и у женщины оставшихся двух врожденных компонентов бессознательного, хотя и с относительно меньшей мощностью. В символической форме это можно выразить так:

$$\begin{aligned} L_m &= (Ю1+Ю3) \max + (Ю2+Ю4) \min \\ L_j &= (Ю1+Ю3) \min + (Ю2+Ю4) \max \end{aligned}$$

Соответственно такому естественному распределению компонентов бессознательного во внутреннем мире мужчин и женщин, не случайно в обиходе и практике жизни одни из профессий стали преимущественно женскими, а другие — мужскими. Также не случайны показатели преступности, хотя бы по количеству тюрем — они явно более внушительны у мужчин. И также не случайно длительное доминирование мужчин в структурах власти привело к столь плачевным социально-экологическим результатам во взаимоотношениях Общества и Природы, ибо ощущение сочувствия природе и гармонии с ней у женщин более развито, чем у мужчин.

7.3.3. Можно предполагать, что на каком-то витке эволюции, когда внезапно по какой-то, пока неясной причине резко выросла способность людей к сопереживанию, создались предпосылки не только для ускоренного формирования уровня осознанного восприятия окружающего, но и для изменения направления сублимации энергии полового влечения по сравнению со всем остальным животным миром. Если у животных сублимирование энергии влечения пола продолжило усиление в потомстве врожденных компонентов Ю1 (самосохранения), Ю3 (обновления информации), Ю4 (сопереживания), способствующих развитию рода за счет биологического приспособления, то у Человека сублимация энергии полового влечения почему-то стала происходить в направлении усиления того же влечения полов. В конечном счете это привело к существенной избыточности половой активности при круглогодичной фертильности в человеческой популяции по сравнению с необходимой для биологического про-

должения рода и по сравнению с животными. Не случайно палеонтологи отмечают, что биологические изменения в облике Человека со времени его возникновения на Земле (около полу-миллиона лет назад) очень незначительны по сравнению с животными, в то время как развитие сознания Человека получило гигантское продвижение. Не исключено, что осознание секса как источника получения положительных эмоций исключительной яркости и силы способствовало продолжению потомства именно тех особей, которые изначально ощущали эти эмоции в проективном мышлении сильнее. А в условиях снижения значимости чисто биологического приспособления человеческого рода к его развитию в биоте и резкого нарастания фактора сознания в укреплении положения и развития его в Природе, энергия пола могла получить именно такое уникальное направление в потомстве и в развитии человеческой популяции в целом.

7.3.4. В значительной мере это объясняет большую роль взаимодействия темпераментов мужчины и женщины, проявляемых ими в сексе, для сохранения прочных взаимоотношений. Однако для организации удовлетворяющей обоим совместной жизни необходимо также и соответствующее сходство характеров, которое выявляется в создании быта и уклада совместного проживания мужчины и женщины за пределами сексуального общения. А для выяснения степени совпадения глубинных жизненных устремлений, без которого немислимо представить долгую совместную жизнь мужчины и женщины в согласии, необходимо пройти по жизни рядом достаточно длинный путь. Вот откуда взялись известные из повседневных суждений представления о «роковой» роли сексуальных отношений в прочности семей, о «роковом» трехгодичном сроке испытания сходства характеров в супружеском быту и о «роковом» же семилетнем сроке испытания прочности семьи на совместимость не сразу проявляющихся долговременных бессознательных потребностей личностей в семейной жизни. При этом не следует пренебрегать различием циклов (7 лет у мужчин и 5 лет у женщин) продвижения личностей мужчины и женщины через критические сроки эволюционного перестроения внутреннего мира: этим в определенной степени объясняется нарастающая с годами предпочтительная разница в возрасте мужчины и женщины для гармонии их отношений.

7.3.5. Как и в общем случае разрешения конфликтов в межличностных отношениях, конфликты мужчины и женщины могут завершиться либо полюбовным согласием, либо вынужденной уступкой одной из сторон, либо разрывом отношений. Мобилизованные во втором варианте компоненты подсознания и сознание временно могут помочь подавить даже такие прочные компоненты структуры Личности, как врожденные компоненты бессознательного, но только временно: рано или поздно подавленное в Личности проявит себя в виде невроза или, того хуже, взрыва, или другого, как правило, драматического варианта во взаимоотношениях мужчины и женщины. Однако при этом следует хорошо отличать поправимое в принципе в Личности подсознательное и не поддающееся коррекции врожденное бессознательное, поскольку оба уровня объединены в составляющих Личности как одинаково неосознаваемое.

7.3.6. Пожалуй, нигде, как во взаимоотношениях мужчины и женщины, не проявляется роль второй, несексуальной, стороны их отношений, связанной с общечеловеческим компонентом сопереживания, т. е. сочувствия, сострадания, который подчас способен сам по себе создать схему взаимоотношений, обеспечивающих удивительную привязанность и преданность мужчины и женщины в совместной жизни. Об отношениях этого типа между мужчиной и женщиной как о втором виде проявления любви высказывались с исключительной глубиной и основательностью в своих произведениях В. С. Соловьев, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, Н. А. Бердяев. Об этом В. Франкл писал так: *«Человеческая сексуальность — это больше, чем просто сексуальность, в той степени, в которой она выступает носителем внесексуальных, личностных отношений»*. Как бы вторя ему, пишет А. А. Ухтомский на полях книги М. О. Гершензона «Письма к брату»: «Как люди не поймут, что любят от счастья, а не для счастья. От избытка счастья начинаешь любить другого! Это потребность поделиться счастьем, которое выплескивается через край!» И наконец, наиболее исчерпывающе высказался о любви Г. Гегель: «Истинная сущность любви состоит в том, чтобы отказаться от сознания самого себя, забыть себя в другом **Я** и, однако, в этом исчезновении и забвении впервые обрести себя и овладеть самим собою» (Сочинения. Т. 13. М., 1940. С. 107).



7.3.7. Распознанные еще древними греками три вида любви — *эрос*, *филия*, *агапе* — в своем крайнем проявлении приходят в жизнь человека соответственно либо как жгучий голод, либо как избавляющий от социальной досады наркотик, либо как завершение целостного взаимопритяжения любящих мужчины и женщины. Лишь в третьем варианте любовь перестает быть только *средством* удовлетворения отдельных составляющих потребностей любящих, становится *целью* отношений и обретает свою истинную ценность и высшую полноту. И, как правило, печальны последствия для тех, кто в интимной жизни неразборчив или просто не умеет отличить ее причастность к любви-средству или любви-цели.

7.3.8. Впрочем, во всем, что касается тончайшей сферы человеческих отношений, особенно между мужчиной и женщиной, редкие высказывания могут носить категорический характер.

Примером уникального проникновения в сущность сложной и деликатной сферы представлений о природе пола и специфике структуры внутреннего мира мужчины и женщины могут служить работы О. Вейнингера и В. В. Розанова, в которых определенно было доказано только *преобладание*, а не однородность качеств пола у мужчины и женщины (см. рис. 12).

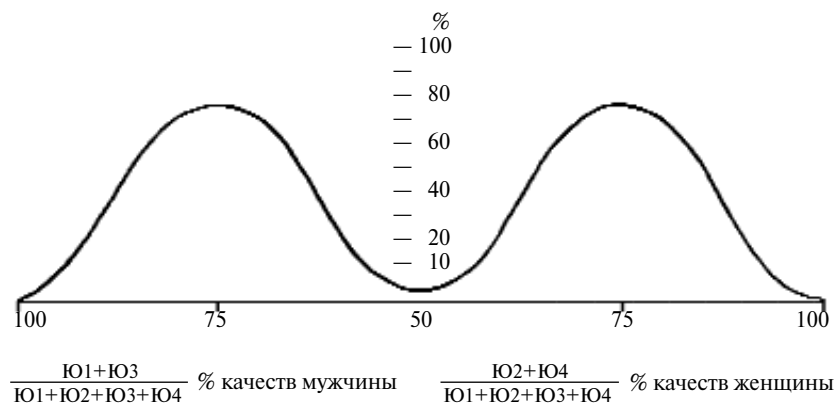


Рис. 12. Ориентировочная схема распределения среди общего количества населения мужчин и женщин, обладающих различной степенью мужественности и женственности (различным соотношением преимущественно мужских и преимущественно женских качеств в психофизиологической ориентации во внутреннем мире), по О. Вейнингеру и В. Розанову

7.3.9. По-видимому, накопление логической эмоционально-мозаичной информации в левом, менее развитом полушарии у женщин происходит быстрее и потребность в передаче этой информации для свертки в правое, более развитое полушарие у них возникает через менее длительный период времени, чем у мужчин. И осуществляется такая передача информации у женщин легче вследствие более развитой связи между полушариями.

7.3.10. Однако остаются неясными причины сложившегося эволюции людей различия как структуры внутреннего мира женщин и мужчин, так и ее физиологической субстанции в части головного мозга.

Конечно, следует признать естественной повышенную жизнеспособность тех направлений развития Человека, в которых были обеспечены большая склонность женских особей к деторождению и большее внимание и взаимосвязь между матерью и детенышем, особенно на начальном этапе его развития, до обретения ребенком способности осознанного приспособления к окружающей среде. А это означает естественный отбор в эволюции Человека женских особей, обладающих более развитыми компонентами Ю2 (продолжения рода) и Ю4 (сопереживания), которые обеспечивали именно такую специфику воспроизводства потомства. Естественным оказалась вследствие необходимости осуществления производства и выращивания потомства постепенное отстранения женщин от функций гражданского социального управления. Однако, это пока только догадки. Тем не менее совершенно очевидно, что мужчина более склонен к частому приближению к критической перегрузке внутреннего мира от вынужденной активной социальной деятельности, чем женщина, что приводит его к судорожному устремлению к различным способам разгрузки (пьянство, беспорядочный секс, наркотики, экстремальный риск и т. п. Отсюда более короткий средний срок жизни). Женщина, будучи более органично привязанной внутренним миром к природе (деторождение, более развитое целостно эмоциональное восприятие окружающего), чем к суетливому социуму, обладает способностью менее болезненно проходить жизненные перегрузки, если они, конечно, не затрагивают ее сокровенное глубинное эмоциональное неудовлетворенное содержание жизнедеятельности (примеры: Анна Каренина — Толстой Л. Н., леди Макбет Мценского уезда — Н. С. Лесков и т. п.).

7.3.11. Нельзя оставить без внимания и вопрос о зависимости качеств потомства от сочетания компонентов составляющих личностей отца и матери в момент зачатия. Когда говорят о том, что удачные дети рождаются в семьях, где родители живут в ладу и любви, то, по сути, имеется в виду счастливое сочетание сходства личностей, характеров и темпераментов, т. е. взаимодополнения врожденных компонентов, однородность приобретенных в опыте развития компонентов и примерно одинаковые по уровню осознанные представления об окружающем мире. Совпадение этих факторов на момент зачатия создает благоприятные условия для полноценного формирования врожденных компонентов *бессознательного* Ю1, Ю2, Ю3, Ю4 будущего ребенка, что является весьма важной предпосылкой его благополучного развития и жизнестойкости. Однако, к сожалению, в реальности нередко зарождение новой жизни происходит при не самом благоприятном сочетании личностей, характеров, образованности и темпераментов родителей. В этих случаях на свет появляется потомство с отклонениями в отношении мощностей врожденных компонентов (гипертрофированная мощностность одних компонентов при ущербной мощностности других), что заведомо создает определенную предрасположенность к трудностям и осложнениям в формировании гармоничной Личности с полноценно сбалансированной структурой ее составляющих Ло, Ля, Лс.

7.3.12. Есть еще один немаловажный вопрос, связанный с развитием специфических качеств потомства от поколения к поколению в зависимости от диапазона популяции, в которой осуществляется воспроизводство поколений. Воспроизводство потомства в широкой популяции больших множеств людей, смешивающихся в потомстве взаимодополнением компонентов с рассеянным до усреднения соотношением мощностей, направляет развитие популяции по пути достаточно равномерного нарастания всех четырех врожденных компонентов у потомков. Воспроизводство же потомства в узких популяциях обуславливает проявление в потомстве предрасположенности к дисгармонии в формировании структуры Личности с заведомым ослаблением или доминированием отдельных компонентов *бессознательного*. Именно этим, видимо, объясняется повсеместное у всех народностей установление жесткого запрета

на инцест (воспроизводство потомства при кровосмешении близких по родству мужчины и женщины).

Этим в определенной степени объясняется задержка в развитии изолированных от окружающего мира популяций народностей, замкнутых на себе. Этим объясняется и превалирующая направленность качеств малых популяций, постепенно складывающаяся в результате длительного состояния замкнутости и сосредоточенности на своих проблемах иногда даже в условиях этнического разнообразия окружения. Естественно, что природные и социальные катастрофы оставляют больший шанс на выживание (хотя бы части) больших популяций, открытых для обогащения разнообразия наследуемых качеств, по сравнению с малыми популяциями, для которых характерно меньшее разнообразие более контрастно выраженных качеств. Отсюда можно делать выводы о сомнительности пользы национальной изолированности, особенно для малых народностей, и о полезности для эволюции человечества не только взаимного обогащения культур народов, но и обогащения разнообразия качеств потомства через генетическое смешение этносов и наций.

7.3.13. Таким образом, мы рассмотрели основные закономерности взаимодействия двух личностей в процессе их развития. Следует иметь в виду, что многое из этого взаимодействия будет по аналогичным правилам осуществляться между объединенными в единую систему социальными множествами, каждое из которых может рассматриваться в качестве субъекта с присущей ему структурой внутренних связей. Именно потому такое большое внимание было уделено внутреннему миру Человека в первой части лекционного курса.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 7

1. Каковы причины возникновения конфликтов? (7.1.1, 7.1.3, 7.1.7, 7.3.5)
2. Что является основой бесконфликтных межличностных отношений? (7.1.2, 7.1.3, 7.1.4, 7.1.6)
3. Какова связь между темпераментом, характером и развитием межличностных отношений? (7.1.6, 6.3.1)

4. Возможно ли постоянное совпадение ритмов активизации составляющих жизнедеятельности двух Человек? (7.1.2)

5. По какому принципу с точки зрения структуры составляющих Личности «подбираются» пары короткого и длительного взаимодействия? (7.1.6)

6. Является ли общность воспитания и образования достаточным условием для успешного длительного взаимодействия двух Человек? (7.1.5, 7.1.6)

7. Всегда ли в конфликте двух Личностей возможно достижение компромисса? (7.1.7, 7.1.8)

8. Почему считается, что человеческие отношения развиваются быстрее, чем человеческая жизнь? (7.1.4)

9. В чем отношения людей друг к другу в корне отличаются от их отношения ко всему прочему живому? (4.3.11)

10. Каковы определяющие факторы формирования темперамента, характера Личности и возможности их коррекции? (5.2.2, 6.3.6)

11. Каковы определяющие факторы формирования характера? (6.3.5)

12. Чем определяется тип темперамента Человека? (6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5)

13. Каковы возможности коррекции темперамента, характера, Личности? (6.3.6)

14. В чем заключаются основные отличия структуры внутреннего мира Мужчины и Женщины на уровне бессознательного? (7.3.1, 7.3.2, 7.3.3, 7.3.4, 7.3.11)

15. В чем проявляется специфика взаимодействия Личностей Мужчины и Женщины в их жизненных циклах от обычного межличностного общения? (7.3.9, 7.3.10, 7.3.6)

16. На каких временных отрезках взаимодействия людей существенным являются темперамент, характер, Личность? (7.3.4)

17. Является ли соотношение преимущественно мужских и преимущественно женских компонент бессознательного в структуре внутреннего мира фиксированным для всех мужчин и женщин? (7.3.8)

18. Почему совпадение характеров является условием благополучного сопутствия в относительно непродолжительных отношениях Мужчины и Женщины? (7.3.6, 7.3.7, 7.3.8)

19. Почему взаимодополнение врожденных бессознательных компонент внутреннего мира является необходимым условием успешного взаимодействия личностей Мужчины и Женщины в длительных отношениях? (7.3.3, 7.3.5, 7.3.11)

20. На какой специфике жизненных циклов Мужчины и Женщины основаны рекомендации предпочтительных брачных возрастных соотношениях? (7.3.4)

21. Имеется ли связь между асимметрией в распределении врожденных компонент бессознательного в структуре внутреннего мира Мужчины и Женщины с разительным отличием относительно показателей преступности у тех и других? (7.3.2)

22. Какие три основы любви Мужчины и Женщины определены древнегреческой культурой и современной философией соответственно составляющим жизнедеятельности людей? (7.3.7)

23. Можно ли рассматривать мужской род как осуществление преимущественно изменчивости, а женский — преимущественно наследственности, чем обеспечивается в потомстве отбор наиболее жизнеспособных ветвей эволюции Человека? (7.3.2, 7.3.3)

24. Почему человечество в своей эволюции сохранило только те популяции, у которых было запрещено кровосмешение в инцесте? (7.3.12)

25. Каким образом оказывается меньшее участие Женщин в управлении социальным развитием на нравственном уровне общества и ответственности за взаимоотношения общества с природой? (7.3.2, 7.3.10)

26. Почему следует рассматривать разделение полов как мощный биологический фактор, способствующий ускорению эволюции жизни и эволюции Человека? (7.3.2, 7.3.3)

27. Что является основной причиной овладения Человека чувством одиночества? (7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.5, 7.2.6, 7.2.7, 7.2.8)

28. Что скрывается в плане глубинных бессознательных потребностей за целевыми установками «иметь» и «быть» по Фромму? (7.2.3, 7.2.4, 7.2.5, 7.2.9)

29. Какое имеет значение гармоничность отношений и сила любви родителей для зачатия полноценного потомства? (7.3.7, 7.3.8, 7.3.11)

## Тема 8 СОЦИАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК СУБЪЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ЛИЧНОСТЬЮ И МЕЖДУ СОБОЙ

### 8.1. Подразделение социальных сообществ на большие и малые группы. — Триада потребностей как критерий образования социального субъекта

8.1.1. Поскольку *«изучение картин мира в истории властно побуждает историков изучать свой предмет — человека в обществе — в качестве деятельного, мыслящего и чувствующего субъекта»* (А. Я. Гуревич), до того как перейти к социальным сообществам, мы детально рассмотрели структуру и динамику становления Человека Личностью. Теперь перейдем к рассмотрению природы Общества как совокупности сообщества отдельных личностей, связанных множественными межличностными отношениями и образующих специфические социальные объединения, именуемые социальными субъектами.

8.1.2. Представление об Обществе как о субъекте М, развитие которого выражается в форме проявления взаимодействующих между собой и с субъектами своей внутренней и внешней структуры составляющих потребностей  $M_0$ ,  $M_1$ ,  $M_2$  его жизнедеятельности, требует, прежде всего, ясного понятия о содержательном наполнении этих составляющих в жизни общества. В свое время С. Н. Трубецкой писал: *«Мы видим, что великие события и перевороты необъяснимы из частных индивидуальных действий, интересов и влечений, из случайных, единичных поступков, но что они определяются общими массовыми движениями, иногда совершенно стихийными, общим сознанием, общими инстинктами и потребностями»*.

8.1.3. Жизнедеятельность массы как социального субъекта характеризуется взаимодействием развивающихся составляющих структуры внутренней жизни массы как между собой, так и с внешними факторами:

$$M\Sigma = M_0 + M_1 + M_2$$

Жизнедеятельность группы определяется суммой составляющих ее структуры:

$$G\Sigma = G_0 + G_1 + G_2$$

Рассмотрим основные закономерности, по которым происходит формирование составляющих социальных субъектов.

8.1.4. При любом способе объединения составляющих потребностей личностей в некую обобщенную составляющую социального сообщества в эту последнюю всегда будет входить только та часть составляющей Личности, которая совпадает по содержанию с составляющей сообщества. Чем большая часть составляющей Личности принадлежит сообществу, тем более тесно связана Личность по этой составляющей с данным сообществом. Чем большая часть общей суммы потребностей всех людей данного сообщества принадлежит сумме одинаковых для всего сообщества потребностей, тем сплоченнее и определеннее будет проявлять себя данное сообщество как субъект. Основой сплочения личностных сообществ могут быть проявления определенного единства неосознаваемых компонентов структуры личностей (такой точки зрения придерживался немецкий социолог М. Вебер) или же единства осознанно воспринимаемой в опыте социального развития личностями части составляющих потребностей (этой точки зрения придерживался французский социолог Э. Дюркгейм).

8.1.5. Таким образом, любое сообщество людей с оформившейся триадой своих потребностей является социальным субъектом, имеющим свою структуру внутренней жизни и свою систему связей по отношению к любому другому субъекту, как к социальному, так и к Личности. В качестве социальных субъектов, поведение которых определяется составляющими материальных, интеллектуальных и духовных потребностей, не считая самого человека (Л), применительно к эколого-философской проблематике следует рассмотреть большие (М) и малые (Г) сообщества людей. В которых эти три составляющих ( $M_0$ ,  $M_1$ ,  $M_2$ ) жизнедеятельности интегративно соединяются, порождая в этих сообществах как системах свои специфические по взаимодействию и динамике составляющие жизнедеятельности. При этом необходимо учитывать, что составляющие жизнедеятельности людей формируются на трех уровнях обработки информации: осознаваемом (Д), неосознаваемом от индивидуального опыта (Ф) и неосознаваемом от видового опыта (Ю). На каждом из этих уровней работают компоненты определенных потребностей внутреннего мира человека, которые в различных сочетани-

ях и порождают составляющие жизнедеятельности социальных субъектов. Соотношения между этими понятиями представлены в виде таблицы (Приложения 1).

## 8.2. Структура социальных сообществ. —

### Основа сплочения отдельных личностей в группы и массы.

8.2.1. В классической социологии социальные общности людей принято подразделять на массы и на большие и малые группы. Достаточно обширные количественно сообщества личностей, сплоченных в социальный субъект на основе единения их составляющих, в которых проявление общности конкретных интересов и восприятия практически незначительно, мы будем называть *массами* и обозначать М. К ним относятся национальные, этнические, государственные, общепланетарные сообщества людей. Для малых групп характерно сплочение на основе единения составляющих, в которых наряду с общностью однородных потребностей мощно проявляется общность конкретных интересов и непосредственных межличностных восприятий; малые группы будем называть *группами* и обозначать символом Г. К ним относятся семьи, учебные группы, спортивные команды, кружки по интересам и т. п. К большим группам относятся сообщества людей, имеющих общие конкретные интересы, но не контактирующих между собой непосредственно. К большим группам принадлежат целые слои общества — от политических и профессиональных до любительских объединений и в какой-то мере группы по социальной принадлежности (от классовых до сословных). В малой группе происходит непосредственное общение между личностями — членами группы в отличие от массы, где осуществляется лишь опосредованное взаимодействие личностей через средства массовой информации, средства культуры и т. д.

8.2.2. Какова структура социальных сообществ? В символической форме это можно выразить как  $M = \sum L$ , а также  $G = \sum L$ .

Как справедливо заметил Н. Н. Моисеев, «*в общественной сфере практически любое объединение людей является организмом, и целей у каждого организма бывает много*». Социальные сообщества личностей, вступающих по ходу жизни в материальные, интеллектуальные и духовные взаимоотношения, обретают свои

аналогично направленные потребности и соответствующие им составляющие: материальные, интеллектуальные и духовные.

Составляющие жизнедеятельности массы складываются из частей составляющих личностей  $L_{\text{сост. м}}$ , принадлежащих массе по определенному виду потребностей. Массовые материальные потребности  $M_o = \sum L_o$  м, массовое сознание  $M_y = \sum L_y$  м, массовая духовность  $M_c = \sum L_c$  м. Аналогично, групповые материальные потребности  $G_o = \sum L_o$ , групповое сознание  $G_y = \sum L_y$ , групповая духовность  $G_c = \sum L_c$ .

8.2.3. При этом следует учесть, что масса есть одновременно не только сумма личностей, но и сумма определенных групп, причем Личность может, будучи в массе, одновременно принадлежать нескольким группам в зависимости от того, по какой из составляющих Личность включается в различные группы. Поэтому в самом общем виде это может быть представлено в символах как  $M\Sigma = \sum G_o + \sum G_y + \sum G_c$ . С учетом разнообразия потребностей, которые могут стать основанием для сплочения людей в группы, следует принять не только мозаичность двумерного пространства массы, разделенной на множество групп по какой-либо составляющей их сплочения, но и многослойность трехмерной модели массы, которая отражает разделение массы на группы по другим составляющим и компонентам сплочения.

8.2.4. Эти массовые материальные потребности, сознание и духовность по объему информации, каждая в отдельности как составляющая, меньше, чем суммарные материальные, интеллектуальные и духовные потребности личностей  $L_{\text{сост. м}}$ , входящих в массу, что обуславливает степень сплоченности массы или группы:

$$C_m.\text{сост} = \frac{\sum L_{\text{сост.м}}}{\sum L_{\text{сост}}} 100 \% \quad C_g.\text{сост} = \frac{\sum L_{\text{сост.г}}}{\sum L_{\text{сост}}} 100 \%,$$

где  $C_m$ . сост. или  $C_g$ . сост. может быть величиной от 0 до 100%.

8.2.5. Время сплочения группы, массы определяется временем существования общих потребностей, принадлежащих Личности и группе или массе. Малые группы живут от нескольких до десятков лет, большие — от десятков до сотен лет, массы — от сотен лет до тысячелетий, хотя ни в меньшую, ни в большую сторону жестких ограничений быть не может. Длительность

жизни такого субъекта, как восходящий до уровня Личности Человек, составляет усредненно семь—девять десятков лет (см. рис. 13).

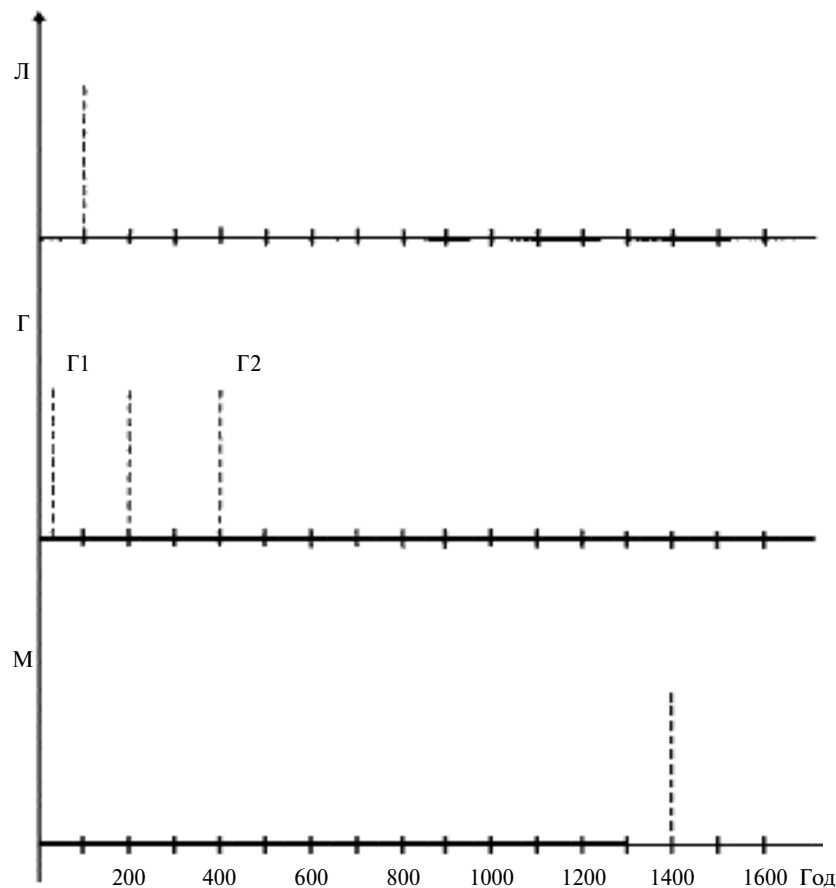


Рис. 13. Соотношение длительности жизни Личности (Л), малых групп (Г1), Больших групп (Г2), этносов и цивилизаций (М)

8.2.6. Что служит основой сплочения отдельных личностей в группы и в массы? Сплоченность социальных сообществ, как показано в работах К. Ясперса, может базироваться на любой из

трех составляющих потребностей (материальной, интеллектуальной или духовной). Составляющими потребностей, на которых базируется сплочение *массы* М, в преобладающем большинстве случаев в порядке приоритетности являются материальные потребности личностей, затем их познавательные и, наконец, духовные интересы, что в точности отражает степень легкости в обращении соответствующих видов информации среди больших множеств людей, не связанных единством восприятий конкретики.

8.2.7. Что касается *группы* Г, то здесь в порядке приоритетности чаще всего проявляют себя познавательная, затем духовная и, наконец, материальная составляющая потребностей людей, что отражает степень легкости обмена информацией среди ограниченного круга людей, связанных возможностью общего восприятия конкретики. Исходя из приоритетности в потребностных основах сплочения массы и группы, можно определить, что переключение активизации составляющих жизнедеятельности массы происходит преимущественно под воздействием внешних причин, влияющих на М<sub>о</sub> и М<sub>я</sub>, а переключение активизации составляющих жизнедеятельности группы происходит преимущественно под воздействием внутренних причин, связанных с Г<sub>я</sub> и Г<sub>с</sub>.

8.2.8. Подтверждением этих положений является активное реагирование и податливость массы на изменение материального положения и средства массовой (так и называются!) информации, а также широко известный эффект изменения ориентации группы, особенно настроения толпы, под воздействием распространения в ней новой информации, имеющей эмоционально-ценностную окраску, общую для входящих в группу людей. Хорошо известно, сколь действенны «жареные» факты в СМИ как низкопробный, сплошь и рядом безнравственный способ возбуждения любопытства обывателей на основе их примитивного биологического реагирования и усиления эмоционального восприятия целевым образом созданного массового резонансного сопереживания.

Вопросы устойчивости в динамике развития масс и групп в процессе взаимодействия составляющих их жизнедеятельности были основательно представлены в трудах французского исследователя массовой психологии Г. Лебона. Однако до него

принципы подхода к социальным сообществам как к субъектам, имеющим свою структуру составляющих жизнедеятельности и динамическое взаимодействие их между собой и с внешней средой в процессе развития, заложил основатель социологии О. Конт.

### **8.3. О различиях в преимущественном влиянии на Личность со стороны группы и массы**

8.3.1. Каково взаимодействие Личности с группой и массой, как складываются отношения между этими двумя субъектами: Личностью и социальным сообществом? Какие факторы оказывают преимущественное влияние на Личность со стороны группы и массы? Взаимодействие Личности и группы как субъектов определяется, аналогично взаимодействию двух личностей, тем, насколько имеет место совпадение соотношения сложившихся составляющих и периодов их активизации у каждого из субъектов во времени развития их взаимодействия. На практике это существенно зависит от базы сплочения группы, времени реализации или переключения составляющих ее жизнедеятельности и качеств структуры Личности. Временно, как и у двух Личностей, может сложиться совпадение потребностей Личности и группы, но рано или поздно наступает время несовпадения, по ходу которого реализуются также известные из межличностных отношений варианты разрешения конфликтов. В этом конфликтном варианте происходит либо добровольное соглашение сторон, либо вынужденное согласие одной из них с проявлением последствий этого в будущем, либо разрыв взаимоотношений во избежание разрушения в противостоянии обеих или одной из сторон конфликта. Именно здесь оказывается весьма уместным привлечение теории разрешения конфликтов с непротиворечивыми интересами, по Ю. Б. Гермейеру — Н. Н. Моисееву. При этом воздействие группы на Личность наиболее эффективно осуществляется по духовно-нравственной составляющей, а воздействие Личности на группу — по интеллектуальной составляющей.

8.3.2. Взаимоотношения Личности и массы складываются практически по аналогичной схеме взаимодействия составляющих их жизнедеятельности. Здесь, однако, следует иметь в виду очень большую разницу во временных циклах существования

массы и Личности и, следовательно, разницу в необходимом для реализации потребности времени для массы и Личности. Кроме того, во взаимоотношениях Личности и массы воздействие массы на Личность более эффективно по интеллектуальной составляющей, а Личности на массу — по составляющей материальных потребностей. Конечно же, эти положения носят характер превалирующей вероятности, так как в бесконечно разнообразной реальности могут быть случаи отступления от указанных схем, обусловленные конкретной спецификой структур составляющих массы или Личности.

8.3.3. Однако при всем различии личностей, чья жизнь протекает в группах и массах, разнообразию которых также несть числа в истории, судьба Человека и его реализация в Личность, по сути, определяется взаимодействием его личностной структуры и структур жизнедеятельности субъектов групп и массы, в которых осуществляется путь жизни Человека. Именно этим обусловлена необходимость усвоения каждым Человеком ясного представления о своей природе и природе общества, в котором складывается его жизнь.

Изложенные выше представления о структуре Личности и множественных социальных субъектов позволяют раскрыть картину их взаимодействия в процессе развития и определить условия оптимизации возможностей коэволюции Человека, Природы и Общества. В качестве критериев оптимизации примем, во-первых, полноту личностной самореализации природных задатков индивида при обязательной оговорке об отсутствии патологических по отношению к эволюции Природы и Общества задатков, во-вторых, развитие Общества как системы без катастрофических для его существования социальных катаклизмов, в-третьих, «мирное» сосуществование в коэволюции Общества и Природы. В этом отношении пример Леонардо да Винчи является классическим.

### **8.4. Основы взаимодействия групп и масс**

8.4.1. Вследствие единства взаимосвязей всех социальных сообществ в обществе, в настоящее время распространившегося до общепланетарных масштабов, нельзя оставить без внимания осуществление взаимодействия групп между собой, груп-

пы и массы, а также масс между собой, поскольку именно совокупная картина этих взаимодействий и представляет собой жизнь Общества в Природе. Пестрота деления общества на группы с совпадающими и противоречивыми потребностями и интересами, образующие мозаичный и многослойный конгломерат, исключительно многообразна. Аналогичную картину можно увидеть в разделении общепланетарного сообщества на многочисленные массы государственных, национальных, этнических, религиозных и расовых множеств. Однако в конечном счете развитие масс определяется сложением многих парных взаимодействий групп, а развитие общепланетарного сообщества — сложением многих парных взаимодействий масс, т. е. очень сходно с картиной сложения парных межличностных отношений в социальных множествах. Отсюда следует, что взаимодействие однородных субъектов в межгрупповых и межмассовых отношениях должно развиваться по качественно близкой к межличностным отношениям схеме. Так же временами имеет место совпадение составляющих жизнедеятельности, так же наступают времена расхождения интересов, так же при этом однородные социальные субъекты либо приходят к согласию, либо разрывают отношения, либо конфликтуют до уничтожения друг друга. И опять теория конфликтов с непротиворечивыми интересами (а здесь в этом качестве выступает опасность обоюдной совместной гибели) Ю. Б. Гермейера — Н. Н. Моисеева подсказывает, что компромисс между социальными субъектами всегда остается возможным и необходимым для самосохранения жизни драчунов. Вот где компонент Ю1 — самосохранения — составляющей жизнедеятельности обоих конфликтующих субъектов обретает единство и, подавляя все противоречия между сторонами, приводит их к нахождению компромисса.

8.4.2. Нельзя уходить от реального факта активного проявления в обществе тех или иных составляющих жизнедеятельности групп, объединенных и профессиональными, и сословными, и региональными, и национальными интересами, которые берутся выражать различные представительные формы общественного волеизъявления — от демонстраций и митингов до движений и партий всевозможного толка. Принимая во внимание возможность проявления в деятельности этих «представителей» мотивов группового эгоизма как группы в целом, так и самих «пред-

ставителей», общество вырабатывает правовые нормативы, которые призваны минимизировать опасность навязывания ему односторонних интересов отдельных групп в качестве интересов всего общества. Эту важнейшую задачу демократические общества решают на уровне принятия закона — конституции (Мс), текущего правительственного управления (Мо) в соответствии с принятой конституцией и судебно-правового надзора за соблюдением закона (Мя) в текущем управлении. Общество, неспособное обезопасить себя таким механизмом защиты от проявлений агрессивных групповых интересов, рискует оказаться в положении подчинения односторонней монополюющей, а в пределе — тоталитарной идеологии, которая рано или поздно приводит общество, в результате деформаций его естественно развивавшейся до тоталитаризма структуры, к нарастанию внутренних конфликтов и обвалному социальному и экологическому кризису. Именно это обязывает студентов овладеть основными представлениями о природе человеческого общества и людей, из которых оно состоит, прежде чем они приступят к изучению таких специализированных направленных дисциплин, как социология (о структуре общества и ее развитии) и политология (о методах достижения политических целей).

### **8.5. Три группы социальных субъектов в массе, функционирующих в зависимости от преимущественной принадлежности к той или иной составляющей потребности массы**

8.5.1. Заслуживает особого внимания некоторая специфика взаимоотношений между неоднородными по структурному уровню социальными субъектами группы и массы. Характер взаимоотношений в обществе, разделенном на группы по общности профессиональных, классовых, территориальных и других потребностей, давно уже является предметом достаточно пристального внимания в исследованиях, направленных на изучение общества, и каждый из этих подходов раскрыл с той или иной глубиной и объективностью какую-то из сторон жизнедеятельности массы. В частности, теперь мы можем оценить «плодотворность» классового подхода к объяснению и выработке путей совершенствования человеческого общества на примерах исторического опыта народов и этносов.



8.5.2. Однако только в наше время, когда системы стали рассматриваться прежде всего с позиций движения информации в их структуре, созрели условия для осуществления именно информационного подхода к изучению эволюции социальных систем. По общности информации накопления и освоения уровней составляющих потребностей людей масса может быть подразделена на три группы, весьма неравноценные по количественному соотношению и информационной вооруженности. Первую, наиболее многочисленную пока группу, ориентированную на материальные потребности Го, назовем условно группой *производственников* и обозначим символом П. Вторую, существенно меньшую, ориентированную на удовлетворение потребностей в интеллектуальной деятельности Гя, назовем группой *конструкторов* и обозначим символом К. Третью, наименьшую, ориентированную на удовлетворение духовных потребностей Гс, назовем группой *философов* и обозначим символом Ф.

**Производственники** — те, кто непосредственно получает плату за производство конкретного продукта (материального, интеллектуального или духовного) и создает его прибавочную стоимость. Их жизнедеятельность в самореализации может принадлежать как области материальной, так и областям интеллектуальной и духовной и обуславливает всю эволюцию культуры. Доминирующая мотивация — любая из четырех компонент бессознательного: самосохранение, продолжение рода, обновление информации, сопереживание.

**Конструкторы** — те, кто небескорыстно управляет родившимися в результате работы производственников потоками финансовых средств, включающими совокупность прибавочных стоимостей, отчужденных, скрытых от производственников и тем самым доступных для воровства конструкторами. Область их жизнедеятельности — интеллектуальная. Преимущественная мотивация — материальная с целью, возможно, удовлетворения других трех компонент бессознательного.

**Философы** — те, кто способен видеть и ощущать последствия отчуждения материальной и ценностной значимости созданного производственниками продукта и присваиваемой конструкторами прибавочной стоимости его. Область их жизнедеятельности — духовная. Преимущественная мотивация — сопереживание.

Энергетическая мощь информационно разобщенных миллионов *производственников* вследствие всеобщей хаотической разнонаправленности их деятельности в обычной ситуации невелика. Однако любая форма их сплочения на основе материальных, интеллектуальных или духовных интересов способна породить социальные движения колоссальной мощи.

Энергетическая мощь многотысячных и сплоченных единым устремлением к воровству *конструкторов* в обществе очень значима вследствие обладания присвоенными ими значительными материальными и информационными средствами.

Энергетическая мощь *философов*, исчисляемых в обществе от силы долями процентов, совсем невелика в плане материальных средств, но их информационное влияние на перспективное формирование ценностного отношения к складывающейся в обществе ситуации может сыграть огромную системообразующую роль в духовном сплочении производственников в борьбе за их интересы.

Следует иметь в виду, что на практике принадлежность людей к указанным слоям общества может быть не такой нечеткой, как в теории. Помимо целевой ориентации людей в их социальной занятости (материальной, интеллектуальной и духовной) люди делятся на две группы, принципиально отличающиеся по степени отчуждения от результатов своего труда: одни — производственники — получают вознаграждение за конкретные результаты *своего* труда вне зависимости от его формы (материальной, интеллектуальной или духовной), другие же (владельцы и менеджеры) получают вознаграждение за управление потоками суммированной прибавочной стоимости производственников, что создает условия для более высокого уровня духовного отчуждения владельцев и менеджеров от результатов труда производственников и для возможностей без участия производственников хладнокровно присваивать непомерную часть созданной производственниками прибавочной стоимости.

Однако, как показал в своих работах по экономике развития академик РАН Д. С. Львов, еще более жестокой формой отчуждения большинства населения, являющегося производственниками, является отстранение его от принадлежащих ему по праву, как говорится «от Бога», природных ресурсов посредством установления в обществе права владельцев присваивать эти ресурсы

в частную собственность. Такие формы отчуждения части Общества от Природы порождают чудовищно гипертрофированное неравенство в материальном вознаграждении отчужденной от права на природные богатства части населения и той его части, которая пользуясь юридическими ухищрениями и казуистикой присвоило себе право на эксплуатацию и торговлю природными ресурсами.

8.5.3. Такое подразделение людей на группы по превалирующим мотивам их деятельности не должно связываться с профессиональной, классовой, образовательной и другой принадлежностью, ибо весь опыт человечества свидетельствует о наличии в любой из названных принадлежностей и *производственников*, и *конструкторов*, и *философов*. Это означает, что самым существенным признаком, по которому разделяются люди в обществе, является превалирующая мотивация их деятельности, которая отражает развитие структуры человеческой Личности. По мере нормального развития общества соотношение между слоями смещается в сторону наращивания К и Ф за счет снижения П, что и будет свидетельствовать о росте духовной и сознательной составляющей в жизнедеятельности данного общества. Однако, как показывает история, осуществление этого выравнивания протекает и не быстро, и не безболезненно, хотя в целом, благодаря информатизации и резкому росту плотности обращения информации в обществе, имеет место ускорение выравнивания соотношения групп П, К и Ф. *«Представление о многоуровневом циклическом существовании само составляет фундаментальную ценность. В соответствии с этим представлением мы можем понять и оценить моральные, интеллектуальные и эмоциональные решения постоянно меняющихся потребностей развивающегося человека, которые синхронные и дихронные общества стремятся воплотить в коллективно прославляемых способах жизни и институтах»* (Д. Радьяр).

Не случайно в кризисный период перестройки в России при формировании новой управленческой элиты (*конструкторов*) на передний план внезапно выдвинулись не дисциплинированные вышколенные тоталитарной системой командиры могущественной промышленности, а целая когорта экономистов и математиков, оказавшихся подготовленными к абстрактному *конструкторскому* мышлению в сфере обращения общенародных

материальных богатств, творимых трудом *производственников*. Экономисты и математики оказались объективно востребованными обществом по своей интеллектуальной готовности, хотя их духовно-нравственные качества при этом были, мягко говоря, не всегда на уровне. Поэтому и не всегда на уровне осуществлялось ими конструирование нового социума к тому же при активном участии честолюбивой поросли молодой, не успевшей себя реализовать доперестроечной номенклатуры. И это можно понять, если вспомнить, что прежние ценности были огульно развенчаны, а рождение новых ценностных ориентиров не успело за феерической скоростью изменений в социальной конкретике. Понять-то можно, а простить?..

## **8.6. Различные подходы ученых к пониманию истории и структуры общества**

8.6.1. Итак, при всем разнообразии масс по способам и формам их сплочения (от национальных до расовых общностей) любая масса может быть представлена как субъект с определенным единством трех составляющих Мо, Мя, Мс ее жизнедеятельности, который зарождается, развивается, реализует свои потребности в меру возможностей, предоставляемых природной средой обитания и взаимодействием ее с другими массами. Такой подход к рассмотрению общества как своеобразного живого организма со своим циклом жизнедеятельности в определенном плане просматривается в социологических взглядах О. Конта, Г. Гоббса, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина, Л. Гумилева и носит название *органического* подхода к истории общества. Преувеличение роли той или иной составляющей жизнедеятельности общества порождало попытки одностороннего толкования первопричин изменений в процессе развития общества. В частности, преувеличение роли составляющей материальных потребностей явилось основой для разработки учения К. Маркса об историческом материализме; преувеличение роли духовной составляющей, проявляющей божественный замысел, породило идеалистическое учение Гегеля об истории как осуществлении Абсолютной идеи. Попытки представить общество на основе преувеличенного отражения в нем чисто психофизиологических качеств людей были предприняты З. Фрейдом, В. М. Кайтуко-

вым. Своеобразное рассмотрение проявления в истории общества составляющих, которые принимали во внимание фактор влияния биосферы и фактор становления уклада жизни этносов и наций, было представлено Л. Гумилевым; это направление в настоящее время получило развитие в работах Э. С. Кульпина под названием *социоестественная* история. Наиболее уравновешенно к равноправности значения всех трех составляющих Мо, Мя, Мс жизнедеятельности общества для его развития подошел Р. Штайнер, в работах которого, хотя и в несколько по-своему зашифрованной форме, эти составляющие отражали содержание отношений Человека, Общества и Природы в процессе их совместного развития. На основе органического подхода к историческому процессу как единству материальной, интеллектуальной и духовной деятельности сформировалась в начале XX века научная концепция французской школы историков, известных как «школа анналов» (Бродель, Блок, Ле Февр).

Интересно, что на основе своей интуиции ощущения социальных организмов Л. Н. Толстой писал: «В «Анне Карениной» я любил мысль семейную, а в «Войне и мире» я любил мысль народную». Так он сообразно своему гениальному ощущению поставил в один ряд два разноуровневых социальных субъекта как эволюционирующие системы — семью и народ, осознавая определенное единство в подходах к рассмотрению их эволюции при структурном их различии.

### **8.7. Понятие о ноосфере как этапе эволюции разумной жизни на Земле в условиях выполнения экологического императива в системе Человек—Природа—Общество**

8.7.1. Рассмотрение совместного развития Человека, Природы и Общества должно сосредоточиться на коэволюции этой триады в условиях выполнения *экологического императива*, предписывающего гармонические отношения между ними. В работах «русских космистов», В. И. Вернадского, П. Тейяр де Шардена, Н. Н. Моисеева отчетливо просматривается идея грядущего сплочения различных масс М человечества в единое общепланетарное сообщество, которое образует субъект ноосферы как закономерный следующий этап эволюции разумной жизни на Земле. Следует отметить, что жизнедеятельность ноосферы как

субъекта  $H = \Sigma M$ , объединяющего множество всего населения планеты, будет определяться триадой составляющих потребностей на своем уровне:  $H_0$  — материальных,  $H_1$  — интеллектуальных и  $H_2$  — духовных, т. е.  $H = H_0 + H_1 + H_2$ .

8.7.2. Однако уже сегодня стало очевидным, что для достижения ноосферного этапа развития человечеству предстоит преодолеть опасность разрушения своей рукотворной деятельностью природных условий, приемлемых для его обитания на Земле. И пока у человечества в целом не сложилась достаточно мощно проявляющая себя духовная составляющая его жизнедеятельности  $H_2$ , которая способна обеспечить ответственное отношение к Природе каждого жителя планеты, необходимо, пока не поздно, *экологический императив* принять за такую строгую основу всех законодательных правовых норм и производственно-технологических предписаний как внутри государств, так и на уровне международных соглашений, чтобы переступить грань дозволенного было неприемлемо ни для одного человека, поведение которого мотивируется сознательной составляющей  $H_2$  его Личности.

8.7.3. Благодаря мощному развитию материального производства, целиком базирующегося на использовании природных ресурсов, составляющая материальных потребностей общества породила целый ряд глобальных проблем, связанных с приближением потребления этих ресурсов к масштабам, за которыми ясно просматривается возможность экологической катастрофы. Такие предкризисные реалии развития производства, как дефицит сырья и энергоносителей, переработка и хранение отходов, далеко не всегда справедливое международное разделение труда, огромный разброс качества трудовых ресурсов, становятся в наше время предметом постоянной заботы правительств всех государств, во избежание внутригосударственной или международной напряженности, что свидетельствует о существенной роли составляющей материальных потребностей  $H_0$  в жизнедеятельности массы. Содержание этой стороны жизни общества будет изучаться в дальнейшем более подробно в курсах экономики, менеджмента, финансов и кредита и т. п.

8.7.4. Таким образом, приведение соотношения составляющих жизнедеятельности общества к гармоничному равновесию в реальной практике требует и умения, и времени. Поэтому до

того, как человечество обретет уровень духовности, который гарантировал бы безопасность технических и социальных экспериментов, следует принять в качестве базисной основы любых решений принцип *экологического императива*, распространяющийся на все направления человеческой деятельности. Экологический императив должен рассматриваться как объективно необходимый нравственный социально-антропологический принцип коэволюции Человека, Природы и Общества и включать в себя жесткие логические ограничения совместного развития системы Человек—Природа—Общество, обеспечивающие сохранение целостности системы и ее элементов.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 8

1. Что можно считать социальным субъектом? (8.1.2, 8.1.3, 8.1.5, 8.2.1, 8.2.2)
2. Какие вы знаете типы социальных сообществ, отличающиеся по характеру, а не содержанию межличностных связей? (8.2.1)
3. Как можно определить степень сплоченности группы? (8.2.4, 8.2.5)
4. Что является основой для сплочения людей в группы? (8.2.6, 8.2.7)
5. В чем заключается преимущественное влияние группы на человека? (8.3.1)
6. По какой из составляющих жизнедеятельности воздействие на группу осуществляется наиболее эффективно? (8.2.6, 8.3.1, 8.3.2)
7. Что является основой для быстрого и эффективного сплочения людей в массу? (8.2.6)
8. Может ли один человек по составляющим его жизнедеятельности принадлежать к разным группам в обществе? (8.2.3)
9. Какие три группы в массе могут функционировать в зависимости от преимущественной приверженности к той или иной среде жизнедеятельности? (8.5.2, 8.5.3)
10. Возможно ли соглашение субъектов на основе взаимных уступок при конфликте? (8.4.1)

11. Какие вы можете назвать подходы ученых к пониманию истории и структуры общества, наиболее близкие к концепции универсального эволюционизма? (8.6.1)

12. Может ли в обществе иметь место проявление эгоистических интересов отдельных его групп? (8.4.2)

13. В чем заключается главная проблема эволюции ноосферы в наше время с учетом неравномерности развития составляющих жизнедеятельности общепланетарного сообщества? (8.7.1, 8.7.2, 8.7.3, 8.7.4)

**Тема 9**  
**МАССОВЫЕ СОЗНАНИЕ,**  
**МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ**  
**И ДУХОВНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ**  
**ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**ОБЩЕСТВА И ИХ ДИНАМИКА**

**9.1. Материальная составляющая жизнедеятельности массы**

9.1.1. Составляющая материальных потребностей общества Мо включает в себя всю сферу материального производства, экономических отношений, обмена товарами и услугами, финансового обращения. Потребляемая часть продукции материального производства разделяется на расходы по поддержанию производства и расходы на социальные нужды (медицина, образование, пенсионное обеспечение, оборона, содержание госаппарата). Налоговое обложение материального производства является источником формирования бюджета государства и средством регулирования соотношения преимущественно развиваемых через финансовую поддержку направлений жизнедеятельности общества. Именно здесь должно проявляться главное предназначение государства: осуществление гармоничного развития всех составляющих жизнедеятельности массы без каких-либо деформаций и гипертрофирования отдельных направлений в угоду эгоистическим политическим интересам тех или иных групп общества. Типичным примером губительных последствий для стабильности общества явилось длительное плановое перенапряжение отечественной экономики преимущественным развитием милитаризованных отраслей и производства средств монополизированного производства. Складывающиеся в настоящее время в нашей стране рыночные экономические отношения, с одной стороны, разгрузили государство от мелочной, а главное, неэффективной опеки над саморегулирующимся производством средств потребления и, с другой стороны, обусловили необходимость для государства выполнять функцию регулятора механизма этих отношений, которые также могут приводить общество к кризисам, будучи неуправляемыми.

**9.2. Интеллектуальная составляющая жизнедеятельности массы**

9.2.1. Развитие разделения труда и товарообмена сопровождалось возрастанием потребности общества в обмене и накоплении информации о правилах обращения людей с эксплуатируемой ими Природой и друг с другом. Именно познание и накопление законов Природы и общества и представляет собой содержание осознаваемой интеллектуальной составляющей Мж жизнедеятельности общества, которую для краткости можно назвать массовым сознанием. К массовому сознанию в обществе, следовательно, можно отнести науку, культуру (в части хранения интеллектуального наследия), правовое законодательство, образование. Наука в обществе со времен зарождения человечества превратилась в мощное направление деятельности людей, вырабатывающее и накапливающее знания законов природы и общества. Естественно, все современные средства хранения информации о знаниях, которыми располагает общество (библиотеки, музеи, банки данных, фонды звуко- и видеозаписей) также относятся к интеллектуальной составляющей жизнедеятельности общества. Сюда же следует отнести всю систему образования, являющуюся средством передачи систематизированных, накопленных в прошлом знаний подрастающим поколениям. Правовое законодательство также относится к составляющей массового сознания Мж, поскольку в нем юридически закреплены апробированные практикой и принятые в обществе как закон соотношения прав и обязанностей в связке Человек — Общество. Именно здесь проявляется роль закона и государственного устройства как необходимого, сознательно принимаемого обществом ограничения произвольной свободы Ло Личности в условиях реально недостаточной духовно-нравственной личной Лс и социальной Мс ответственности самой массы. Свобода доступа людей к сокровищам знаний человечества становится обязательным условием гармоничного формирования массового сознания, и в этой связи повсеместное расширение доступа к свободным средствам массовой информации является своего рода гарантией нормального развития массового сознания.

### 9.3. Духовная составляющая жизнедеятельности массы

9.3.1. Благодаря мощному развитию материального производства, целиком базирующегося на использовании природных ресурсов, составляющая материальных потребностей общества породила целый ряд глобальных проблем, связанных с приближением потребления этих ресурсов к масштабам, за которыми ясно просматривается возможность экологической катастрофы.

9.3.2. Характерно, что зачаточные, примитивные формы искусства по ступеням отразили продвижение первобытного человека к сложению в его сознании представлений племени (группы) о связи его жизни с некими могущественными силами, определяющими его судьбу. При этом ясно прослеживается на первой ступени преобладание витально-потребностного восприятия окружающего — от Го — в форме физиопластических изображений отдельных животных; на второй — преобладание социопластического восприятия — от Гя — в изображениях бытовых сцен коллективных действий (охота, танцы и т. п.); на третьей — преобладание идеопластического восприятия — от Гс — в виде изображения символов и образов тех сил, у которых первобытный человек на ступени формирования раннерелигиозных представлений просил помощи в преодолении трудностей его суровой борьбы за выживание.

9.3.3. После этого вполне естественно произошел переход от непосредственного восприятия простых, понятных всем символов этих сил к их духовному толкованию людьми, выделившимися из группы определенными необычными способностями, — служителями культа, которые стали рассматриваться как связующее звено между человеком и Божеством. Далее на протяжении всей истории сословие жрецов весьма активно осуществляло в тех или иных конкретно-исторических формах удовлетворение духовных потребностей общества и их развитие, в чем и выразился существенный вклад религии в духовную составляющую Мс жизнедеятельности общества. В нескольких местах на Земле человечество прошло путь от ранних форм идолопоклонничества до возникновения в разных цивилизациях на определенном этапе (VI в. до н. э) исторического времени, названном К. Ясперсом «осевым», основных религий, выдержавших испытание на протяжении нескольких тысяче-

летий истории многих народов и до нашего времени сохранивших непреходящее влияние на их духовную жизнь, что само по себе обязывает отнестись к религии не только с должным уважением, но и с пристальным вниманием как к феномену, несомненно, выражающему какие-то, общие для всех людей, реальные глубинные компоненты природы Человека. Речь идет о буддизме, даосизме, иудейских предтечах христианства, зороастризме. Каждая из цивилизаций вырабатывала и принимала свои, только ей присущие черты и формы религиозной духовности. При этом нельзя не отметить достаточно общего признания цельности и полноты религиозного воззрения христианства, которое осуществило представление о Личности Человека как о единстве человеческого и Божественного, об утверждении Бога внутри каждой Личности в виде способности к сопереживанию и совести (духовная составляющая Личности Лс).

9.3.4. В самом общем виде можно констатировать, что религия и искусство отражают граничную связь нашего материального мира и трансцендентного, в которой представлено взаимодействие приобретаемых (Д1, Д2, Д3, Ф1, Ф2) и врожденных (Ю1, Ю2, Ю3, Ю4) компонентов уровня бессознательного составляющих Личности. При этом проявление таких присущих всему живому бессознательных компонентов, как инстинкты самосохранения (Ю1), продолжения рода (Ю2), обновления информации (Ю3), у Человека не вызывало ощущения необыкновенности на фоне развивавшегося на его глазах по тем же законам животного мира. С некоторым удивлением, но и с достаточным пониманием воспринимал Человек различие между людьми в предпочтениях (Ф1) и в заученных навыках (Д2). Но Человеку не под силу было понять, откуда брались у него самого силы, которые заставляли его испытывать чувства сострадания (Ю4), сопереживания (Ф2), справедливости (Д3) и обратные им. Реальность же и мощь этих переживаемых Человеком чувств были таковы, что оставить их без соответствующего, хотя бы мифического, объяснения и общепризнанного религиозного оформления Человек просто не мог. Таким образом, религия и искусство формировались на основе интегративно складывающихся общих частей компонентов (Ю4, Ф2, Д3) духовной составляющей людей, из которых состояло общество, что и обус-

ловило представление духовной составляющей жизнедеятельности общества в виде:

$$M_c = \sum \text{Ю}4_{л_M} + \sum \text{Ф}2_{л_M} + \sum \text{Д}3_{л_M} = \text{Ю}4_M + \text{Ф}2_M + \text{Д}3_M.$$

По сути, это выражение показывает, что в основе как религии, так и искусства заключены врожденная в генах способность к состраданию (Ю4<sub>М</sub>), потребность к сопереживанию (Ф2<sub>М</sub>), приобретенная неосознанно в опыте общения, и закрепившиеся в подсознании, а также когда-то осознанно воспринятые ценностные нормы (Д3<sub>М</sub>).

9.3.5. Из этого становится понятным, что религии возникают в условиях созревания в массе потребности в таком выражении взаимного сострадания людей, которое удовлетворяло бы эту потребность по существу, а по форме соответствовало возможностям исторического восприятия конкретного общества. Все великие религии, выдержавшие испытание временем, возникали на почве созревшей потребности масс к их восприятию, несмотря на многовековые этапы их утверждения, и основателями их являлись люди необыкновенной нравственной чистоты и силы, от природы одаренные необычайно мощной врожденной способностью к состраданию (Ю4). Преобладание сущностного врожденного компонента нравственности (Ю4<sub>М</sub>) хорошо прослеживается на начальном этапе зарождения и становления всех религий. По мере утверждения объединяющей роли религии этот главный сущностный компонент духовности общества (Ю4<sub>М</sub>) начинает дополняться формирующимися в обществе, значительно более социально обусловленными компонентами Ф2<sub>М</sub> и Д3<sub>М</sub>. Это означает все большую зависимость религии от составляющих материальных и интеллектуальных потребностей конкретного общества, в котором она развивается, и постепенную утрату религией роли объективного духовного ориентира. Ощущение лживости религии, поддавшейся тлетворному влиянию прагматической социальной среды и утратившей свою первородную нравственную чистоту, с огромной искренностью и художественной силой выражено в творчестве Ф. Ницше и Л. Н. Толстого.

9.3.6. Преобразование главного сущностного природного компонента духовности в религию происходило в различных цивилизациях в форме, исторически приемлемой для данного

места и времени, соответственно доминировавшей в данном обществе составляющей его жизнедеятельности. Тогда можно понять, каким образом в различных концах Земли в отличающихся условиях социоестественной истории возникли специфические для разных цивилизаций религии: в Индии буддизм — на основе духовного сосредоточения до отрешенности (доминанта Мс), в Китае конфуцианство и даосизм — на основе подчинения человека единому порядку на Земле и во Вселенной (доминанта Мя), в арабском мире ислам — на основе практически-потребностного отношения Человека и Природы (доминанта Мо).

9.3.7. *«Возьмите религию, или, иначе говоря, миропонимание. Что она такое, как не трансформировавшийся мир понятий, как не мирообъемлющий синтез, представляющий простой вывод и обобщение мира понятий! Что это так, подтверждается всем ходом человеческой истории! Какова высота знания — такова и религия»* (П. Сорокин). Удивительно, но факт: каждый раз, когда в истории создавалась ситуация неудовлетворенности логическим объяснением зашедшего в тупик социального устройства, возникала потребность обновления религиозной духовности на основе нового более широкого трансцендентного мировоззрения.

9.3.8. Следует отметить, что возникновение христианства в Римской империи К. Ясперс связывал со слиянием в те времена в Средней Азии духовных наследий трех цивилизаций (греческой, римской и восточной), каждая из которых имела свою доминанту на этапе расцвета (соответственно — Мя, Мо, Мс) и внесла свою долю в формирование новой, наиболее гармоничной из известных религии на основе осознания взаимоотношений человеческой Личности и Бога.

9.3.9. Искусство, являясь частью духовной составляющей жизни общества, в своей истории было очень тесно связано с религией. В его творениях нашли отражение все этапы развития религиозного восприятия мира всех времен и народов. В этом нетрудно убедиться, знакомясь с историей искусства в музеях. Характерно подтверждение базисного родства большинства религий и искусства, их ориентация на утверждение в практике жизни положительного отношения к сокровенным ценностям человеческого существования — Истине, Добру и Красоте. Народное искусство испокон веков помогало простому люду выра-

жать свое отношение к этим ценностям через представление и изображение доступных всем бытовых ситуаций, связанных, как правило, с витально-потребностной составляющей жизни общества. Как религия, так и искусство в своем обращении к массе с целью утверждения ценностного отношения к тем или иным сторонам общественной жизни широко использовали символику, передаваемую словом, действием, настроением (проповеди, устные и письменные обращения, священнодействия, мистерии, зрелища). Истинные мастера искусств ориентировались в меру своего дарования на выражение сущностного природно обусловленного компонента нравственности Ю4м, вечно живущей в людях, и тем самым добивались непреходящей ценности своих творений на все времена. Работники же искусства, которые стремились в своем творчестве выразить преимущественно чаяния социальных ориентаций своего времени, на определенном отрезке истории действительно отражавших часть составляющей духовной жизни общества (Ф2м и Д3м), оставляли после себя произведения, срок жизни которых заканчивался вместе с окончанием существования социальной обстановки, в угоду которой они были созданы.

9.3.10. Для не скованного предрассудками и однобокой идеологией общества характерно предоставление Личности, во-первых, свободного выбора (или отказа) любого религиозного вероисповедания и, во-вторых, возможности свободно ознакомиться с сокровищами отечественного и мирового искусства, что стало возможным в истории человечества лишь в XX веке. Только так может осуществляться на практике нормальное и своевременное формирование в массе духовной составляющей жизни общества Мс, гармонично соответствующей уровню развития составляющих материальных Мо и интеллектуальных Мя потребностей этого общества. Определенная часть духовности массы может сохраниться и вне рамок религии и искусства, выражаясь в обычаях, традициях и правовых нормах уклада жизни.

#### **9.4. Цикличность эволюции масс**

9.4.1. Какова же динамика составляющих общества в цепочке возникновения, расцвета и увядания социальных субъектов уровня наций, этносов, цивилизаций? На протяжении

XIX–XX веков такие признанные авторитеты в области социальной философии, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Ш. Ауробиндо, О. Шпенглер, А. Тойнби, К. Ясперс, П. Сорokin, Н. Кондратьев, Л. Гумилев, разрабатывали, каждый по-своему, различные варианты представлений о цикличности исторического развития общества. Известный историк Р. Коллингвуд писал: *«Циклический взгляд на историю будет меняться и исчезать, распадаться и собираться вновь с каждым новым шагом вперед в историческом познании индивидуума и расы»*.

9.4.2. Специфические стороны динамических процессов смены активизации составляющих потребностей массы, толпы и отдельных групп в обществе были представлены в трудах Г. Лебона, Г. Тарда, В. Парето, которые, по сути, оказались иллюстрациями появившихся значительно позже соображений И. Пригожина о бифуркационных скачках применительно к развитию социальных множеств. Знаменательным открытием было обнаружение Н. А. Кондратьевым на серьезном фактическом материале больших и малых циклов в развитии отдельных сторон жизнедеятельности общества, что свидетельствовало о реальности циклических процессов в обществе, период которых зависел от динамических характеристик социальных субъектов.

9.4.3. Первоначальные наивные представления людей о социальных событиях как следствии воли отдельных выдающихся личностей или богов постепенно, по мере все более глубокого изучения социальной подоплеки истории сменялись взглядом на общество как систему, поведение которой определяется развитием внутренней структуры и взаимосвязью с окружающей средой. Сегодня установлено со всей определенностью, что причины переключения активизации составляющих жизнедеятельности общества могут быть внешние (геокосмические или социальные) и внутренние (ресурсные или застойные). Геокосмические причины, способные влиять на судьбы общества, научно достоверно рассмотрены В. И. Вернадским, Л. А. Чижевским, Л. Н. Гумилевым; внешние социальные — К. Марксом, А. Тойнби и О. Шпенглером; ресурсные — Д. Медоузом и Н. Н. Моисеевым; застойные — Ш. Ауробиндо и К. Ясперсом. Почти во всех указанных исследованиях обращалось внимание на зависимость динамики (т. е. скорости переходного процесса и степени его развития) циклов активизации составляющих жизнедеятельно-



сти общества от пространственной и энергетической емкости субъекта социума, от силы побуждающего к изменениям фактора, от плотности обрабатываемости информации в нем. Большой вклад в понимание сути социокультурной динамики был сделан нашим выдающимся соотечественником, вынужденным в изгнании разрабатывать современные концепции социологии, П. Сорокиным. Одним из тех, кто первым выразил идею о правомочности многовариантности собственных путей народов в истории и различии эволюционных времен, переживаемых ими в едином историческом процессе, был Н. Я. Данилевский, сумевший увидеть опасности, которые могли возникнуть в результате механического переноса через границы, разделяющие самобытные в культурно-историческом отношении общества, чуждых компонентов составляющих их жизнедеятельности, не говоря уже о попытках принудительного их внедрения. Сегодня мы, наблюдая то и дело вспыхивающие конфликты в пограничных сферах между нациями, этносами и цивилизациями, ощущаем, насколько это предупреждение оказалось справедливым, да еще в таких масштабах, что прогнозы будущего человечества рассматриваются, например, Н. Н. Моисеевым и Хантингтоном только с учетом ситуации на линиях «цивилизационных разломов».

9.4.4. Новой страницей в рассмотрении истории общества как арены проявления комплексного взаимодействия факторов природного, социального и духовного содержания явилась творческая деятельность современной французской «школы Анналов» (Л. Февр, Ф. Бродель), нашедшая в определенной мере свое развитие в отечественных разработках Ю. В. Яковца, А. Я. Гуревича, Н. Н. Моисеева, Э. С. Кульпина.

### **9.5. Специфика динамики становления западной, индийской и китайской цивилизаций**

9.5.1. Проведенный отдельными исследователями сравнительный анализ социокультурной динамики развития обществ, проявивших свою самобытность на больших отрезках истории, позволяет проследить основные закономерности влияния внешних и внутренних факторов на судьбы этих обществ.

9.5.2. Так, Ш. Ауробиндо, проведя сравнительный анализ исторического пути, которым пришли к XX веку такие резко отли-

чающиеся историческими судьбами страны, как Индия и Германия, указывает на огромные пространства от Индийского океана до Гималаев как на первопричину медленного обращения информации в массе населения и, соответственно, замедленного протекания всех процессов социального развития. Богатейшая щедрая природа Индии изначально не стимулировала активизацию составляющих жизнедеятельности общества, связанных с развитием интенсивных методов использования природных ресурсов и производства материальных благ, т. е. интеллектуальной и материальной. В то же время величественная красота и мощь природы создали предпосылки для доминирования на длительном отрезке истории Индии духовной составляющей Мс. Рассматривая условия, в которых проходило формирование Германии, Ш. Ауробиндо отмечает, что суровые природные условия, постоянные столкновения с соседними народами стимулировали развитие интенсивных технологий, напряженный интеллектуальный поиск оптимальных организационных, производственных и социальных построений. Все это способствовало тому, что уже в XX веке доминировали такие составляющие жизнедеятельности германского, а точнее, общеевропейского этноса, как материальная Мо и интеллектуальная Мя (см. рис. 14 на с. 194).

9.5.3. К. Ясперс, сравнивая специфические особенности становления индийской, китайской и западной цивилизаций, четко указал на многовековое преобладание интеллектуально-организационного начала (Мя) и вялое развитие материально-производственного (Мо) в истории Китая, а также на застойный характер доминирования религиозной духовности (Мс) в истории Индии, и все это — при общем замедленном темпе эволюционного цикла в обоих уникальных по масштабам этносах. Успех взлета западной цивилизации за последние два тысячелетия К. Ясперс объясняет уникальным слиянием в начале нашей эры в формировании составляющих европейской цивилизации интеллектуального наследия Древней Греции (Мя), организационных основ хозяйствования Римской империи (Мо) и духовности иудео-христианства (Мс), трансформировавшего религиозный опыт древнего Востока. По существу, это подтверждение вывода Р. Штайнера, который на основе специального исследования сущности социального вопроса в одной из своих работ прямо

указывал на гармоничное сочетание трех составляющих (Мо, Мя, Мс) жизнедеятельности социального субъекта как условие его оптимального развития.

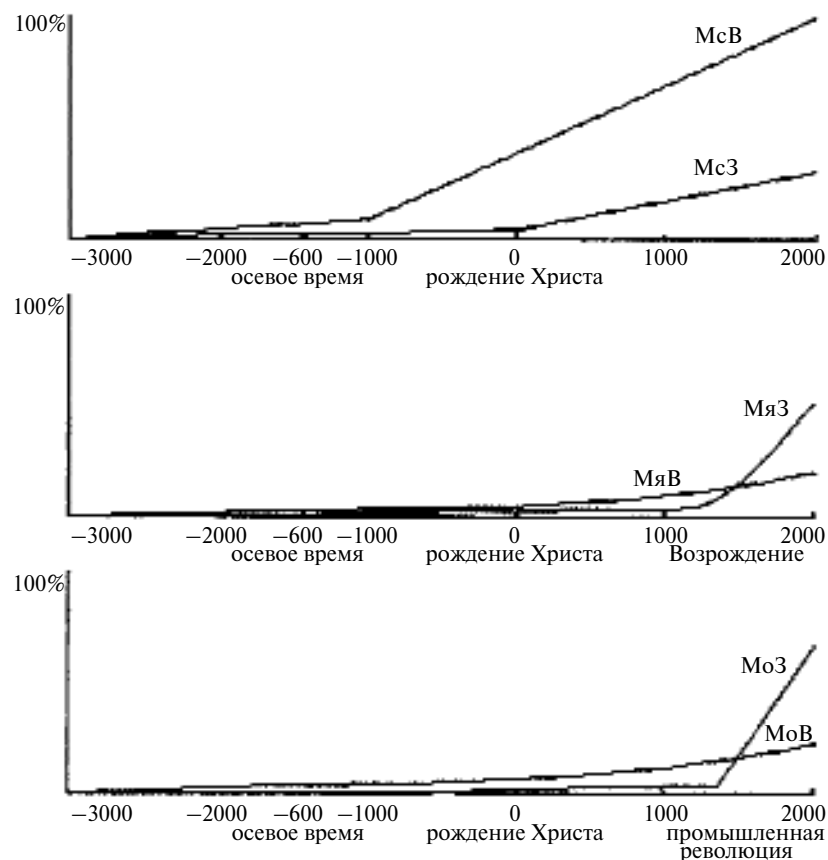


Рис. 14. Сопоставление материальной Мо, интеллектуальной Мя и духовной Мс составляющих жизнедеятельности восточной и западной цивилизаций за последние 5000 лет. Видно, что к концу XX века  $МсЗ < МяЗ < МоЗ$  и  $МсВ > МяВ > МоВ$  при  $МсВ > МсЗ$ ,  $МяВ < МяЗ$  и  $МоВ < МоЗ$

## 9.6. О гармонии составляющих жизнедеятельности Общества по Р. Штайнеру

9.6.1. Показательны заключения К. Юнга о многотысячелетнем периоде глубоко экзистенциального религиозного восприятия мира цивилизациями Востока (в Китае — с развитой нормативностью уклада жизни), протянувшимся почти до наших дней, и о прохождении Западом, а точнее, Европой за какие-то две тысячи лет новой эры периодов активизации религиозно-духовной (Мс — от зарождения христианства до средневековья), интеллектуальной (Мя — от Возрождения до зарождения капитализма) и потребностно-материальной (Мо — от зарождения капитализма до его расцвета в наше время) составляющих жизнедеятельности общества. Этот небывалый в эволюции Общества темп осуществления преобразований социальной среды обитания и явился, по мнению великого психолога, причиной разлада и утраты четких ценностных ориентиров у человека европейской цивилизации в XX веке. К. Юнг предсказывал возможность резкого продвижения развития стран восточной культуры, при условии усвоения ими накопленного Западом опыта активизации интеллектуальной (Мя) и производственно-экономической (Мо) составляющих жизнедеятельности общества, что и было блестяще подтверждено историческим фактом взлета Японии и ряда других стран Юго-Восточной Азии в конце XX века. И в этом примере нашло подтверждение заключение Р. Штайнера о том, что гармоничное сочетание трех составляющих жизнедеятельности общества есть предпосылка его процветания.

9.6.2. Становится очевидным, что протекающие в социальном организме явления становятся результатом сложения многочисленных процессов, отличающихся по частоте колебаний, характеристики которых определяются спецификой масс и групп в виде смены активизации составляющих их жизнедеятельности. Применительно к циклам существования таких мощных множеств, как этносы, цивилизации, человечество в целом, можно было бы, оглядываясь на пройденный ими путь, определить типичную для нормального естественного развития последовательность активизации составляющих их жизненного цикла. Сначала осуществляется материальное самоутверждение (Мо), затем — интеллектуальное самоосознание (Мя) и, наконец, —

расцвет духовности (Мс) с последующей трансформацией для перехода к новому по уровню циклу или угасанием и распадом в случае неспособности осуществить самопреобразование в новую жизнеспособную социальную структуру.

9.6.3. Вопрос о том, насколько протекающие в обществе процессы во всей их сложности и многосвязности доступны пониманию людей, собственно, и есть вопрос о том, насколько разумным будет поведение этих людей в обществе с позиций удовлетворения составляющих их потребностей и самосохранения. Не случайно провозвестник наступления эпохи информатизации О. Тоффлер все более настойчиво проводит мысль о прямой зависимости эффективности и прочности власти от глубины и масштабов информации, которой она может располагать. Определенным образом это положение перекликается с заключениями В. Парето об особой информированности и способности элиты к управлению обществом. Но управление обществом будет эффективным только в том случае, если в информацию при принятии решений будут включены объективные закономерности естественной цикличности активизации составляющих в обществе и указанное Р. Штайнером условие оптимального состояния общества — гармоничное сочетание трех составляющих его жизнедеятельности. Этот вывод можно подтвердить несколькими историческими фактами.

Самым древним примером того, как сознательное управление составляющими жизнедеятельности целого народа, насильственно деформированными по отношению к естественному их развитию в предыдущей истории, приводит народ к новому, более гармоничному сочетанию составляющих материальной Мо, интеллектуальной Мя и духовной Мс жизнедеятельности, является изложенная в Ветхом Завете история о том, как Моисей сорок лет водил евреев по пустыне, пока они не обрели способность воспринять новое религиозное учение. Убедительным примером эффективного управления развитием многих народов в новейшей истории является быстрое возвращение Германии и Японии после разгрома во Второй мировой войне в разряд великих мировых держав.

9.6.4. В каждый конкретный момент эволюции историческое и судьбоносное предназначение этносов и наций в значительной степени есть функция объективного соотношения динами-

ки составляющих их жизнедеятельности, порожденной социоестественной историей этих и соседних социальных субъектов. И благословенны те народы, которым на критических поворотах истории посчастливилось выдвинуть лидеров и вождей, способных уловить это судьбоносное предназначение своего народа в конкретной исторической обстановке. Как правило, это — народы, несущие в структуре составляющих своей жизнедеятельности такое содержание и направленность, которые для эволюции окружающих соседних этносов и наций становятся стимулирующим или скрепляющим началом общей эволюции человеческой цивилизации на Земле, по крайней мере в данном регионе планеты.

9.6.5. Не эти ли общечеловеческие скрепляющие начала эволюции интуитивно ощущали в судьбе русскоязычного этноса многие выдающиеся деятели русской культуры XIX—XX веков — Н. М. Карамзин, А. С. Пушкин, В. Г. Белинский, Ф. И. Тютчев, К. П. Леонтьев, И. А. Ильин, мучительно переживали отклонение России от ее предназначения на огромном евразийском пространстве, вот уже полтора тысячелетия являющемся объективным социоестественным мостом между Востоком и Западом в развитии мировой истории, П. А. Чаадаев, Н. В. Гоголь, А. И. Герцен, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев. Не эти ли общечеловеческие стимулирующие начала в эволюции израильского народа послужили основой удивительной эпохальной роли его в становлении современной цивилизации (по крайней мере западной) благодаря связующему содержанию, обеспечившему в социоестественной истории преемственность культур древнего Востока и Запада нашей эры. Но осуществление таких, действительно судьбоносных для целых цивилизаций предназначений народов, потенциально подготовленных к этому, потребовало выдвижения лидеров буквально титанического уровня одухотворенности, совпадающей с предназначением своих народов (Моисей, Петр I).

### **9.7. Об издержках перестроечной смены составляющих жизнедеятельности русскоязычного этноса**

9.7.1. Примером реального пути развития этноса, явно отличающегося от идеального, служит история российского этноса,

который с первых веков своего существования до наших времен претерпел четыре сокрушительных потрясения (принятие христианства, нашествие татар, реформы Петра I, социалистическая революция).

9.7.2. Обращаясь к нынешнему состоянию России, которая на протяжении семидесяти лет переживала принудительное доминирование в составляющих жизнедеятельности интеллектуальной *Мя* (правового государственного насилия) и материальной *Мо* (монополюбно-государственной производственной милитаризации) при явном угнетении духовной составляющей *Мс*, можно представить себе, насколько важным стало для нас осуществление демократизации и демилитаризации одновременно с воссозданием духовной составляющей жизнедеятельности российского этноса. Следует отметить, что если процессы демократизации и реструктурирования экономики хотя и очень болезненно, но продвигаются вперед, то обретение необходимого уровня духовности в российском обществе практически еще не началось. Коммунистическая идея, потерпевшая такой крах в грандиозном эксперименте, не может рассчитывать на серьезную реанимацию. Православная церковь, дважды в истории России проявившая свою неспособность быть духовным пастырем, независимым от государства, и к тому же на почве десятилетиями культивируемого атеизма, будет очень долго восстанавливать свои позиции в обществе.

9.7.3. Неожиданные уродливые социальные проявления постперестроечного периода реструктурирования составляющих жизнедеятельности российского общества показали, насколько смутными были представления о современных механизмах управления социальными процессами не только у сошедших с политической сцены одряхлевших верховных жрецов — носителей монополюбной истины, но и у идеологов перестройки и тем более у тех, кто подчас неожиданно для самих себя волей судьбы попал в исполнители перестройки. Многие десятилетия сдерживаемая железным законом социалистической уравниловки вековая потребность человека застраховать себя материальными результатами своей деятельности обернулась ураганным разворотом хищнического стяжательства (взлет *Мо*) в обстановке правового беспредела (падение *Мя*) и подорванной по всем направлениям духовности (распад дискредитированной *Мс*).

9.7.4. Теперь, хотим мы этого или не хотим, нашему ослабленному перестройкой государству придется, во имя спасения если не руководимого им общества, то самого себя, создавать должное равновесие экономики, законности и духовности, что, конечно же, будет сделать более чем не просто, даже при несколько сократившихся просторах и чересполосице укладов жизни на них. И здесь как никогда в нашем отечестве будут востребованы грамотные специалисты — управленцы во всех звеньях социальной структуры, которые будут понимать, что такое Человек и его внутренний мир, что такое Общество и психология масс в его социоестественной истории, что такое экологический императив Природы, указывающий путь к коэволюции Человека, Природы и Общества.

9.7.5. Остается надежда на своевременную подготовку и освоение российским обществом некоей новой формы духовности в виде мировоззрения типа современного ограниченного рационализма, ориентированного на коэволюцию Человека, Природы и Общества с допущением и дискурсивно-логического, и интуитивно-трансцендентного восприятия бытия. Правда, для ускоренного решения своих нелегких проблем у России имеется большой резерв в виде одной из лучших систем образования и первоклассных научных школ, явивших миру, по словам Н. Н. Моисеева, уникальный «симбиоз традиционности и техногенности», «фундаментальности и общей образованности», которые дают молодому поколению повышенную способность к адаптации в новых социальных условиях.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 9

1. В чем конкретно выражены материальная, интеллектуальная и духовная составляющие жизнедеятельности общества в целом как социального субъекта? (9.1.1, 9.2.1, 9.2.3)
2. Наличие каких составляющих жизнедеятельности определяет группу как социальный субъект? (8.2.2)
3. Что включает в себя материальная составляющая жизнедеятельности общества? (9.1.1)
4. Может ли право быть аморальным? (9.2.1)

5. В чем заключается духовная составляющая развития общества? (9.3.1, 9.3.4, 9.3.5)

6. Что включает в себя массовое сознание в обществе: (9.2.1)

7. Что является условием оптимального развития социального субъекта? (9.5.3, 9.6.1)

8. Что относится к внешним причинам смены активизации составляющих жизнедеятельности социальных субъектов? (9.4.3)

9. Что относится к внутренним причинам смены активизации составляющих жизнедеятельности социальных субъектов? (9.4.3)

10. Чем определяется динамика циклов активизации составляющих жизнедеятельности общества? (9.4.3)

11. От чего зависит доминирующая направленность жизнедеятельности и цикличность в развитии этносов и цивилизаций? (9.3.6, 9.5.2)

12. Какова типичная последовательность доминирования составляющих жизнедеятельности в истории цивилизаций? (9.6.2)

13. В чем причина ускоренного темпа развития европейской цивилизации по сравнению с восточными? (9.5.2, 9.5.3, 9.6.1)

14. Какую роль может сыграть совпадение естественных ритмов смены составляющих жизнедеятельности общества и устремлений возглавляющих массу исторических личностей? (9.6.4)

15. Какую роль может сыграть несовпадение собственных естественных ритмов смены составляющих жизнедеятельности общества и ритмов, вынужденно возникающих в результате усилий лидеров и исторических обстоятельств? (9.7.1, 9.7.2)

16. Есть ли какое социоестественное объяснение одновременности для разных цивилизаций эпох «осевого времени», открытой К. Ясперсом? (9.3.3)

## Тема 10 СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ, ИХ ПРИРОДА И СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ

### 10.1. Конфликты как объективно необходимое условие эволюции общества

10.1.1. Проблема социальных конфликтов чрезвычайно актуальна. В условиях глобальных кризисов конфликты любого происхождения и характера являются тем определяющим процессом, от которого зависит судьба не только всего человечества, но и, возможно, самой планеты Земля. А. Печчеи, основатель «Римского клуба», изучающего перспективы человечества перед лицом современных глобальных социально-экологических проблем, так сформулировал существо вопроса: *«Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособился к тем изменениям, которые сам внес в этот мир»*. Проводя с помощью системной динамики расчеты для мира в целом, М. Мессарович и Э. Пестель в своем исследовании *«Стратегия выживания»* пришли к заключению, что миру угрожает не глобальная катастрофа, а целая серия региональных социальных катастроф, которые начнутся гораздо раньше, чем предсказанный Д. Форрестером глобальный экологический кризис.

10.1.2. Любое общество как социальный субъект характеризуется сложной совокупностью отношений и представляет собой грандиозную мозаичную картину с множеством красок, оттенков, тонов и полутонов. Сущностная же природа общества исходит из природы его отдельных субъектов, т. е. Человека. И подобно тому, как каждый Человек есть источник противоречий, осознанных и в большинстве своем неосознанных, так и любое общество соткано из противоречий, являющихся причиной всевозможных социальных конфликтов.

10.1.3. При оценке опасности возникновения социальных конфликтов важно учитывать состояние разума отдельных индивидов, степень его бодрствования и реализма, ибо социальное и индивидуальное неосознаваемое взаимосвязаны. И если Человек данного общества или отдельные слои и группы не в состоя-

нии осмыслить социальную реальность, то они вынуждены верить в социальные клише и предложенные им вымыслы. При этом Человек ощущает свое порабощение и так или иначе бунтует против этого. Если же у того или иного слоя или класса появляется надежда на лучшее будущее, то он может себе позволить собственное осознание действительности, что приводит к социальным переменам, как правило, в результате конфликтов и социальных столкновений.

10.1.4. Современная ситуация в мире такова, что если человечество не осознает всю тяжесть и ответственность за то социальное неосознаваемое, которое человечество позволяло себе на протяжении всех веков своего продвижения по пути научно-технического прогресса путем покорения Природы, то это будет чревато не только глобальными кризисами, что мы имеем сегодня, но и глобальными катастрофами. Разум Человека должен победить «механизм сопротивления», открытый Фрейдом, при столкновении неосознаваемого с осознаваемым как на индивидуальном уровне, так и на социальном.

10.1.5. Одна из главных эволюционных причин социальных конфликтов — структурная. Как ранее отмечалось, общество — это не единый сплошной монолит, а многомерная мозаика из множества групп, слоев, классов, государств, регионов, обладающих собственными интересами, которые не совпадают с интересами других групп. Эти несовпадения интересов отдельных групп и сословий в обществе, а в большинстве случаев их антагонистичность или просто противоречивость есть та скрытая пружина, которая в любой момент готова сработать и стать источником конфликта в обществе. Именно эта сложная противоречивость интересов и разнотемпераментность стремлений как отдельных индивидов, так и целых групп и обществ, которая присуща любому социальному сообществу, является движущей силой всех поступков и движений людей в их историческом процессе. Универсальная цикличность в самоорганизации международных отношений в масштабе человечества (цикл КИБК) отмечается А. Бэттлером (Контурсы мира в первой половине XXI века и чуть далее // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. №1. С. 73–80) в виде последовательности смены периодов *однополярности* → *многополярности* → *двуполярности* размежевания сил влияния в истории человечества.

10.1.6. Бифуркация перехода общества от одного уровня организации к другому в управляемом режиме выглядит как реформирование, а в стихийно-взрывном протекает как революция. Если в первом варианте система способна сохранить накопленные положительные свойства, то во втором, как правило, имеет место глобальное разрушение предыдущего опыта системы «до основания», как пели в известном гимне. Характерно, что в состоянии революционной бифуркации неустойчивость общества как системы может породить подчас непредсказуемые траектории развития под воздействием хорошо организованных групп и харизматических вождей.

10.1.7. В целом, конфликт как отражение неустойчивости, без которой невозможно развитие, есть нормальный, хотя и не безболезненный этап и условие эволюции общества.

Именно учитывая объективную неизбежность социальных конфликтов для любого развивающегося общества, важно выработать систему выдвижения и смены политиков, определяемую их уровнем ответственности за последствия управления взаимоотношениями в системе Человек—Природа—Общество с соблюдением норм нравственного экологического императива.

10.1.8. Насколько реально возможным и эффективным может быть управление непрерывно движущимся от конфликта к конфликту обществом, с учетом объективных зависимостей, связывающих воедино, как систему, естественное развитие Человека, Общества и Природы, сегодня можно судить, внимательно изучая методы разрешения назревающих конфликтных ситуаций сообразно специфике социоестественной истории народностей, наций, этносов, показывающих примеры длительного успешного развития без социальных катастроф (Скандинавские страны, Швейцария, Канада и т. п.).

## **10.2. Специфика опасности социальных конфликтов индустриального общества**

10.2.1. Каковы характер и природа этих противоречий, лежащих в основе социальных конфликтов, и их причины? Среди основных причин, порождающих социальные конфликты, можно выделить по Э. Фромму экзистенциальную и нарциссическую. *Экзистенциальная* — заключается в том, что сам Человек имеет

двойственную природу и принадлежит к двум конфликтующим между собой мирам — миру Природы и миру Общества: «Человек есть точка пересечения двух миров» (Н. А. Бердяев); «Я раб, я царь» (Г. Державин).

10.2.2. Двойственная природа Человека настолько глубинна, что Э. Фромм предлагает определять сущность Человека не как данное качество или субстанцию, а как *«противоречие, имманентное человеческому бытию, как конфликт в Человеке, который требует своего разрешения»*. И эта экзистенциальная человеческая ситуация не может не накладывать отпечатка на социальную ситуацию. Если индивидуум соотнесен роду человеческому, то Личность соотносительна обществу. Борьба за становление Личности есть борьба не биологическая, а духовная, в которой Личность неизбежно сталкивается с обществом, ибо ее нравственность формируется при взаимодействии с социальной моралью, а зачастую — в условиях противостояния ей.

10.2.3. Таким образом, противоречивость как экзистенциальная основа возникновения социальных конфликтов свойственна не только самому бытию как таковому, но и каждому наполняющему это бытие субъекту, т. е. Человеку. И особенность природы взаимодействия Личности и Общества состоит в том, что противоречие и конфликт между ними непреодолимы ни на одной из ступеней социальных группировок. *«Это противоречие, — утверждает Н. А. Бердяев, — принадлежит вечному трагизму человеческой жизни»*. Если конфликты классов могут быть побеждены и преодолены, то экзистенциальный конфликт Личности, с ее единственностью и неповторимой судьбой, всегда остается для общества иррациональным. *«Рационализация этой иррациональности есть всегда тирания общества над Личностью»* (Н. А. Бердяев). Экзистенциальная дихотомия человеческого существования — стремление преодолеть одиночество через соединение Человека с другим Человеком, через объединение его в группы, массы — в общество — не решает проблемы ухода Человека от одиночества.

10.2.4. Тоска по общению, по родственности, по родственной душе, по истинному отражению в других неутолима никаким обществом. *«Всякое общество есть царство кесаря, общение же есть царство Божье»*, — пишет Н. А. Бердяев. Никакое социальное сообщество в принципе не может освободить Человека от

трагизма дихотомий его человеческого существования, и в то же время в силу своей социальной природы Человек не может быть свободным от тех или иных социальных сообществ — в этом состоит основной трагизм человеческого бытия и глубинный источник как конфликтов внутри самого Человека, так и конфликтов между Человеком и обществом и между различными социальными субъектами.

10.2.5. Другая причина социальных конфликтов — нарциссическая — заключается в двух психологических феноменах: общественном нарциссизме и социальном неосознаваемом, достаточно подробно исследованных Э. Фроммом и изложенных в его трудах. Э. Фромм считал нарциссизм, открытый З. Фрейдом, основной психологической мотивацией деструктивности и насилия в таких массовых явлениях, как национализм, национальная ненависть, войны, локальные межгосударственные и межгрупповые конфликты. Подобно тому, как индивидуальный нарциссизм выполняет биологическую функцию, соответствующую инстинктам самосохранения и продолжения рода Человека, общественный нарциссизм несет на себе параллельно социологическую функцию в обществе. Однако также всегда есть опасность перерастания доброкачественной формы нарциссизма в злокачественную, приводящую ко всякого рода столкновениям и конфликтам. Так, например, если общество не располагает средствами обеспечения большинства или основной части своих членов и не хочет вызвать среди них недовольства, то оно заинтересовано в насаждении всеми способами среди этих слоев общества классового, или расового, или группового экстремального нарциссизма как высшей ценности с целью снятия социального напряжения. Типичная психология масс при этом такова: пусть я беден и необразован, все же я представляю собой нечто важное, поскольку принадлежу к самой замечательной группе в мире: «Я — белый», или «Я — ариец», или «Я — пролетарий», или «Я — католик».

10.2.6. Фанатизм верующих той или иной религиозной конфессии неоднократно в истории народов приводил к кровавым конфликтам, убийствам и войнам. Достаточно вспомнить опустошительную тридцатилетнюю религиозную войну, от которой Европа до сих пор не может оправиться. А в основе ненависти ко всему, что отличается от собственной позиции того или иного

сообщества, лежит не что иное, как нарциссизм. «Мы» — достойны восхищения, «они» — достойны презрения. «Мы» — добры, «они» — злы. «Убей его: он другой веры» и т. п.

10.2.7. Этот групповой нарциссизм вплоть до наших дней принимает самые разнообразные формы — религиозные, национальные, расовые и политические. Конфликтуют или просто противопоставляют себя православные католикам, католики — протестантам, французы — немцам, белые — черным, арийцы — евреям, коммунисты — капиталистам, социалисты — демократам, русские — чеченцам; и как бы ни были различны их противоречия и каковы бы ни были внешние причины и поводы по своему содержанию, психологическая подоплека противопоставлений и самовозвеличивания отдельных групп всегда одна и та же: целенаправленно раздуваемый политиками нарциссический феномен и вытекающий из него деструктивный фанатизм как причины социальных конфликтов.

10.2.8. Как только затрагивается нарциссическое ядро той или иной социальной группы людей, пораженных патологической формой общественного нарциссизма, которая выражается в утрате объективности по отношению к себе и другим, возникает бурная гневная реакция, аналогичная озлоблению индивида в ответ на любую критику в его адрес. В истории есть многочисленные примеры, когда поношение символов группового нарциссизма (развенчание национального флага, поношение бога или идола группы, оскорбление их вождя, поражение в конфликте) вызывало приступы массовой ярости, страстное желание толпы мстить, граничащие с безумием и приводящие к новым конфликтам вплоть до полного уничтожения «обидчика».

### **10.3. Альтернативы правового и воспитательного подхода к предотвращению социальных конфликтов**

10.3.1. Реально вспыхивающие локальные конфликты в различных «горячих точках» планеты свидетельствуют о неубывающем резком несоответствии между мощным интеллектуальным развитием Человека, приведшим его к созданию самого страшного оружия тотального самоуничтожения, и его ущербным духовно-нравственным состоянием, что способствует углублению психологического социального кризиса и усилению

общественного нарциссизма со всеми его патологическими симптомами.

10.3.2. Что надо сделать, чтобы избежать глобальной катастрофы, которая может разразиться в результате слияния воедино многих локальных конфликтов? Трудно однозначно ответить на этот вопрос, но попытаться можно. Если даже нельзя уменьшить нарциссическую энергию в каждом Человеке, как полагал З. Фрейд, то можно, вероятно, изменить объект, на который она направлена, как полагает Э. Фромм. Если предметом группового нарциссизма станет *человечество*, а не отдельный народ, раса или политическая система, то, вероятно, можно многого достичь.

10.3.3. Если бы индивид мог прежде всего переживать себя как гражданин мира и гордиться успехами всего человечества и если бы все системы воспитания в мире были направлены на осознание общечеловеческой ситуации и уважение Человека как такового — это звучало в греческой трагедии «Антигона»: *«Нет ничего прекраснее, чем человек»*, — если бы это могло стать общим переживанием, был бы сделан огромный шаг вперед на пути преодоления конфликтов и уменьшения зла в мире.

Но для этого необходимо изменить систему воспитания так, чтобы каждый Человек стремился сократить меру своего эгоистического нарциссизма, в первую очередь, стремился к духовно-нравственному совершенствованию в лучших гуманистических традициях уважения и любви к любому Человеку, независимо от цвета кожи, принадлежности к сословию, вере или партии.

10.3.4. Кредо духовно-нравственного воспитания должно звучать для всех членов человеческого сообщества одинаково, и каждый Человек должен чувствовать, что ему не чуждо ничто человеческое и что «Я есть Ты», а «Ты есть Я», и «все Мы в одной лодке», которой является наше общее обиталище — планета Земля.

Именно поэтому в XXI веке мы должны изменить систему образования и просвещения, ориентируя молодежь не столько на дальнейший технический прогресс, сколько на научно-философское осознание реальной ситуации в мире и формирование эколого-социального мировоззрения на основе принципа коэволюции Человека, Природы и Общества.



10.3.5. Второй частью психологических причин возникновения социальных конфликтов является *социальное неосознаваемое*, которое незримо присутствует в любом социуме так же, как в каждом Человеке. Этот вопрос прекрасно раскрыт в трудах Лебона.

10.3.6. В роли социального неосознаваемого могут выступать идеи, интересы тех или иных групп, которые люди не хотели бы ставить под угрозу. И тогда эти идеи и интересы вытесняются из области сознания в бессознательное. Человек обладает способностью не замечать того, чего не хочется замечать, и искренне отрицать нечто такое, что он знал бы, если бы только захотел узнать («избирательная невнимательность»). И эта психологическая особенность Человека (субъективность) определяется объективными (социальными) факторами, выполняющими роль «социального фильтра», который позволяет некоторым переживаниям пройти сквозь него, в то время как другие не пропускаются в сознание.

10.3.7. Элементами и рычагами такого социального фильтра служат язык, логика и социальные табу, направляющие по-разному мышление людей в различных культурах и обществах и регулирующие те переживания и информацию, которые данному обществу и культуре желательно довести до сознания своих членов. А те чувства и информация, которые представляют опасность для общества в том виде, как оно организовано, вытесняются в бессознательное.

10.3.8. Иррациональность любого общества выливается в необходимость для его членов вытеснять осознание многих чувств и умозаключений. Эта необходимость тем больше, чем меньше общество представляет интересы всех своих членов. Рост цивилизованности, по Фрейдю, означает усиление вытеснения, ибо возрастает степень несовместимости инстинктивных желаний с существующими социальными нормами и уменьшается возможность удовлетворить интересы и потребности большинства, получающего крохи от богатого стола меньшинства в обществе. В богатых промышленно развитых странах в настоящее время существует целая система вытеснения осознания многочисленных социальных фактов, наряду с разнообразными вымыслами, что служит скрытыми психологическими пружинами для возникновения всевозможных конфликтов. Почему же лю-

ди вытесняют осознание того, что при других обстоятельствах они бы осознали? Несомненно, основная причина — страх. Но страх чего?

10.3.9. В каждом обществе в зависимости от экономических, политических и социальных условий мотивов для страха может быть великое множество. Любое общество представляет собой для индивида и защиту, и угрозу. Недаром же пословица гласит: *«Не зарекайся ни от сумы, ни от тюрьмы»*. Наряду со страхом перед убийством, перед голодом, перед тюрьмой, репрессиями или даже прослыть неудачником есть один, наиболее сильный мотив для вытеснения: боязнь одиночества (изоляции) и остракизма.

10.3.10. Именно страх безумия от полного одиночества и обособленности заставляет Человека вытеснять из сознания то, что является табу, поскольку его осознание означало бы, что Человек не такой, как все, значит, он может быть изгнан из общества. Поэтому индивид вынужден закрыть глаза на то, что группа, к которой он принадлежит, объявляет несуществующим, или принять за истину то, что большинство считает истинным, даже если глаза и сердце убеждают его в обратном.

10.3.11. Стадные взгляды, чувства, верования либо берут верх над личными, либо создают реальную психологическую почву для конфликта Личности с группой, обществом или между отдельными группами внутри какого-либо социального множества. Однако, поскольку Человек не только член общества, но и представитель рода человеческого, он боится полной изоляции как от своей социальной группы, так и от человечества, которое в нем представлено его совестью и разумом. Поэтому, чем менее гуманно общество, тем больше и острее конфликт между целями общества и отдельных его членов или групп.

10.3.12. А содержание неосознаваемого и сознательного зависит от структуры общества и от созданных в нем образцов чувств и мыслей («социальное клише»). Так что, как считает Э. Фромм, сознательное представляет социального Человека, случайные ограничения, наложенные исторической ситуацией, в которую заброшен Человек. Неосознаваемое представляет универсального Человека, целостного, за вычетом той его части, которая соответствует особенностям сознания его общества.

#### 10.4. Значение разновременности продвижения этнических и сословных социальных субъектов в их социокультурной динамике для возникновения конфликтов

10.4.1. Учитывая, что взаимодействие Личности и группы, групп между собой и групп с Обществом в целом аналогично взаимодействию двух личностей, несовпадение потребностей Личности и группы или группы и массы по силе, содержанию или по времени и служит причиной возникновения социальных конфликтов (см. рис. 15). Достаточно вспомнить принципиальное различие в содержании основных потребностей и интересов типичных трех слоев практически любого общества, если рассматривать его с точки зрения преобладающей мотивации деятельности отдельных субъектов: *производственников*, ориентированных на конкретное производство материальных благ для общества; *конструкторов*, ориентированных на удовлетворение интеллектуальных потребностей через управление производством материальных благ; *философов*, ориентированных на удовлетворение духовной потребности осмысления жизнедеятельности общества в целом.

10.4.2. А по своей сути причины возникновения социальных конфликтов сводятся к главному: *специфике социокультурной динамики многокомпонентного по своей природе общества*, подробно рассмотренной ранее.

Общество как единая система, складывающаяся из множества включенных в него личностей, представляет собой субъект, обладающий собственной структурой составляющих его жизнедеятельности, формирование и взаимодействие которых и представляет собой содержание истории развития этого общества. Организмическая концепция в социологии многократно указывала на определенную структуру социального организма и проявление ее составляющих в циклах возникновения, расцвета и увядания социальных наций, этносов, цивилизаций.

Еще К. Гельвеций писал, что «любое общество подобно звездам, разбросанным в необозримом пространстве и обладающим двумя главными движениями: одним, более медленным, общим для всей Вселенной, и другим, более быстрым, свойственным каждой звезде в отдельности».

10.4.3. Неравномерность скоростей обращения информации в слоях П, К и Ф является одной из причин периодических кри-

зисов и катаклизмов в реальных обществах. Чаще всего отстает культурно-образовательная и духовная деятельность в обществе по сравнению с материальной. Поэтому отставание своевременного наращивания слоев К и Ф может приводить общество к катастрофам. Отсюда объективная необходимость обеспечения в обществе постоянной заботы о наращивании культурно-образовательной и духовной деятельности.

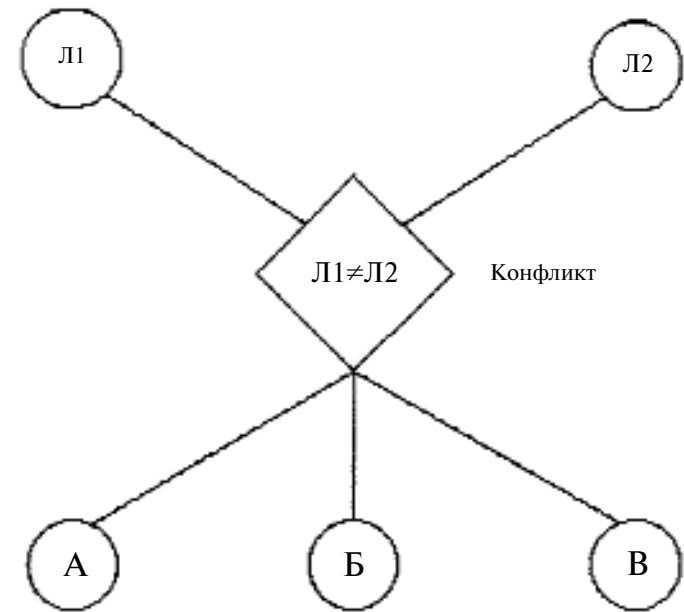


Рис. 15. Схемы возможного завершения бескомпромиссного конфликта личностей или социальных множеств (компромиссный вариант означает устранение конфликта во взаимоотношениях сторон и тем самым исключается из рассмотрения бескомпромиссных исходов):

А — принудительное подавление сопротивления одной из сторон (отложенный на время конфликта);

Б — гибель одной из сторон;

В — вытеснение одной из сторон из пространства конфликта

## 10.5. Роль понимания законов социокультурной динамики для прогнозирования и предотвращения конфликтов в обществе

10.5.1. Каковы же пути и способы разрешения социальных конфликтов?

Однозначного и универсального ответа на этот вопрос, по видимому, нет и вряд ли может быть. Тем не менее, безусловно, существуют основные принципы для разрешения конфликтов в зависимости от причин, их вызывающих, и характера самих конфликтов (см. рис. 15 на с. 211).

10.5.2. Конечно, всем известны конечные варианты разрешения конфликтов, не считая добровольного согласия сторон: вынужденное согласие одной из них с проявлением последствий в будущем, уничтожение одной или обеих сторон в противостоянии, либо разрыв взаимоотношений во избежание разрушения в противостоянии одной или обеих сторон конфликта. Отсюда следует, что есть смысл задуматься не столько о путях и способах разрешения уже назревших конфликтов, сколько о возможностях предотвращения или значительного ослабления их разрушительной силы.

10.5.3. Ранее в этой же лекции мы говорили о необходимости преодоления общественного и индивидуального нарциссизма и неосознаваемого как глубинных психологических источников конфликтов.

Теперь же следует сказать о теории профессора МГУ Ю. Б. Гермейера, предложившего в 60-е годы пути и способы компромиссных решений так называемых «мнимых» конфликтов двух сторон, имеющих некоторую общую базу интересов. При этом решающим фактором является способность обеих сторон осознать эту общую базу непротиворечивых интересов. *«Весьма обширный класс конфликтных ситуаций может быть проанализирован средствами системного анализа, и они могут быть устранены в процессе «интеллектуализации» общества», — считает Н. Н. Моисеев.* Нечто подобное разрабатывал в свое время итальянский социолог В. Парето, который считал возможным в конфликтных ситуациях находить взаимно приемлемое решение, руководствуясь *«принципом согласованного оптимума».*

## 10.6. Причины основных потрясений в истории России

10.6.1. Типичный пример влияния специфики социокультурной динамики на развитие этноса через множество социальных потрясений являет история России. Российский этнос, который начал складываться к концу первого тысячелетия нашей эры, с первых веков своего существования до наших времен претерпел четыре сокрушительных потрясения.

Первым потрясением было добровольное (для верхов) и принудительное (для масс) принятие православного христианства, нарушившее вековые языческие верования древних славян. Второе великое потрясение — татаро-монгольское нашествие и иго, затормозившее не на один век развитие русской культуры и государственности и оставившее не по желанию народа заметное азиатское наследие во всем укладе жизни. Третьим потрясением, пришедшим изнутри по воле самодержца, стали реформы Петра Великого, обусловившие решительное преобразование методов управления, хозяйствования и уклада жизни по не вполне понятному для массы европейскому образцу. И, наконец, четвертым потрясением, родившимся на почве ослабевшей государственности в раздираемом противоречиями гигантском российском этносе, явился великий коммунистический эксперимент над измученным всей предшествующей историей народом, за несколько десятилетий исковеркавший до неузнаваемости начавшее складываться к XX веку и без того не вполне естественное соотношение составляющих жизнедеятельности российского общества. Вот уже почти тысячу лет Россия периодически испытывает своеобразную аритмию естественного развития циклов проявления присущих ей по природе составляющих ее жизнедеятельности. Причина этой аритмии не только в социальных воздействиях на естественно развивающуюся структуру составляющих, но и в масштабах занимаемого пространства, в межнациональной и межрегиональной дифференциации культур, в большом разрыве цивилизованности между слоями общества, а также в сложившемся веками экстенсивном характере использования казавшихся неисчерпаемыми природных ресурсов.

10.6.2. В предгрозовое время истории России, когда ощущение неизбежности перемен стало всеобщим, каждый из трех слоев общества выдвинул своих провозвестников путей реше-

ния назревших социальных вопросов. Слой Ф (*философов*) был представлен Ф. М. Достоевским, Л. Н. Толстым, В. С. Соловьевым, которые призывали, каждый по-своему, к духовному возрождению (спасение в Мс!). Слой К (*конструкторов*) нашел своих глашатаев в лице К. П. Леонтьева, В. В. Розанова и К. Победоносцева, твердо отстаивавших путь укрепления государственности (спасение в Мя!). Слой П (*производственников*) выдвинул Г. В. Плеханова и В. И. Ленина, которые яростно стали проповедовать избавление от всех проблем через преобразование экономического устройства общества (спасение в Мо!). Реальная обстановка в обществе России того времени, когда голоса *философов* были слышны и понятны очень небольшому кругу людей, когда авторитет *конструкторов* — апологетов государственности — был крайне низок в своей среде и в массе и когда основная масса населения — *производственники* — с огромной заинтересованностью приветствовала любое предложение по перераспределению собственности, предрешила путь большевистской революции, на которую, как впоследствии скажет Н. А. Бердяев, «Россия была обречена».

10.6.3. Усугубленная мозаичностью различных национальных культур, разобщенностью ориентаций разноуровневых слоев общества, практика революционных преобразований разорвала Российскую империю на части, последующее соединение которых также потребовало жесткой государственной воли, принявшей насилие за повседневное средство. В широко известном советском приключенческом фильме типа вестерна «Белое солнце пустыни» будто мгновенной вспышкой был освещен тот самый переломный момент истории российского этноса, в котором схлестнулись в смертельной схватке не совпадающие по составляющим своей жизнедеятельности люди различных национальностей, культур, идеологий и слоев общества. Абдулла — представитель пробуждающегося Востока, личность которого ярко демонстрирует доминирование в ней составляющей Ло материальных потребностей. Таможенник Верещагин — представитель уходящей в прошлое старой России, за которую ему как «за державу обидно», и этим он как личность проявляет доминанту священного патриотического чувства Лс. Красноармеец Сухов — убежденный устроитель всеобщего рая на всей Земле, без колебаний осуществляет это с использованием ре-

вольвера, пулемета и динамита, как личность, ориентированная на сознательное исполнение революционного долга, проявляет доминанту Ля. Жизненной достоверностью социальных позиций героев, а не только сочностью характеров и хорошей игрой актеров объясняется непреходящий успех этого замечательного произведения отечественного киноискусства.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 10

1. Назовите основные причины, вызывающие социальные конфликты. (10.1.5, 10.2.1, 10.2.5)
2. В чем заключается экзистенциальная причина конфликтов? (10.2.1, 10.2.3, 10.2.4)
3. Определите содержание психологической причины конфликтов. (10.2.5)
4. Что такое общественный нарциссизм? (10.2.6, 10.2.7, 10.2.8)
5. Что такое социальное неосознаваемое? (10.3.5., 10.3.6, 10.3.10, 10.3.12)
6. В чем заключается структурная причина социальных конфликтов? (10.1.5)
7. Назовите способы и пути разрешения конфликтов. (10.5.1, 10.5.2, 10.5.3)
8. Каким образом феномен социокультурной динамики общества вызывает социальные конфликты внутри самого общества? (10.4.1, 10.4.2)
9. В чем заключается роль образования, воспитания и просвещения общества в предотвращении социальных конфликтов? (10.3.3, 10.3.4)
10. Могут ли вступать в противоречия наука и нравственность? (1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.2.5, 1.2.8)
11. Какой из аспектов глобальных проблем современности более важен для преодоления кризиса? (10.4.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8)
12. Может ли успешная политическая деятельность человека сочетаться с личной нравственностью? (8.3.1, 8.5.3)
13. В чем состоит главная нравственная проблема в наши дни? (1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8, 15.1.2)

14. Является ли приемлемым для общества нарциссизм общечеловеческого плана? (10.3.2, 10.3.3)

15. Может ли различие в скорости обращения информации и темпах развития различных социальных слоев породить конфликты? (10.4.1, 10.4.2, 10.4.3)

16. Назовите четыре эпохальных потрясения, вызвавших нарушение естественных ритмов эволюции российского этноса? (10.6.1)

17. Какие личности в литературе, политике и революционном движении представляли пути духовного, интеллектуального и материального преобразования России в конце XIX в. и начале XX в.? (10.6.2)

18. Как распределены в кинофильме «Белое солнце пустыни» роли представителей этнических и социальных слоев в соответствии с доминированием в них материальных, интеллектуальных и духовных интересов? (10.6.3)

19. От чего зависит, каким путем разрешаются социальные конфликты, революционным или реформационным? (10.1.6, 10.1.7, 10.1.7, 10.4.3)

## Тема 11 ИСТОКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДОБРА И ЗЛА В ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

### 11.1. Многоплановость проблемы добра и зла

11.1.1. Проблема добра и зла — чрезвычайно многоплановая и включает в себя множество аспектов:

— что есть добро и зло и каковы критерии их различения;

— каковы истоки происхождения добра и зла;

— Человек по природе своей добр или зол, «волк или овца» (по Э. Фромму);

— как связаны добро и зло с нравственностью и с ориентацией характера Человека;

— как должен относиться Человек ко злу (проблема «*непротивления злу насилием*» — по Л. Н. Толстому или «*сопротивления злу силой*» — по И. А. Ильину).

И это далеко не полный перечень аспектов фундаментальной философско-этической проблемы добра и зла. Сложность ее рассмотрения в рамках одной темы обусловлена, однако, не только ее многоплановостью, но и тем, что, как всякая философская тема, она является вечной и, значит, не имеет однозначного решения, хотя и предполагает его и асимптотически стремится к нему.

11.1.2. Не будет преувеличением сказать, что, наверное, нет ни одного известного философа или мыслителя в истории культуры, который бы так или иначе не коснулся проблемы добра и зла в своих размышлениях о Человеке и о мире. Среди русских философов и писателей особенно глубоко и серьезно ею занимались Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, В. С. Соловьев, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой. Кроме того, решение данной проблемы осложняется тем, что отдельные аспекты ее тесно завязаны друг на друге, сложнейшим образом переплетены друг с другом и в то же время, все вместе взятые, своими корнями уходят в глубь другой проблемы — сущности Человека, которая также носит неоднозначный характер и относится к числу вечных философско-антропологических тем. И тем не менее проблема добра и зла настолько важна и жизненно необходима для Человека, что, не решив ее для себя так или иначе, Человек просто не может жить, не может осознавать себя Человеком и фактически не может им быть.

11.1.3. Всегда, на всех ступенях своего развития, Человек сознавал, что есть нечто высшее или некто высший по своему существу. И по отношению к этому Высшему началу нравственно, разумно и естественно чувство преклонения, благоговения, благочестия, которое и есть наша нравственная обязанность. «Человек может не исполнять своей нравственной обязанности, — пишет В. Соловьев в своем этическом сочинении «Духовные основы жизни», — но тогда он теряет свое нравственное достоинство».

11.1.4. Вот эти основные чувства *стыда, сочувствия и благоговения* составляют сущность нравственных (добрых) отношений Человека к тому, что ниже его, что равно ему и что выше его. «**Господство над материальными влечениями, солидарность со всеми живыми существами и внутренне добровольное свободное благоговение и подчинение сверхчеловеческому началу — вот вечные, неизблемые основы нравственной жизни человечества**», — считает В. Соловьев. Они же и являются основами добра.

Раскрывая смысл добра в человеческой природе, В. С. Соловьев в книге «Оправдание добра» устанавливает три основы нравственности, которые определяют отношение Человека к тому, что: 1) ниже его, 2) равно ему, 3) выше его. *Первая* — основа нравственного поведения добра устанавливает должное отношение Человека к тому, что ниже его. По сути — это материальная составляющая жизнедеятельности **Лю**. То, что ниже нас, — это наше тело, наша плоть, наши физические инстинкты, т. е. наши материальные потребности **Лю**. Достойное отношение к тому, что ниже нас, — это самообладание, господство духа над плотью, проявляющееся в чувстве стыда как естественном корне человеческой нравственности. Ни одно животное не обладает этим чувством. *Вторая* основа нравственного добра зиждется на правильном достойном отношении Человека к тому, что равно ему, — это люди. Естественное, нормальное отношение к людям, знакомое даже первобытному Человеку, дикарю, и свойственное всему живому на Земле — это чувство сострадания, сопереживания, чувство жалости (в данной трактовке — это инстинкт Ю4 в сочетании с приобретенными в опыте жизни Ф2 + Д3, из которых складывается человеческая духовность **Лс**). Третье нравственное данное человеческой природы (добра) — это отношение Человека к тому, что выше его. По сути здесь специфически дифференцировано этическое отношение Человека к его ма-

териальным **Лю**, интеллектуальным **Ля** и духовным **Лс** потребностям, причем явно обозначен аспект особой связи внутреннего мира Человека с некой инстанцией, находящейся вне и выше его.

11.1.4. Интересно заметить, что из трех первичных основ нравственной жизни одна (стыд) принадлежит исключительно Человеку, другая (сочувствие и сопереживание) в значительной степени свойственна многим животным, а третья (благоговение или преклонение перед высшим) свойственна Человеку, хотя замечается в слабой степени у некоторых животных в форме благоговейной любви, например, собаки к своему господину. Конечно, животным не свойственна религиозность в нашем понимании этого слова, но именно чувство благоговейного преклонения перед чем-то высшим в сочетании с другими очень сложными чувствами зарождается безотчетно и в других существах, а не только в Человеке.

11.1.5. Это свидетельствует о неразрывном единстве всего живого и о едва уловимых, тонких различиях между отдельными видами животных и Человеком, если всматриваться и вдумываться глубоко и серьезно в их природу и различные ее проявления. (А. Швейцер это выразил своей философией *благоговения перед жизнью*)

Однако это не означает, что между Человеком и животным нет принципиальной разницы, кроме разума и самосознания. Эта разница состоит еще в наличии у Человека стыда и совести. Стыд говорит Человеку: «Это не добро, это недолжно, это недостойно». Совесть же прибавляет аналитическое пояснение: «Сделавши это недозволенное или недолжное, ты виновен во зле, грехе, в преступлении». Именно эта «виноватая совесть» обычно и грызет Человека изнутри как голос совести, голос Бога.

## 11.2. Рассмотрение критериев различий добра и зла с исторической, научно-эволюционистской и религиозной точек зрения

11.2.1. Однако при этом возникает целый ряд вопросов: что является критерием добра и зла, как появилась у Человека способность различения и оценки добра и зла?

В настоящее время известно, что не сама способность к добру или злу, а способность осознанного различения добра от зла яв-

ляет собой (прирожденное? или социально приобретенное?) свойство, которое принципиально отличает Человека от любого даже самого высокоорганизованного животного. Животные бывают добрыми и злыми в своих реакциях на окружающее, но различие добра и зла как таковых не существует в их сознании, ибо *знания* добра и зла у них нет, хотя поведенческие, стереотипные инстинкты как видовые, так и индивидуальные, могут быть нередко достаточно сложными и иметь ценностное выражение.

Однако, затрагивая этот основной вопрос этики о критерии добра и зла, о возникновении этого различия и оценки, нельзя не поразиться всей глубине и сложности этого вопроса и невозможности его рассмотреть только с исторической или научно-эволюционистской точки зрения.

11.2.2. «Откуда само различие и может ли быть критерием различения добра, когда добро возникло после различения?» — спрашивает Н. Бердяев и считает, что «*высшая ценность лежит по ту сторону добра и зла, т. е. вопросу о различении добра и зла предшествует более первичный вопрос об отношении Бога и Человека, ибо само различие добра и зла явилось результатом грехопадения*». Вот это загадочное, явно философское понятие «*по ту сторону добра и зла*» свидетельствует об обращении Н. Бердяева, как к реальности, к некоей внечеловеческой инстанции. Похоже, следует искать морального начала вне бытия Человека, среди тех или иных «высших сил». Это уже на грани религиозной и философской веры, о чем речь будет ниже...

Библейский рассказ, или, как иногда говорят, миф о грехопадении и рае, принадлежит христианству и не приемлется теми, кто не приемлет христианство. Но суть проблемы состоит в том, что она не может быть даже поставлена, по мнению Н. А. Бердяева, если не признавать, что возникновению различия между добром и злом предшествует бытие «*по ту сторону добра и зла*», или «*до добра и зла*». Грехопадение после обретения сознания сделало нас моралистами. И мы стоим перед великой загадкой: как Человек мог отпасть от рая, который представляется блаженной жизнью, когда Космос был в Человеке, а Человек был в Боге. «*Изгнание Человека из рая и значит, что Человек выпал из Бога, Космос выпал из Человека*», по словам Н. Бердяева. В чем причина этого? — В незнании, которое было условием райской жизни? Но тогда это было царство бессознательного ощущения

гармонии своего существования с законами эволюции Природы. Вкусив запретные плоды с дерева *познания* добра и зла, Человек начал *различать* и *оценивать* добро и зло, и это стало причиной отпадения Человека от райской гармонии и целостности, от единства с Богом, как повествует Библия; а по сути речь идет о потере единства Человека с Природой, приведшей теперь к глобальному социально-экологическому кризису взаимоотношений Общества и Природы.

Горечь различения Человек предпочел райской жизни в невинности и незнании. И это стало началом человеческой истории и может стать причиной ее конца.

Хорошо ли, что возникло различие между добром и злом и является ли сознание падшим сознанием Человека? На этот вопрос можно ответить только с помощью парадоксальной логики: и да и нет.

11.2.3. Эта ситуация приводит на практике к тому, что, как подметил еще Сократ, люди пользуются некоторыми понятиями, как, например, честность, добро, красота, но не знают, что они означают, не могут однозначно их определить, т. к. им не известно, где здесь природная истина, а где — социальное заблуждение.

Что для одного Человека — добро, честность, красота, для другого — зло, ложь, безобразие. Парадокс состоит в том, что эти понятия, относительно которых люди не могут дать себе четкий отчет, они считают самыми важными и апеллируют к ним как к последней безусловной инстанции при выборе того или иного своего поступка. Получается, что люди действуют вслепую. И Сократ, задумавшись над этим, пришел к выводу, что Человек творит зло от незнания прежде всего самого себя. Отсюда знаменитые сократовские изречения: «*Я знаю, что ничего не знаю*» и «*Познай себя!*».

11.2.4. Однако знание — знанием, а поступок — поступком. От знания до доброго или злого поступка — дистанция огромного размера. Известно, что любое, даже самое «безобидное» знание может быть употреблено Человеком как «в добро», так и «во зло». Вот почему в человеческой природе заложено нечто такое, что служит противовесом его разуму, ограничивающим условием для разума Человека. Что это за категория? Это нравственный закон, который внутри нас и который дан Человеку для различения

добра и зла. Как утверждал И. Кант, этот нравственный закон носит абсолютный характер и тождественен абсолютной необходимости добра. А Человек, будучи существом, наделенным разумом и свободой воли, выбирает, принимать ему этот всеобщий закон, распространяющийся на все живое, либо нет. *«Нравственный смысл жизни, — пишет В. С. Соловьев, — первоначально и окончательно определяется самим добром, доступным нам внутренне через нашу совесть и разум. Человек в принципе или по назначению своему есть безусловная внутренняя форма для добра как безусловного содержания. Все остается условно и относительно».*

11.2.5. Что же это за внутренняя форма — Человек — для ощущения добра через совесть по В. Соловьеву? Что же это за абсолютный характер нравственного закона внутри нас по И. Канту? И только ли внутри нас складывается сущностный механизм этого закона?

Речь идет по-видимому о каком-то интуитивном ощущении гармонии поступков, мыслей, устремлений Человека на основе коммуникативности с чем-то, способным извне сообщать информацию, сопоставление с которой и формирует ощущение добра и зла в природной части инстанции человеческой совести (Ю4).

В то же время, мы теперь очень хорошо знаем, что сопоставление этического качества поступков, мыслей, устремлений Человека в его внутреннем мире может происходить и с социально внушенными ему моральными установками (Ф2 + Д3), которые могут и совпадать и не совпадать с природной частью инстанции человеческой совести (Ю4). П. В. Симонов в связи с двумя составляющими духовно-ценностного ощущения человека писал (Симонов П. В., Ершов П. М., Вяземский Ю. П. Происхождение духовности. М.: Наука, 1989): «...есть способность эмоциональной реакции на результат своих предполагаемых или реализуемых действий в той мере, в какой они затрагивают удовлетворение двух фундаментальных потребностей: в объективной истине и альтруистическом желании добра. Совесть есть способность к самооценке собственных действий, не зависящей от норм, принятых в окружающей субъекта социальной среде. Вот почему совесть принципиально отлична от чувства долга. Норм и порожденных ими представлений о долге может быть много, но невозможно себе представить несколько «совестей». Голос совести — это голос истины в той мере, в какой она оказалась доступна

данному человеку, голос сочувствия в той мере, в какой эта способность присуща конкретной личности», добавим — от ее конкретной природы как индивида.

11.2.6. Способность испытывать чувство вины за недостойный поступок делает Человека существом нравственным на основе *прирожденной* или *социально приобретенной* части его совести. В обыденной жизни простой Человек не в состоянии столь скрупулезно разбираться со своей совестью, хотя эта совесть подчас доводит напряженность внутреннего мира до критического состояния. Казалось бы, именно здесь на помощь Человеку может прийти его сознание. Но ведь если Человек, *зная*, как должно поступить, всегда бы так и поступал, то в мире бы не было зла. Следовательно, знание без должной опоры на совесть еще не определяет добродетель Человека.

Вся беда заключается в том, что Человек бывает обычно лишь более или менее стыдлив, сострадателен, добросовестен и религиозен, и голос его совести бывает лишь более или менее слышен самим же Человеком. В Библии великолепно об этом написано:

*«Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю. Бедный я человек! Кто избавит меня от сего тела смерти?»* (К Римл.: 7: 19, 24).

11.2.7. Именно поэтому так важен для осуществления добра Человеком вклад от воспитания, образования и просвещения со стороны общества, дающего Человеку при его становлении незаменимый практический опыт для реализации врожденной природной нравственности (Ю4) в форме добрых поступков, мыслей и чувств (роль Ф2 и Д3 в структуре Личности).

### 11.3. Генезис различения добра и зла

11.3.1. Это и есть проявление фундаментального свойства сознания с его мучительной раздвоенностью на уровне понятия совесть. Познание родилось из свободы, из темных недр иррационального.

Возникновение сознания порождает страдание и боль вследствие отчуждения его от Природы и имеет вкус горечи.

Ф. Достоевский говорит даже, что страдание есть единственная причина сознания, которое характеризуется мучитель-



ным раздвоением, тем самым гениально вскрывая роль биологического компонента сопереживания Ю4 как обязательного условия возникновения сознания. И производимые сознанием различения и оценки всегда причиняют Человеку боль и страдание.

11.3.2. *«После грехопадения, — пишет Н. Бердяев, — была раскована добытийственная стихия, меонический хаос, и для охранения образа Человека неизбежно было образование сознания. Бессознательное перестало быть райским, в нем образовалось темное подполье, и сознанием нужно было оградить Человека от развращающейся нижней бездны. Но сознание заслоняет от Человека и сверхсознательное божественное бытие, оно мешает интуитивному созерцанию Бога. Но рай не утерян окончательно, отблески рая и воспоминания о нем остались в Человеке. К целостности, которая недоступна для сознания, к просветлению своей природы, к блаженству в Боге Человек идет через раздвоение, через несчастье и боль, к высшему благу идет через опыт зла. Несчастное сознание преодолевается через сверхсознание, куда входит весь пережитый опыт, опыт о добре и зле, опыт раздвоения и оценки, опыт боли и страдания, приводящие Человека к полноте и целостности Личности».* Так генезис добра и зла, генезис различения и оценки вкоренен в миф и опирается в сферу, лежащую «по ту сторону добра и зла», в неосознаваемое. Лишь сознание с его раздвоением, рефлексией, оценкой, с его болью и несчастьем, это несчастное сознание находится «по сю сторону добра и зла».

Именно здесь уместно вспомнить о дерзких гипотезах в современных физических воззрениях (Ромашин, Голубев и др.) возможности коммуникативной связи нашего внутреннего мира и завакуумного информационного поля, которое способно не только творить энергию и материю, но посылать в наш мир сведения о наиболее приемлемых для его универсальной эволюции комбинациях информации, определяющих направленность ощущения совести как ориентира гармонии внутреннего мира человека с универсальной эволюцией бытия.

Во введении к сборнику научных статей «Красота и мозг» (М.: Мир, 1995. С. 14) И. Ренчлер, Б. Херцбергер, Д. Эпстайн пишут об универсальной роли эстетического чувства как нравственно сближающего людей фактора: «Побуждение сотворить что-либо прекрасное или значительное из самого себя и из окру-

жающего раскрылось как всеобщее человеческое свойство, объединяющее все человечество как по вертикали — через всю его историю, так и по горизонтали — через границы самых непохожих культур. Эстетическое поведение (подбор рифм, танцы, сочинение музыки, рисование, украшение собственного тела, приготовление пищи) оказалось не только формой поддержания общественных связей, но и неким выходом для разочарования, безысходности и враждебности, смягчающим конфликты. Таким образом, эстетическое поведение признали коммуникативным процессом, создающим общепонятную основу для утверждения человеческой природы и благородства каждого индивидуума в рамках его культуры».

11.3.3. Размышляя над проблемой происхождения добра и зла в связи с первичным вопросом об отношении Бога и Человека, можно получить превратное представление о том, что миф о грехопадении якобы принижает Человека и превращает его в раба, вынужденного искупать первородный грех всю жизнь, расплачиваясь за сотворенное первоначальное зло в мире. Однако миф о грехопадении, с которого и начинается этика, как утверждает Н. А. Бердяев, имеет совсем иной смысл. Миф о первородном грехе страшно возвышает, а не принижает Человека, и он, фактически, миф о величии Человека. Действительно, наличие у Человека низменных, быть может, преступных инстинктов в его неосознаваемом, которое гениально было открыто З. Фрейдом и подтверждено современным психоанализом, не может служить доказательством падшей природы Человека. То, что у Человека есть «подполье», куда он может «падать» в силу присущей ему изначальной свободы, как раз и означает, что он есть существо высокое, свободный дух. Человек пал с высоты, но может на высоту и подняться. В сознании Человеком в себе первородного греха нет ничего унижительного для Человека. Именно потому, что мы живем в падшем мире, обреченном вращаться в категориях добра и зла, в различениях и оценках, мы можем глубоко осознавать проблему добра и зла во всей ее непреодолимой парадоксальности. И, действительно, мы на каждом шагу наталкиваемся на непреодолимые противоречия и трудности. Мы становимся то рабами зла, то рабами добра. «Добрые» делают «злыми», «злые» вызывают к «добру», когда их хотят погубить.

#### **11.4. Анализ влияния условий и врожденных предпосылок для возникновения представлений о добре и зле, исходя из структуры Личности и трех уровней обработки и хранения информации**

11.4.1. Конечно, решение всех аспектов проблемы добра и зла каждый Человек осуществляет самостоятельно на основе как индивидуальных врожденных (Ю4) свойств, так и приобретенных знаний и практических навыков (Ф2 + Д3). Но безусловным остается одно: чем более глубоко Человек стремится проникнуть всем своим существом с помощью разума, сердца, воли в осознание того, что же такое «добро и зло», «нравственное и безнравственное», «высокое и низкое», «хорошее и плохое», тем Человек становится все более и более совершенным на своем пути духовного восхождения к Личности.

11.4.2. Возникает вопрос: человек по природе своей добр или зол, волк или овца? Одни полагают, что люди — это овцы, другие считают их хищными волками. Как справедливо отмечает Э. Фромм, изучавший эту проблему, обе стороны могут привести аргументы в пользу своей точки зрения. Выходит, что Человек одновременно и волк, и овца или не является ни тем, ни другим по своей врожденной природе.

11.4.3. Обращаясь к структуре Личности, изложенной в предыдущих лекциях, можно проанализировать условия и врожденные предпосылки для возникновения добра и зла, исходя из базовых составляющих Личности и врожденных компонентов бессознательного.

Вспомним, что для осуществления эволюции человеческого рода Человеку от Природы даются общевитальные компоненты бессознательного (самосохранения Ю1, продолжения рода Ю2, обновления информации Ю3, включенные нами в составляющую материальных потребностей Ло) с такой избыточной мощностью, которая должна быть способной преодолеть Хаос окружающего мира. В соприкосновении с косной и живой природой проявление этих компонентов в составляющей материальных потребностей человека не должно превышать пределов, за которыми начинает осуществляться зло по отношению к окружающей его жизни и жизни его потомков. Естественным ограничением возможного недоброго по отношению ко всему живому проявления трех природных компонентов материальных по-

требностей Ю1, Ю2, Ю3 служит присущий человеку от природы компонент способности к сопереживанию Ю4. Такой механизм ограничения зла, происходящего из необходимой для продолжения эволюции жизни избыточности трех общевитальных компонентов материальных потребностей Ю1, Ю2, Ю3, является своеобразным законом природной нравственности для всего живого. Что же касается представлений человека о добре и зле для его потомков, то оно, как известно, может сформироваться только на основе ценностного подхода к создаваемому в сознании прогнозу последствий поступков человека для потомков.

11.4.4. Сквозь толщу осознаваемого Д и подсознательного Ф сознание с большим трудом и подчас весьма искаженно докапывается до реальной картины естественного взаимодействия врожденных компонентов бессознательного Ю4, да еще динамических стереотипов стадного реагирования, участвующих в формировании представлений о добре и зле у человека наряду с приобретаемыми им в обществе компонентами Ф2 и Д3. Вот почему так яростно выступали за природную нравственность в противовес социальной морали Ж.-Ж. Руссо, Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, Л. Н. Толстой, всем сердцем и разумом ощутившие искаженность естественных первородных представлений о добре и зле в социальной морали своего времени. И вполне возможно, что искажение сознанием первородной картины взаимодействия врожденных бессознательных компонентов, участвующих в создании представлений о добре и зле, также является законом эволюции обладающих сознанием существ. И здесь уместно снова вспомнить важнейшее положение в учении Христа о тщетности попыток грешных земных людей после их отпадения от Бога самонадеянно брать на себя различие добра и зла, положение, в котором как в капле воды отразились предупреждения об опасности объективного искажения сознанием и подсознанием человека определяющей роли врожденных бессознательных компонентов в становлении его как Личности, в частности и в особенности, компонента сопереживания Ю4, по сути являющегося основой высшей нравственной заповеди христианства: любви к Богу через сочувствие и сострадание к людям, исключаяющей противостояние злу злом. В обращении Иисуса Христа к людям: «Будьте совершенны как Отец ваш» можно услышать его призыв к ориентации поведения людей на

врожденные компоненты от самой первородной природы, естественно направляющие человека на предопределенный Богом путь праведной жизни, не замутненной суетной греховностью социума и его биологических атавизмов.

11.4.5. И все-таки, *именно и только сознание* человека способно понять и прогнозировать в определенной мере возможные варианты взаимодействия врожденных бессознательных и приобретенных подсознательных компонентов в духовной составляющей жизнедеятельности Личности, в обиходе именуемой совестью. Именно сознание, опираясь на реальное представление о совести, становится способным ограничивать переключением или волей искажение сложившихся представлений человека о добре и зле, вытекающих из естественных колебаний активизации врожденного компонента сопереживания Ю4, если последний, конечно, не имеет патологической отрицательной садистской направленности.

11.4.6. Таким образом, в Человеке врожденно в потенциале могут быть заложены оба начала, обе возможности и способности как к добру, так и ко злу. А какая склонность будет проявляться у Человека преимущественно в жизни, зависит от условий формирования той или иной ориентации характера Человека. И последующего фактически свободного его выбора: сделает ли он приоритетным, самым ценным в своей жизни свои материальные потребности в ущерб всем остальным или будет гармонично развиваться, не забывая и о своем интеллектуальном развитии, и о духовно-нравственном совершенствовании. И, как считает Э. Фромм, характер и судьба Человека является его индивидуальным ответом на экзистенциальные дихотомии человеческого существования.

### **11.5. Соотношение проблемы добра и зла с проблемой нравственности и ориентацией характера Человека**

11.5.1. В случае плодотворной ориентации характер Человека основан на любви и добром отношении к себе, к другим, к миру, в случае неплодотворной, деструктивной ориентации — характер Человека основан на нелюбви, бессилии, страхе, злобе, зависти, презрении и ненависти Человека к самому себе, к другим, к миру. *«В зле Человек теряет сам себя при трагической попытке*

*освободиться от тяжести своего человеческого бытия»*, — пишет Э. Фромм. Так как у Человека имеется свободный выбор в пути своего продвижения по жизни: вперед и выше (прогрессивный путь) или назад и вниз (регрессивный путь), то зло — это попытка Человека регрессировать к дочеловеческому существованию и уничтожить специфически человеческое: разум, любовь, свободу. Уровень деструктивности Человека пропорционален уровню задержки развития его природных способностей к творчеству. Значит, деструктивность Человека, порождающая его злую волю, есть результат его неизжитой жизни, его неосуществленной эволюции в восхождении к Личности. Э. Фромм расценивает зло как результат неудачи Человека в реализации своей жизни.

11.5.2. Таким образом, индивидуальные и социальные условия, блокирующие жизнеутверждающую энергию эволюции Человека в Природе и Обществе, порождают деструктивность Человека и являются источником, где берут начало разнообразные проявления зла. Конечно, не в одночасье Человек скатывается в пропасть зла, это — процесс. Но, как пишет Н. Бердяев, *«есть блеск на границе мира тьмы и мира света. Зло сначала обращается с нами как с господином, потом как с сотрудником, и, наконец, само делается господином»*. Две противоположные причины, две крайности вызывают зло в Человеке: или образовавшаяся в омертвевшей к сопереживанию (Ю4) душе пустота вызывает притяжение зла, или страсть (Ю1, Ю2, Ю3, Д2, Ф1, Д3, Ф2), ставшая «идеей фикс», вытеснившая сопереживание, перерождается в зло. Сама по себе страсть не есть еще зло, но она легко перерождается в зло при потере внутренней свободы в подчинении ей. И тогда одно преступление легко порождает другое, Человек не может разорвать порочный круг и входит в магическую преступную атмосферу. Это замечательно изображено В. Шекспиром в его драме «Макбет».

### **11.6. Дискуссия И. Ильина и Л. Толстого об отношении Человека ко злу: сопротивление злу силой или непротивление злу насилием**

11.6.1. В проблеме добра и зла имеется еще один сложный вопрос, споры по поводу которого велись в веках и ведутся по сей день.

Как относиться Человеку ко злу? Со злом надо бороться, уничтожать его или мириться и терпеть? Какую философскую позицию Человеку выбрать, чтобы быть нравственным? Непротивление злу насилием (по Л. Н. Толстому) или сопротивление злу силой (по И. А. Ильину)?

11.6.2. И. А. Ильин, посвятив этому вопросу целое философское исследование «О сопротивлении злу силой», считает, что «непротивление», в смысле отсутствия всякого сопротивления злу, означало бы принятие зла, допущение его и предоставление ему свободы, которая, в свою очередь, способствовала бы узакониванию слабости, эгоцентризма, безволия в Человеке.

Однако это не означает призыв к беспощадной борьбе со злом как к способу его радикального преодоления. Дело обстоит гораздо сложнее и тоньше. Если учесть, что истинное местонахождение добра и зла — человеческий внутренний душевно-духовный мир, то, хоть и должна осуществляться повсеместно борьба с внешними проявлениями зла, истинное же его преодоление может быть достигнуто только на пути внутреннего очищения и духовного перерождения Человека.

*«Кто хочет подлинно воспротивиться злу и преодолеть его, тот должен не просто подавить его внешние проявления и не только пресечь его внутренний напор. Он должен достигнуть того, чтобы злая страсть его собственной души из своей собственной глубины очистилась, переродилась и перестала быть в своем злом облици»,* — пишет И. Ильин.

11.6.3. Таким образом, как справедливо отмечает Н. Бердяев, зло может быть только имманентно преодолено преобразованием его энергии в устремленность к добру. Нужно не истребление «злых», а просветление «злых», ибо зло можно победить лишь изнутри, а не одним насильственным недопущением или истреблением. И вместе с тем должны быть положены внешние пределы проявлениям зла, истребляющим жизнь.

Очевидно, что концепция самогармонизирующейся в эволюции антропосферы снимает проблемы теодицеи или космодицеи (т. е. «оправдания» Бога или Космоса как высших сил, ответственных, якобы, за наличие в мире зла) как лишённые какого-либо смысла. Вместе с тем она делает возможным решение проблемы основания морали. Согласно этой концепции, мораль не является чем-то изначально противоположным практиче-

ским интересам и естественным склонностям человека. Другое дело, что человек в его настоящем состоянии представляет собой незавершенное существо. Его этические нормы должны совершенствоваться за счет доведения до осознания мысли о неотделимости его от антропосферы, а значит, и от непосредственно окружающих его конкретных людей. Идущее из глубины веков «золотое правило» нравственности: *«Не делай другим того, чего не пожелаешь себе»*, — в новую эпоху должно быть дополнено словами: *«поскольку в других есть частичка тебя»*. Если Космос сам по себе этически нейтрален, то функционирование тонкого плана антропосферы во многом опирается на этические, эволюционирующие вместе с Человеком законы. Поэтому благодаря своим добрым делам человек получает возможность гармонизации отношений между своим индивидуальным внутренним миром и антропосферным континуумом, являющимся частью эволюции Универсума.

11.6.4. Со злом должна идти одновременно безнасильственная духовная и насильственная социальная борьба. Социальная борьба не может не прибегать к силе в условиях этого мира. Насилие становится оправданием, если оно останавливает силы зла от причинения страдания невинным людям, о чем судить можно только с позиций высшей духовности, высшего проявления сочувствия, сопереживания и сострадания к невинно страдающим от зла (компонент Ю4). Духовная же борьба может быть лишь просветлением и преображением, а не насилием. Зло есть прежде всего потеря цельности Человека, отрыв от естественных основ гармонии Универсума и возникновение расколотого, расщепленного на части существа, пытающегося отомстить всему миру за это. Злой Человек — это несчастный Человек, его следует пожалеть, ибо он не состоялся как Личность; интуитивно ощущая это, но не всегда *осознавая*, он в глубине души сам страдает от этого. Добро же в Человеке есть внутренняя целостность, единство, подчинение душевной и телесной жизни духовному началу, созвучному гармонии творения в эволюции Универсума.

11.6.5. Вот почему христианская этика, которая является парадоксальной, как парадоксальна сама истина, в Новом Завете в отличие от Ветхого Завета, где дана этика закона, учит: *«Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага»*

*твоего. А я говорю Вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас»* (Матфей: 5: 43, 44). И действительно, во-первых, мы должны быть благодарны нашим врагам за то, что они указывают нам на наши недостатки и слабости. А во-вторых, наш долг помочь им избавиться от отягощающего их жизнь злонравия. И как невозможно тьму рассеять тьмой, она от этого станет еще плотнее, а только светом, так и зло невозможно преодолеть еще большим злом и насилием, а только — добром. Ибо написано: *«Никому не отдавайте зло на зло, но пекусь о добром перед всеми человеками», «Не будь побежден злом, но побеждай зло добром»* (К Римл.: 12: 7, 21).

11.6.6. Есть еще один аспект зла в свете парадоксальной его природы. Зло есть возврат к Хаосу, отказ от созидания, и вместе с тем зло имеет положительное значение, так как оно само питает высшую творческую силу добра для своего преодоления. Возможность направленного использования зла как стихийной энергии Хаоса есть условие добра, ибо насильственное уничтожение или недопущение зла нередко оборачивается большим злом и умножает зло в мире. Да и неправедный путь к добру легко может оборачиваться во зло. Недаром же говорят, что «благими намерениями устлана дорога в ад». Так что добро и зло в эволюции природы взаимосвязаны, и одно не бывает без другого.

Энергия преображенного в добро зла воспевается даже в русском народном творчестве, например, в известной песне о Кудеяре-разбойнике, который искренне раскаявшись после своих злодеяний, обратился в монашество и сотворил много добра для людей.

Таковы парадоксы и диалектика проблемы добра и зла в Природе, в Обществе и в Человеке.

11.6.6. Сегодня стало очевидным, что замутненность социальными предрассудками, массой сведений и шумовых эффектов попкультуры уже создали ситуацию неспособности людей отличать ощущение добра и зла в их отношении с Природой и Обществом, что и явилось причиной современного глобального социально-экологического кризиса. Отсюда следует необходимость ускоренного продвижения в духовном развитии Человека с обострением восприятия им добра и зла как обязательно-

го условия соблюдения требований *«экологического императива»*, диктуемого Природой Человеку и Обществу, если человечество хочет сохранить себя на Земле.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 11

1. Кто из русских религиозных философов описал связь Добра и Зла с нравственностью человека с опорой на триаду составляющих жизнедеятельности Человека (материальной, интеллектуальной и духовной)? (11.1.4, 11.2.5)

2. Кому из древних мыслителей, считавшему, что человек творит зло от незнания самого себя, принадлежат слова: «Я знаю, что ничего не знаю»? (11.2.3)

3. Кто является автором учения о нравственном законе, который существует внутри нас («Категорическом императиве») как основном законе этики? (11.2.4)

4. Что из себя представляют поиски физических первоосновных эволюционных истоков добра и зла? (11.3.2)

5. В чем причина яростного неприятия Ж. Руссо, Ф. Ницше, Л. Н. Толстым социальных норм морали с противопоставлением им природной человеческой нравственности? (11.4.4)

6. Может ли непротивление злу насилием преобразовать зло в добро во внутреннем мире Человека? (11.1.1)

7. Может ли быть оправданным сопротивление злу насилием, если зло направлено на невинных людей? (11.6.2, 11.6.3, 11.6.4)

8. Можно ли считать золотое правило нравственности общечеловеческой этической нормой? (11.6.3)

9. Есть ли связь представлений Человека о добре и зле с универсальной эволюцией нашего мира? (11.6.3)

10. Как вы понимаете парадоксальное положение учения Христа «Любите врагов ваших...» по отношению к вашим врагам и к самому себе? (11.6.5)

11. Что в настоящее время становится сильнее: реально действующие социальные представления Человека о добре и зле или его генетически врожденное ощущение добра и зла в отношениях с Природой и Обществом? (11.6.7)

## Тема 12 ЗНАНИЕ И ВЕРА В МИРООЩУЩЕНИИ ЧЕЛОВЕКА

### 12.1. О феномене веры как результате переключения Личности на активизацию ее духовной составляющей вследствие страха перед Природой и Обществом

12.1.1. В теме 4 мы уже говорили о способности знания быть выраженным в той или иной форме, быть переданным, нарастать количественно и тем самым быть основой качественных изменений во взаимоотношениях Человека с Обществом и Природой. Мы высказывали предположение о способности оснований веры рождаться заново с рождением каждого Человека и проявляться в его мироощущении только по мере становления его как Личности. По сути потребность в вере возникает, когда человек испытывает очередной этап страха за свое самосохранение в обстановке заброшенности среди могучих стихийных сил Природы и Общества. Очевидностью стал тот факт, что по мере нарастания знаний в обществе и совершенствования средств их передачи объем доступной сознанию Человека информации увеличивается, растет интеллектуальная мощь общества, в значительной степени воплощаясь в его материальную обустроенность. При этом растет уверенность в удовлетворении материальных благ, но одновременно резко падает способность человека нормально жить в этом непрерывном калейдоскопе информации и быстро меняющихся по нарастающей потребностей. Нарастают возможности внедрения в подсознание людей идеологических социальных установок, включая религиозные. В этих условиях нарастает возможность усвоения самим Человеком определенных социальных установок, связанных с представлениями о вере.

12.1.2 В условиях перенапряжения познавательной способности и вечной погони за удовлетворением материальных потребностей естественно появление у человека усталости и страха «не успеть» в этой гонке. Одним из выходов может быть переключение от сфер интеллектуального перенапряжения и материальных забот на ту или иную форму духовной составляющей жизни человека. Это может быть периодическое обращение к природе или искусству, компенсирующее усталость от перенапряжения в интеллектуальной или витально-потребностной составляющей

жизнедеятельности. Для основательного уравнивания накопившегося утомления и страха это может оказаться недостаточным, и Человек переключается на такие формы активизации духовной составляющей своей жизни, как межличностное единение в любви или обращение к глубинным первоосновам своей Личности, которые и являются основанием религиозного восприятия мира (или веры в трансцендентное основание человеческого бытия).

12.1.3. Своеобразной формой «бегства от себя», от мучающих его проблем и страха не устоять перед ними может стать для Человека попытка спрятаться в чащобах единения с господствующим в обществе идеологическим движением, принадлежность к которому дает Человеку определенные гарантии безопасности и уверенности.

12.1.4. Источниками перенапряжения интеллектуальной составляющей жизнедеятельности Человека могут быть стресс от интенсивной учебы, от нервозности на работе или в семье, от социальной нестабильности. Витально-потребностная составляющая может стать источником перенапряжения от стресса по причине угрозы жизни, материальному благополучию, потери близкого Человека, стихийного бедствия, катастрофы, криминального нападения.

12.1.5. В зависимости от индивидуальных особенностей Человека это переключение осуществляется с той или иной степенью напряжения его психических сил. Для гармонических уравновешенных натур это происходит естественно и без особых усилий. Натуры, сложившиеся с заметно выраженной неравномерностью составляющих жизнедеятельности (интеллектуальной, витально-потребностной и духовной), и к тому же неуравновешенные, осуществляют это переключение, как правило, вынужденно и достаточно болезненно. Люди, располагающие ясным представлением о структуре своего внутреннего мира и свойствах своего характера, имеют возможность привнести элемент сознательного управления целесообразным переключением активизации составляющих своей жизнедеятельности посредством распределения времени и интереса. Поскольку натуры первого и третьего типа распространены меньше, чем натуры второго типа, на практике мы наблюдаем чаще вариант достаточно болезненного вынужденного переключения уставшего или за-

гнанного в угол Человека на духовные сферы жизнедеятельности. Обращение к религиозной вере для простого Человека является самым доступным и естественным переключением на духовность.

12.1.6. В обществах с различным уровнем материального благосостояния и информированности различаются и предрасположенности к формам ухода людей от перенапряженности жизни. В обществе, где довлеют нищета и невежество, переключение реализуется преимущественно на религиозную веру в исторически сложившейся конфессии. В обществе с достаточным благосостоянием и просвещенностью переключение, как правило, реализуется на смену познавательных впечатлений или доступных материальных благ, поскольку для достижения критической перенапряженности в этом обществе причин меньше. Но этот путь рано или поздно вследствие своей однообразной монотонности приводит Человека к острой потребности ответить самому себе на вопрос о смысле жизни в такой однообразии и обратиться к опоре на первоосновы своей сущности, что равносильно устремлению к духовному прозрению на основе веры. К аналогичному результату, только с позиций конфликта своей сущности и требований общества, приводит попытка Человека конформистски спрятаться от себя в принадлежности к господствующей идеологии, что характерно для тоталитарных обществ. Удивительным феноменом стало нередкое обращение к вере людей сугубо естественнонаучного плана, как правило в силу ясного ощущения ими невозможности проникнуть за определенные пределы достигнутого знания в микрокосме и макрокосме. Ничто, пожалуй, так убедительно не доказывает необходимость у людей потребности в вере, поскольку граница познания и неизвестного в силу бесконечности нашего мира, постоянно расширяясь, будет существовать пока будет жить человечество и множить свое знание.

12.1.7. Поэтому каждый раз, продвигаясь по жизни, измученный проблемами своего времени в Природе и Обществе, Человек далеко не всегда и не сразу способен разобраться в сложностях взаимодействия структуры своего внутреннего мира и окружающей социальной и природной среды. Во избежание ощущения опасности и неуверенности Человек вынужден метаться между доступными его восприятию знанием и верой до тех пор, пока

ценой своих страданий и опыта он не дорастает до осознания реального соотношения между ними и в самом себе, и в обществе, в котором ему довелось родиться и жить. И в этом проявляется один из решительных этапов его становления как Личности и обретения духовной свободы. И, видимо, нечто подобное приходилось уже переживать и предстоит пережить Обществу в целом на его пути к ноосфере. При этом будут испытывать эволюционные преобразования и формы самой религии соответственно расширяющемуся знанию людей о мироздании. Эволюцию соотношения веры и знания в истории Общества П. А. Сорокин определил очень точно: «Возьмите религию, или, иначе говоря, миропонимание. Что она такое, как не трансформировавшийся мир понятий, как не мирообъемлющий синтез, представляющий простой вывод и обобщение мира понятий! Что это так, подтверждается всем ходом мировой истории! Какова высота знания — такова и религия».

## **12.2. Обоснование непротиворечивости знания и веры**

12.2.1. Открытие Человеком компонентов его внутреннего мира, соприкасающихся с трансцендентными сторонами бытия, происходит только из его личного опыта прохождения экстремальных ситуаций, когда для него обнажаются как реальность первоосновные, врожденные предрасположенности его природы. Опыт экстремальной угрозы существованию Человека может служить причиной крайней степени рефлексии до границы своего знания о себе и бытии. Такая мучительная, граничащая с отчаянием рефлексия становится для человека реальным основанием веры в свою личную сопричастность единому Первозамыслу мироздания в религиозной или какой-либо другой форме, признающей это единство. В свое время обостренно и глубоко раскрытие религиозного толкования этого единства мироздания было выражено великим верующим естествоиспытателем Б. Паскалем. Созвучно тому же были сформулированы представления Н. А. Бердяева о вере как раскрепощении Человека от ограниченности чисто умозрительного материалистического познания сущности бытия и о сопричастности первооснов Человека божественному замыслу мироздания как первопричине его личной свободы на арене жизни. К. Ясперс писал об ощущении Че-

ловеком его экзистенциальной сущности как пределе познания Человеком самого себя и форме связи его с трансценденцией бытия. В этом он видел безграничные возможности такого постижения мироздания, которое включает в себя Человека и является сущностным единством с ним, а это вплотную подводит к обоснованию возможности непротиворечивости знания и веры.

12.2.2. Величайшие умы человечества, достигшие вершин познания в естественных науках совсем недавнего времени, допускали в своем мировоззрении взаимодополнение и непротиворечивость знания и веры: А. Эйнштейн, М. Планк, Н. Бор, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, И. П. Павлов, К. Г. Юнг, А. Д. Сахаров. Пожалуй, именно к ним в наибольшей мере могут быть отнесены слова известного мыслителя нашего времени В. Франкла: «Ученый должен иметь нечто большее, чем знание: он должен обладать мудростью, т. е. знание плюс сознание его ограничений».

### **12.3. О концепции ограниченного рационализма и ограниченности знаний**

12.3.1. Со всей определенностью в истории проявляется факт скоротечного роста знания, которым располагает человечество, с одновременным нарастанием ощущения бессилия этого знания предотвратить гигантские катаклизмы социального и геокосмического плана. Что стоит препятствием на пути, казалось бы, очевидного могущества знания? Роковая воля вселенского Хаоса, всемогущество богов, безграничная мудрость Первозамысла или просто *реальная ограниченность нашего знания?*

12.3.2. Тысячекратно в истории и миллионнократно в человеческих судьбах подтверждалась несостоятельность расчета людей на четкое логическое знание в их попытках обрести гарантированные уверенность и успех, а главное, смысл и оправдание своей сопричастности эволюции мироздания. Абсурд нашего времени, подвешенного над пропастью на тончайшей нити коллективного согласованного знания об опасности всеобщей гибели, является самым убедительным подтверждением этому. Будет ли расти роль этого согласованного знания человечества об угрожающей ему от него же самого опасности или нет, от этого зависит сегодня судьба земной цивилизации — быть ей или не быть.

12.3.3. На какой же основе может быть достигнуто необходимое для продолжения эволюции человечества возрастание согласованного общечеловеческого знания, которое способно предотвратить вплотную приблизившуюся к нам экологическую катастрофу?

В истории общеизвестны примеры единения человеческого знания на основе веры масс в единство людей перед Богом. Религия в сочетании с государственным обустройством нередко обеспечивала относительно стабильное развитие целых этносов и наций на протяжении многих сотен и даже тысяч лет. По прошествии времени, как правило, нехватка знаний и нравственности в управлении или утрата первоначальной чистоты одухотворенности религии приводили к развалу империй и цивилизаций.

12.3.4. Единение и согласие человеческого знания нередко осуществлялись установлением жесткой дисциплины, в крайнем своем проявлении переходящей в тоталитаризм, который, как правило, продержавшись несколько десятков лет, завершался самораспадом с той или иной степенью трагических последствий. Правда, в условиях массового невежества в истории известны примеры существования тоталитарных систем и по несколько сотен лет (знаменитый «перувианский коммунизм» инкской цивилизации), и даже несколько тысячелетий (в древнеегипетской цивилизации).

### **12.4. О различии веры философской и веры религиозной**

12.4.1. Казалось бы, что мешает единению согласованного человеческого знания на основе реального представления о его достоверности и границах в рамках так называемой *философской веры* (К. Ясперс) с трезвой оценкой экзистенциальности в бытии? Следует признать, что в истории мы только начали приближаться к возможности осуществления подобного опыта. Поскольку наименее изведанным в опыте является путь единения людей на базе философской веры с ясным представлением об ограниченности знания, определим сначала истоки самодисциплины знания, не позволившей ему пока проявить себя в качестве спасительной опоры при регулярно повторяющихся погружениях человечества в пучину социальных и природных бедствий.



12.4.2. Первой причиной неполноты достоверности знания является некорректность исходных элементарных ощущений по отношению к реальному бытию вследствие ограниченности и относительной примитивности их восприятия человеком через органы чувств, не говоря уже о невозможности для воспринимающего окружающий мир Человека отстраниться от его соучастия в субъект-объектном бытии с этим миром.

*Все, что видим мы, — видимость только одна.  
Далеко от поверхности мира до дна.  
Полагай несущественным явное в мире,  
Ибо тайная сущность вещей — не видна.  
Круг неба ослепляет нас блеском своим.  
Ни конца, ни начала его мы не зрим.  
Этот круг не доступен для логики нашей,  
Меркой разума нашего неизмерим.*

ОМАР ХАЙЯМ

12.4.3. Вторым источником неполноты достоверности знания следует считать тот факт, что все последующие за некорректным элементарным восприятием логические построения в сознании неизбежно будут создавать систему искаженного по отношению к реальности знания по причине накопления исходных некорректностей у индивидов и неполноты совпадения представлений о содержании символов, участвующих в построении знаний в обществе.

Так и сказано в Писании: «...Мы отчасти знаем и отчасти пророчествуем.... Мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно» (1 Коринф: 13: 9, 12).

12.4.3. Как видно с давних времен и религия и естественнонаучное знание достаточно ясно отдавали себе отчет об относительности и неполноте нашего знания, однако, если религия непознанное догматически списывало целиком на волю Бога, и это было фундаментом *религиозной веры*, то наука оставляла за собой право продвигаться знанию за пределы познанного, оставляя Человеку право на *философскую веру* в возможность этого продвижения по воле Человека. Заслуживает интереса заключение по этой проблеме Нобелевского лауреата, великого отечественного физиолога академика И. П. Павлова, как известно, глубоко верующего человека: «Я не отрицаю психологии как познания

внутреннего мира человека. Тем не менее я склонен отрицать что-нибудь из глубочайших влечений человеческого духа. Здесь и сейчас я только отстаиваю и утверждаю абсолютные, непререкаемые права естественнонаучной мысли всюду и до тех пор, где и покуда она может проявлять свою мощь. А кто знает, где кончается эта возможность!» (Павлов И. П. Полное собрание трудов. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. Т. 3. Кн. 1).

## 12.5. Сущность понятия «эмпирического обобщения»

12.5.1. Отсюда проясняются возможности повышения степени достоверности знания: во-первых, посредством предельно возможного приближения исходных элементарных ощущений к сущности воспринимаемого и, во-вторых, через минимизацию системного искажения символов познаваемого по отношению к его сущности посредством сопоставления логически полученного представления с уникальными случаями прямого восприятия. И как это ни покоробит ортодоксов представлений о знании как всемогущей силе, приходится признать необходимость опоры *знания* на своеобразное проявление *веры* в возможность совершенствования знания, опирающейся на реальную способность человека непосредственно воспринимать свое единство с бытием окружающего его мира. Справедливости ради надо признать исключительную трудность осуществления этого пути совершенствования знания, которое граничит с прозрениями уникальных личностей, гениальных в своем непосредственном проникновении в сущность явлений до уровня их изначального бытия. Не исключено, что именно по причине не общей доступности этого восприятия бытия оно до сих пор не допускается в категорию научного знания. Оно присутствует, в лучшем случае, в рассуждениях некоторых незашоренных ученых в виде понятия *эмпирического обобщения*, так удачно в свое время найденного и примененного В. И. Вернадским в его всеми признаваемых сегодня научными трудах. Ш. Ауробиндо именно это имел в виду, когда писал: «Наука должна превзойти себя и должна вскоре быть достигнута поднимающимся приливом психологического и психического знания, которое не может не преуспеть в принуждении к совершенно новому взгляду на человеческое бытие и открывает новые горизонты перед человечеством».

12.5.2. Ясно, что применительно к обществу в целом этот путь усиления достоверности знания деятельностью уникальных личностей в исключительных обстоятельствах не может рассматриваться как пригодный для ускоренного просветления общественного сознания. Более вероятно овладение им, как это бывало и в прошлом, определенного незначительного слоя — своеобразной элиты посвященных, — задачей которого должно быть распространение и укрепление в сознании большинства массы тех вершин мудрости и нравственности, которые помогли бы обществу избежать многих несчастий его эволюции. Но до той поры, пока это сбудется, у массы нет иного выбора, как доверить элите управление обществом посредством его сплочения через вероучение или государственное устройство, одновременно не жалеть ни сил, ни средств для того, чтобы подниматься самой до уровня этой элиты. Однако, хотя такое доверие массы в передаче функции управления обществом элите является типичным, общеизвестны также в истории все несовершенства и опасности, таящиеся в постепенной утрате нравственной ответственности за судьбу общества, опираясь на которую элита искренне или напоказ первоначально приобретала доверие массы. В результате когда-то претендовавшая на духовность элита вырождается в корыстную земную власть, не имеющую более важных целей, чем самосохранение. За неумение определить, выбрать и удержать элиту, способную ответственно обеспечить нормальное естественное развитие общества без катастрофических социальных потрясений, массы расплачивались в истории морями крови и страданиями миллионов. Но как ни горестно это признать, не исключено, что этот путь становления общества до тех пор, пока не будет достигнут должный уровень зрелости массы, является объективно обусловленным и, возможно, даже неизбежным.

### **12.6. Роль и место системы «Учитель» в обществе, по представлениям Н. Н. Моисеева**

12.6.1. И тем более, при любой форме единения общества (от религиозной до тоталитарной), задачей первостепенной важности является избавление массы от невежества, обогащение ее информацией знания и духовности через ту самую систему об-

щества «Учитель», которую призвана осуществлять интеллектуальная и духовная элита общества вне зависимости от того, какого качества власть имущие в это время правят. Система «Учитель» в обществе, по представлению Н. Н. Моисеева, включает в себя такие генераторы и проводники культуры, как наука, просвещение, образование, средства массовой информации, искусство, воспитание. Этот путь информатизации общества, расширения влияния знания в обществе до очередного доступного ему уровня становления его духовности в определенной степени предсказан в работах О. Тоффлера, Н. Н. Моисеева, А. Д. Урсула.

12.6.2. До той поры, пока массы, хотя бы в большинстве, не поднимутся до осознания законов Природы, позволяющего разумно преодолевать неизбежные кризисы в эволюции Человека и Общества, посредством гармоничного разрешения конфликтов в динамическом взаимодействии звеньев системы Человек—Природа—Общество, в обществе будет оставаться потенциальная возможность стихийного проявления саморазрушительных процессов. Попытки избежать социальных катастроф будут предприниматься посредством временного общественного согласия либо через нравственный императив на основе ненасильственных вероучений (Л. Толстого, М. Ганди, А. Швейцера, Э. Фромма), либо через осознанно воспринятое как необходимость государственное устройство, разумное и достаточно жесткое, чтобы служить объединению общества, но застрахованное демократическим механизмом от рецидивов тоталитарности.

12.6.3. Однако, как уже многократно было доказано всей тысячелетней историей человечества, эти пути насаждения нравственности «сверху» обречены: законы, моральные заповеди автоматически не работают и с трудом усваиваются Человеком под давлением диктата, главным образом, под действием страха перед наказанием, если Человек и Общество не готовы к их органическому естественному восприятию. Добровольно Человек может следовать нравственным законам и заповедям, лишь когда они становятся его личными и исходят от сердца, а не только от ума. А для того чтобы нравственный закон начал действовать от сердца, Человек должен обрести духовную свободу и истинную веру, а это приходит через выстраданное в самопознании и опыте жизни саморазвитие Человека и, соответственно, Общества.

12.6.4. Попытки возложить надежды на учения о ненасильственном преобразовании Общества рано или поздно сталкивались с реальной природной порочностью человеческого внутреннего мира, что вынуждало Общество устанавливать некие правовые границы дозволенного проявления злонравия людей, за пределами которых Общество правомочно применяло насилие. Вопрос лишь в том, при каких обстоятельствах это может считаться оправданным и каковы пределы допустимого насилия. Так становится совершенно очевидным, что в условиях стремительно нарастающего социально-экологического кризиса промедление в заключении международных соглашений по запрещению ряда смертельно опасных направлений жизнедеятельности (наркомания, терроризм, загрязнение среды, оружие массового уничтожения для людей и т. п.) может оказаться губительным для человечества в целом.

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 12

1. Является ли нарастание знаний в Обществе фактором, который рано или поздно исключит возможность существования религии? (12.1.1, 12.1.2, 12.1.8, 12.1.4)
2. Что такое система «Учитель» в Обществе и как ее роль представлена в трудах Н. Н. Моисеева? (12.6.1)
3. Как называется глубинная человеческая потребность в признании абсолютов, в безоговорочном принятии некоторых истин, заповедей, возможных поворотов судьбы? (12.2.1)
4. Кто описал феномен «философской и религиозной веры и в чем отличие между ними? (12.4.1)
5. Какие конкретные формы жизнедеятельности Общества включает в себя система «Учитель» (по Н. Н. Моисееву)? (12.6.1)
6. Что такое понятие «эмпирическое обобщение», предложенное В. И. Вернадским, и как оно соотносится с представлениями о знании и вере? (12.5.1)
7. Кого следует относить к понятию элита общества (интеллигенция, высшие представители власти, духовенство)? (12.5.2)
8. Можно ли считать, что именно страх перед беззащитностью, заброшенностью в Природе и Обществе является объек-

тивным фактором, вынуждающим Человека обращаться к религиозной вере? (12.1.2)

9. Как объяснить обращение к религии многих ученых естествонаучного плана с мировым именем? (12.2.1, 12.2.2)

10. В чем различие в причинах обращения людей к религии в развитых и отсталых странах? (12.1.6)

11. Какие могут быть причины обращения Человека к крайней форме рефлексии своего внутреннего мира? (12.2.1)

12. Может ли религиозная вера быть фактором единения больших масс в их противостоянии Природе и окружающем социальным возмущениям? (12.3.3)

13. В чем принципиальное отличие религиозной и философской веры? (12.4.4)

14. Можно ли представить себе элитный слой в Обществе, способный всегда выражать общечеловеческие интересы и потребности Общества? (12.5.2)

15. Какой путь нравственного преобразования Общества во все времена будет более эффективен с позиций собственно преобразования: насильственный или построенный на преображении внутреннего мира людей? (12.6.3)

16. Не позволительно ли будет в условиях жестоко сжатых сроков нарастания глобального социально-экологического кризиса применять гуманно допустимой мере средства насилия в качестве ограничителя безнравственного поведения людей в Обществе? (12.6.4)

## Тема 13 КОЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА С ПРИРОДОЙ И ОБЩЕСТВОМ НА ПУТИ К НООСФЕРЕ

### 13.1. Представление о реальной картине мира на современном этапе. — Осознание Человеком своего места и назначения в мироздании

13.1.1. Сегодня, на пороге третьего тысячелетия, человечество подводит итог своего развития и внимательно всматривается в плоды своей активной деятельности на протяжении всей истории. И что же видит современный Человек?

*«Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера» (В. И. Вернадский).*

13.1.2. С одной стороны, Человек, став монополистом на Земле, достиг грандиозных успехов в части удовлетворения своих материальных потребностей, поставив на службу и интеллектуальные, и духовные свои силы, и саму матушку-природу.

С другой стороны, Человек оказался на грани самоуничтожения вследствие термоядерной угрозы и нависшей опасности глобальной экологической катастрофы. А если учесть локальные войны и конфликты, вспыхивающие постоянно то в одной точке планеты, то в другой, и колоссальное отставание в развитии и жизнеобеспечении самым необходимым более чем половины человечества из стран так называемого «третьего мира», то станут ясны весь трагизм современной ситуации в мире и острота сегодняшнего положения самого Человека, его судьбы в ближайшем будущем.

*«Человек подчинил себе планету и теперь должен научиться управлять ею, постигнуть непростое искусство быть лидером на Земле. Если он найдет в себе силы полностью и до конца осознать всю сложность и неустойчивость своего нынешнего положения и принять на себя определенную ответственность, если он сможет достичь того уровня культурной зрелости, которая позволит ему выполнить эту нелегкую миссию, тогда будущее принад-*

*лежит ему» (А. Печчеи, основатель и первый председатель Римского клуба).*

13.1.3. Мы хорошо понимаем причины, поставившие человека и человеческую популяцию в особое положение: это совершенствующийся Разум, осуществляющий борьбу за сохранение вида и стремящийся подчинить себе природные стихии; это накапливающийся и передающийся опыт этой борьбы бесчисленных поколений; это неизбежное производство нового знания и открытие путей его материализации уже в рамках социума, а не стада. Только ретроспективный взгляд позволяет понять, что с появлением человека произошла величайшая биологическая революция с непредсказуемыми последствиями для судьбы самой биосферы. Наши знания еще слишком скудны, чтобы представить суть событий, произошедших на этом пороге (не поэтому ли человеческая мысль так цепко держится за Творца и Провидение?), но совершенно очевидно, что на Земле появилась сила, которой суждено было стать силой геологического масштаба, и начавшийся процесс ее развития невозможно было задержать ни на самых ранних стадиях (например охотничьих или пастушеских), ни в XX веке, когда научное знание и техническая цивилизация открыли пути и к необычайному взлету качества жизни, и к ее катастрофической деградации с возможностью тотального уничтожения.

13.1.4. Слова слепого провидца Жан-Батиста Ламарка, сказанные около двух столетий тому назад: *«Человеку суждено истребить самого себя, после того как он сделает Землю непригодной для обитания»*, одними оказались не услышанными, другие, хоть и восприняли их зловещий смысл, оказались беспомощными в противоречивом и разобщенном мире. Опутанные предрасудками, утопическими догмами, экономической и политической конъюнктурой, страдающие от близорукости и эгоизма временщиков, мы лишь сейчас становимся свидетелями пробуждения разума — и больше под влиянием страха, чем подлинного понимания повелительной необходимости жить с Природой в гармонии и согласии, отбрасывая вековой императив покорения Природы. Безнравственность этого императива, защищавшегося многими интеллектуалами-пророками, претендующими на философское и социальное лидерство, только теперь входит в сферу нового критического мышления. Нарастаю-

шее противостояние экологической культуры бездумной технической цивилизации вселяет оптимизм и надежду на то, что роковой ход геоисторических событий в антропогенезе может еще быть исправлен, что биосфера будущего не останется безлюдной.

13.1.5. *«Незабываемый урок катастрофы этого века, — пишет крупнейший русско-американский социолог П. Сорокин, — убедительно показывает, что только увеличение «производства, накопления и распространения» энергии неэгоистической любви, а никакие другие средства сможет предотвратить самоубийственные войны, установить гармоническое устройство в человеческом универсуме. Таинственные силы истории, кажется, предъявили Человечеству ультиматум: погибни от своих собственных рук или поднимись на более высокий моральный уровень посредством благодати творческой любви».*

13.1.6. Следовательно, проблема преобразования внутреннего мира Человека — главная проблема современности, в ней ключ к разрешению всех остальных мировых проблем.

13.1.7. Человек одновременно и биологический индивид, и социальное существо. Поэтому реализация природных задатков Человека в обществе осуществляется как результат взаимодействия эволюции этих задатков с окружающей Человека природной и социальной средой, которая сама динамично развивается во времени. Природа Человека и природа Общества в их взаимодействии проявляют себя как социально сформировавшиеся и символично выраженные образы и понятия. Природная сущность их подчас настолько нечетко отражена и закамуфлирована сознанием, что определить реальную подоплеку исходных мотивов и причинных связей этого взаимодействия — весьма трудная задача. Проникнуть сквозь внешний покров мыслей и поступков в первородную сущность мотивов их возникновения для сознания Человека действительно представляется обычно весьма сложным.

13.1.8. Тем не менее на протяжении тысячелетий наблюдалась устойчивая тенденция почти всех религиозно-мистических и многих философских подходов привлечь к объяснению сложности становления человеческой судьбы в обществе те или иные концепции возникновения и развития Вселенной — от сотворения Мира до коэволюции Общества и Природы.

### 13.2. Три главных вопроса Канта для Человека

13.2.1. И вот снова, в который раз подводя итоги и пожиная плоды своей тысячелетней деятельности, Человек пытается ответить на три главных вопроса, поставленные еще И. Кантом:

- 1) Что Я могу знать?
- 2) На что Я могу надеяться?
- 3) Что Я должен делать?

Интересно отметить, что в каждом из этих трех вопросов явно присутствует «Я», и это неслучайно. «Человек, — как точно подметил Б. Паскаль, — *хоть и самая слабая в природе тростинка, но эта тростинка — мыслящая*». И нет у Человека другого пути и способа выбраться из того тупика, в который он сам себя загнал, как только обратиться к своему сознанию и осознать все, что произошло.

13.2.2. Что же должен осознать Человек на пороге XXI века и что Человек должен сегодня знать? Прежде всего, Человек должен знать самого себя. Призыв Сократа к самопознанию «*Познай себя!*» актуален и сегодня, как и во все прошедшие времена. Что значит — знать себя? Это означает: понимать свою природу и сущность, осознавать свою принадлежность двум противоположным мирам (материальному и духовному), знать структуру Личности, представляющей собой триаду основных потребностей, формирующихся на 90% на неосознаваемом уровне (вопреки широко распространенному бытующему мнению о Человеке как homo sapiens!) и подвергающихся непрерывным циклическим колебаниям в зависимости от множества внешних и внутренних факторов.

13.2.3. Ответ на второй вопрос: «На что Я могу надеяться?» ясен. Конечно, только на самореализацию себя как Личности, причем в плодотворной ориентации, основанной на любви, добре, красоте, совести. А это требует ясного представления о том, сколько Человек знает, а сколько — нет, о себе, Природе и Обществе.

13.2.4. Но Человек не только мыслящее существо, но и активно действующее. Поэтому не менее важен ответ на третий вопрос: «Что Я должен делать? С чего начать?».

И здесь Человеку ничего не надо изобретать. Надо просто обратиться к богатейшему наследству наших отечественных и зарубежных мыслителей-философов, таких, как Н. Бердяев, И. Ильин, С. Франк, В. Соловьев, К. Ясперс, Э. Фромм, которые еще

в начале этого века пророчески чувствовали надвигающиеся кризисы и катастрофы и колоколом своей человеческой и гражданской совести возвещали всему миру о путях возрождения мира и самосовершенствования через обретение Человеком самого себя в целостности и любви. Можно просто перечислить то, что необходимо каждому Человеку лично самому осознать, прочувствовать и *осуществить*, чтобы «*начать быть по-новому*», как пишет И. Ильин, и чтобы «*быть самим собой и для себя*», как пишет Э. Фромм.

13.2.5. Что Человеку необходимо, в конечном счете?

1. *Обрести мудрость*. В каких вопросах Человеку нужно обрести мудрость?

1) По отношению к сознанию, превратив его из цели в средство для восхождения Общества к Разуму.

2) По отношению к своему внутреннему миру как становящейся личности с опорой на свою нравственность и духовность как чисто человеческую сущность.

*Осмыслить и обрести чувство реальности* через преодоление социального неосознаваемого, содержащего в себе ту информацию, которую общество не разрешает воспринимать Человеку и вытесняет из области сознательного в неосознаваемое. Речь идет о расширении и просветлении самосознания каждого Человека через плодотворную творческую умственную и эмоциональную активную деятельность.

2. *Обрести веру* как ценностно ориентированное ощущение целостности мира, ибо «*вера есть то, что наполняет сокровенные глубины Человека, что движет им, в чем Человек выходит вверх, возвышается над самим собой, соединяясь с глубинами бытия*», — пишет К. Ясперс. «*Где вера твоя, там и сердце твое, там и реальный центр твоей жизни*», — говорит И. Ильин. И не так уж важно, какая это вера: философская или религиозная. Главное, чтобы она давала Человеку уверенность в целостной доброте нашего мира.

3. *Обрести осознание личной ответственности* не только за свою собственную жизнь и судьбу, но и за судьбы всех людей, за настоящее и будущее человечества и самой Земли со всеми ее природными сокровищами.

4. *Преодолеть нарциссизм, эгоцентризм* (индивидуальные и групповые).

### 13.3. Два ответа Человека на дихотомии человеческого существования (по Э. Фромму)

13.3.1. Человек может знать, что ему не дано от природы устранить экзистенциальные дихотомии человеческого существования (см. 4.1.3, 4.1.4), но он может и должен дать ответ на неустраняемые дихотомии человеческого существования всей своей жизнью, на основе свободного выбора реагируя каждый день и каждый час свои мысли, чувства, поступки, тем самым определяя направление своего развития. Здесь, как отмечает Э. Фромм, у Человека могут быть только два ответа, два пути.

13.3.2. *Регрессивный* ответ состоит в том, что Человек, пытаясь освободиться от страха одиночества и неизвестности, делает попытки возвращения к своим истокам (к природе, к животной жизни, к своим предкам), чтобы стряхнуть с себя все — все, что делает его Человеком и одновременно мучает, — свой разум и осознание самого себя, и спрятаться в свое «нарциссическое ядро» и свое неосознаваемое.

13.3.3. Альтернативным регрессивному, архаическому решению проблемы человеческого существования, тяжести человеческого бытия является ее *прогрессивное* решение. *Прогрессивный* ответ заключается в том, что Человек стремится к достижению новой гармонии с эволюцией Универсума не с помощью регрессии, а благодаря осознанному полному развитию всех человеческих сил, человечности в самом себе за счет плодотворной направленности характера, основанной на любви как активной жизнедеятельной позиции и способе отношения к себе, к ближнему, к другим, к природе, миру, человечеству.

13.3.4. И еще Человеку надо знать, что *вера, надежда и любовь* — эти три невидимые духовные опоры — являются самыми прочными и надежными при стремлении Человека обрести себя как Личность в целостности и в гармонии с собой, с другими людьми, с Обществом, с Природой, с миром. Вот главная мудрость, которую Человек сегодня должен хорошо усвоить, чтобы в правильном направлении двигаться, придавая новый смысл как своей повседневной деятельности, так и всей своей жизни в целом.

### **13.4. Пути и способы самопознания, самопреодоления и самореализации Личности**

13.4.1. Каждый Человек на планете Земля должен в течение своей краткой жизни успеть состояться как Личность. А этот процесс, рассчитанный на всю жизнь Человека, не может осуществляться в одиночку, а только в сообществе с другими людьми. Поэтому деятельность Человека является единственным средством познания самого себя, других, мира, жизни в целом и проявления личного творческого начала. Но не всякая деятельность Человека в направлении удовлетворения своих витальных потребностей дает положительные плоды, а только такая, которая осуществляется при условии осознанного ограничения со стороны интеллектуальной составляющей Ля и проявления ответственности со стороны духовной составляющей Лс. Основным же условием становления Личности является возможность свободного выбора направления творческой реализации заложенных в ней природных возможностей (по Н. Бердяеву). Иначе, становясь подавленным ограничениями свободы, Человек рискует стать Личностью с деформированным внутренним миром и судьбой. При этом не следует забывать, что на такую же свободу имеют право и все другие люди, и условием их совместного свободного выбора во взаимосвязанных потребностях является сочувствие и сопереживание друг другу, выраженные через совесть и уважение друг к другу.

13.4.2. Таким образом, можно отметить три формы активной позиции Личности в жизни (по В. Франклу): собственное творчество, освоение результатов творчества других, оправданное ощущением единства, ценностное отношение в целом к окружающему миру. При этом Человеку становятся доступными три ступени самоопределения Личности: самопознание, самосовершенствование, самореализация (по П. Тейяр де Шардену, Э. Фромму) соответственно раскрытию сущностных сил Природы в Человеке, Человека в Обществе, Личности в Природе.

13.4.3. Высшая цель самопознания и самореализации Личности — это овладение философией добра как глубинной основой универсальной эволюции жизни во Вселенной (христианство, В. И. Вернадский, А. Швейцер, Э. Фромм). Утверждение философии добра в обществе вне зависимости от форм ее выражения является условием устойчивого развития общества

и преодоления его экологического (социального и техногенного) кризиса.

### **13.5. Принципы коэволюции Человека в Природе и Обществе на пути к ноосфере, по представлениям Тейяр де Шардена и Н. Моисеева**

13.5.1. Смысл и путь истории человечества — это фактически становление ноосферического общепланетарного субъекта в процессе последовательного эволюционного развития взаимоотношений Общества и Природы. В свете универсального эволюционизма история человеческого общества на Земле представляет собой определенный этап развития Вселенной в становлении ее бытия на уровне, доступном восприятию его практически всеми людьми в дискурсивно-логическом информационном отражении, а также в форме неких интуитивно-трансцендентных прозрений, проявляющихся лишь изредка у крайне ограниченного круга людей.

13.5.2. Роль и место человечества и его сознания в этом цикле эволюции Вселенной, сопровождающемся непрерывным преобразованием энергии в материю и наоборот, несомненно, является предметом глубочайших теоретических и экспериментальных исследований и самых оригинальных гипотез в области естественных и гуманитарных наук. Результаты этих исследований и гипотез так или иначе увязываются с известными мировоззренческими парадигмами и служат фундаментом для создания логически приемлемой и не противоречащей всем формам человеческого опыта картины мироздания, позволяющей обществу в целом и каждому Человеку обрести цель и смысл своего существования.

13.5.3. Из содержания последовательности эволюции, по П. Тейяр де Шардену, уже видно, что она отражает самостоятельное место и значение сознания, носителем которого является человеческое общество, в общей картине развития мироздания. Включение *феномена Человека* в общую цепь последовательного восхождения материального мира по этапам его усложнения и приближения человеческого сознания к трансцендентным первоосновам бытия было, конечно, подвигом жизни великого ученого. Оно проложило дорогу следующим уровням осмысле-

ния существа эволюции Вселенной, освободившимся от предвзятости именно благодаря преодолению Тейяр де Шарденом барьера, разделявшего до этого сторонников сугубо естественнонаучного подхода и тех, кто допускал, подобно В. И. Вернадскому, и эмпирическое обобщение опыта, который не мог быть сразу отнесен к научному.

13.5.4. Не случайно в XX веке возникла и оформилась синергетическая теория самоорганизации Универсума. Она объяснила способность сложных открытых систем к самоусложнению в результате бифуркационного изменения от совокупного срыва накопившихся в элементах системы флуктуаций в новое переструктурированное состояние, и это является новым этапом развития системы.

13.5.5. Открытость самоорганизации системы Вселенной заключается во вполне определенных, присущих самым элементарным частицам энергии — материи, свойствах *коммуникативности* и устремления к *интегративному единению*, в котором К. Э. Циолковский видел проявление некой первородной формы сознания, пронизывающего и охватывающего весь Универсум Космоса. Гипотеза физиков о зернистой мелькающей структуре микромира на уровне  $10^{-33}$  в минус степени см и сек в пространстве и времени Планка как первичной основе единой комбинаторики построения всех систем нашего таким образом мелькающего мира из сменяющих друг друга зерен пространства (субмикрочастиц материи как геометрической протяженности) и времени (как волновой протяженности) в определенной степени представляется как возможная для объяснения *коммуникативности и интегративности* всех субстанций Универсума.

13.5.6. Современная картина направленной к усложнению эволюции имеет универсальную значимость для рассмотрения всех этапов развития Вселенной, включая этапы возникновения материи, жизни, сознания. В этой картине *сознание* и его носитель на Земле — общество представляются очередной ступенью самоорганизации энергии в материю в направлении расширения сферы упорядоченности во Вселенной. Это соответствует принципу устремления энергетических элементов к *интегративности*, начиная от возникновения материи из первичного Хаоса непосредственно после Большого Взрыва и заканчивая углуб-

ляющейся *коммуникативностью* сознания с полем Сверхзамысла Универсума.

13.5.7. Мозг человека имеет, согласно, например, гипотезе А. Е. Акимова, сложноорганизованные спиновые подсистемы, которые можно рассматривать в качестве передатчиков и приемников информации некоего торсионного поля, пронизывающего весь Универсум. Посредством него возможен обмен информацией между индивидами и объединение их мозговой деятельности в некий Коллективный Разум. При этом торсионное поле должно включать в себя особую структурированность, характерную для человеческих существ и являющуюся составной частью антропосферы. В создаваемом коллективными усилиями антропоструктурированном торсионном поле, при его непрерывном воздействии, происходит формирование и функционирование мозга отдельного появившегося на свет человека, а мозговая деятельность последнего, в свою очередь, вносит посильный вклад в поддержание уровня его структурированности. Благодаря такой взаимодополнительности вещественной и неведущей составляющей антропосферы, она работает в режиме самоорганизующейся системы, обуславливающей включенность индивидуального человеческого существования в эволюцию Универсума.

### **13.6. Сущность и структура ноосферического общепланетарного сообщества. — Отличие антропоцентрического и коэволюционного принципов формирования экологического мировоззрения**

13.6.1. Сейчас стало ясно, как тесен земной шар и как взаимосвязаны судьбы живущих на нем народов. Человечество осознало свои единые генетические корни и, несмотря на различие в культурах, пытается найти язык взаимопонимания. Происходит экономическая интеграция. В политике предпринимаются некоторые шаги, направленные на сближение наций. Таким образом, тенденция к единению уже намечена. Но она пока еще недостаточно глубока, хотя проявления ее вполне реальны.

Так, например, Г. Пауль в статье «Красота и эстетические суждения о ней» сборника научных статей «Красота и мозг» (М.: Мир, 1995. С. 22) пишет: «Существует много различных произ-



ведений искусства, которые всегда считало прекрасными подавляющее большинство людей, чьи мнения до нас дошли. Эти люди принадлежали к весьма разным культурам, и помимо знакомства, между ними не было ничего общего. Вот примеры подобного рода шедевров: пирамиды, Тадж-Махал, старинные китайские дворцы, буддийский храм Тоодай в Наре, вилла Кацура в Киото, скульптуры Микеланджело, рисунки Леонардо да Винчи, гравюры Дюрера, ксилографии Утамаро, трагедии Шекспира, «Фауст» Гете, китайский роман «Сон в красном гареме», «Сказание о Гэндзи» Мурасаки Сикибу, симфонии Бетховена (список можно продолжить). Все эти произведения оказались объектами совпадающих (причем положительных) оценок. По-видимому, нельзя удовлетворительно объяснить этот факт, не предположив, что существуют какие-то всеобщие эстетические принципы... Есть также множество прекрасных творений, возникших совершенно независимо, но удивительно сходных, а то и совершенно однотипных по своим структурным особенностям. Это относится прежде всего к постройкам и орнаментам... Вся история искусства показывает нам тенденцию к сближению различных культур и одновременно к приятию все большего разнообразия и плюрализма. В наши дни этим процессом охвачен весь мир».

13.6.2. Подлинное признание человеческого рода как единого космобиосоциального организма предполагает взгляд на Человека как на существо, включенное в этот организм на всех уровнях антропокосмоса. Индивидуальный психокосмос, имея определенную автономию, по большому счету не может все же существовать вне космобиосоциального организма человечества. Его тонкие структуры находятся в зависимости как от его собственного физического тела, так и от тонкого и физического аспектов связи этого антропосферного организма.

13.6.3 Таким образом, коммуникативность сознания и развитие различных форм этой коммуникативности являются показателем эволюционного продвижения сознания, способным характеризовать не только степень этого продвижения, но и его направленность.

13.6.4. Получившую большую популярность концепцию так называемого «устойчивого развития», по мнению Н. Н. Моисеева, правильнее было бы назвать самоподдерживающим разви-

тием человечества в коэволюции с Природой, в которой присутствует определенная неустойчивость как обязательное условие развития. Несмотря на многочисленные ссылки на нее, пока еще нельзя сказать, что эта концепция стала достоянием сознания руководителей государств мира. Но уже возникла насущная необходимость, и просматривается возможность создания модели социального развития от уровня Личности до общепланетарного сообщества, которая позволила бы на научной основе представить возможные варианты сценариев развития событий на Земле при различных правилах взаимодействия составляющих в системе Человек—Природа—Общество и способах в той или иной степени разумного управления ее развитием, как это было сделано в свое время Н. Н. Моисеевым и К. Саганом в прогнозе на математической модели последствий ядерного конфликта между СССР и США. Научный прогноз в тот раз подействовал отрезвляюще на крупнейшие политические решения, последовавшие вслед за предупреждением об угрозе «ядерной зимы», после которой жизнь человеческого общества на Земле должна прекратиться. Хотя конечно, математическая модель становления ноосферического сообщества на Земле, учитывающая космические масштабы и факторы первопричин универсальной эволюции в целом и, в частности, жизни на Земле, даже при не самых строгих требованиях к ее корректности на сегодня представляется сверхграндиозной задачей. Но и возможности моделирования самых сложных систем нарастают буквально день ото дня. И это вселяет надежду на перспективу и такого способа своевременного отрезвления человечества, зарвавшегося в своих взаимоотношениях с Природой до глобального социально-экологического кризиса.

13.6.5. Возвращаясь к гипотезе Тейяр де Шардена о направленности истории человеческой цивилизации на Земле к достижению Сверхмысли где-то в точке Омега, что перекликается с представлениями В. И. Вернадского о формировании со временем общепланетарной ноосферы — Сферы единого проявления совокупного разума человечества, можно предположить, что гипотеза эта будет связана с развитием не столько логической, сколько невербальной коммуникативности на основе накопленного опыта сначала у небольшого количества людей, а в идеале — у всей массы личностей, которые составят будущее

человеческое сообщество в стадии точки Омега. Последнее будет означать в доступном на сегодня понимании этап коэволюции Человека, Общества и Природы в субъект-объектное восприятие людьми самих себя и природы как единой системы, органично включенной в проявление творческого деяния Сверхзамысла Универсума, или, по представлениям религиозных людей, воли Бога. В Библии это ощущение всечеловеческого единства в коэволюции с природой выражено первой заповедью «Возлюби Господа Бога своего», которая служит фундаментом всех последующих нравственных заповедей.

13.6.6. Ноосферическое общепланетарное сообщество Н будет представлять собой субъект, сложившийся из сообщества масс М этносов, наций и народностей на основе сближающегося их восприятия всечеловеческого единства в коэволюции с Природой.

$$N = \sum M_o + \sum M_y + \sum M_c = N_o + N_y + N_c,$$

где в современном мире наблюдается следующее соотношение темпов эволюции составляющих жизнедеятельности Ноосферы:

$$N = N_o \uparrow \uparrow \uparrow + N_y \uparrow \uparrow + N_c \uparrow \downarrow.$$

На фоне этих далеко идущих прогнозов ноосферических трансформаций земной цивилизации в тревожной обстановке напряженности и неуверенности нашего времени хотелось бы рассматривать как посылку надежды пророчество выдающегося социолога XX века П. А. Сорокина: *«Мы живем, мыслим, действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступивших сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами различим рассвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение — людей будущего».*

Гипотетически можно представить себе возможные пути изменения траектории эволюции сознательной жизни на Земле в случае глобальной естественной или рукотворной катастрофы:

а) человечество вымирает на 99%, оставшиеся отбрасываются назад на тысячелетия; б) в суровой борьбе в новых условиях после катастрофы отбирается популяция, обладающая повышенной способностью к сопереживанию, и появляется новая ветвь человечества, более приспособленная за счет этого качества к выживанию; в) бурно развивается и вытесняет людей нечеловеческая ветвь одного из существовавших до катастрофы видов животных, случайно получивших качества системообразующей коммуникативности, более эффективных для выживания в новых условиях, чем те, которыми будут обладать жалкие сообщества оставшихся после катастрофы на Земле людей. Но есть еще хрупкая надежда на то, что у человечества хватит запаса знаний и духовности для продолжения его существования на Земле.

### **13.7. О роли образования, воспитания и просвещения в продвижении человечества к ноосфере**

13.7.1. Уже известные подходы к разработке моделей отдельных составляющих жизнедеятельности Общества и Природы дают основания для надежды на реальность создания модели глобального социального развития с учетом основных значимых факторов. Социально-психологические модели П. К. Анохина, Б. Г. Ананьева, экономические модели В. В. Леонтьева и Л. В. Канторовича, Дж. Медоуза, глобальные атмосферные модели Н. Н. Моисеева и К. Сагана, синергетические разработки И. Пригожина применительно к обществу, модели социальных процессов С. П. Курдюмова и Е. Н. Князевой, модели разрешения конфликтов, по В. Парето и Ю. Б. Гермейеру, Нэш, являются хорошей основой для синтеза общепланетарной модели жизнедеятельности системы Человек—Природа—Общество, тем более, что возможности вычислительной техники на сегодня возросли многократно. В такой модели станет возможным не только прогнозировать последствия возмущений геокосмического масштаба, способных влиять на взаимоотношения Природы и Общества, но и определять оптимальную структуру и характеристики общества с учетом совокупности всех обстоятельств, от которых зависит устойчивость его развития. И, конечно, предварительным условием создания такой модели является необходимость овладения Человеком представления о са-

мом себе как Личности, поскольку согласно междисциплинарному естественнонаучному и гуманитарному исследованию именно Человек в системе Человек—Природа—Общество представляет собой основное связующее звено между Природой и Обществом. Экологический императив, являющийся природным императивом коэволюции Человека, Природы и Общества, должен рассматриваться как объективно обуславливающий нравственный социально-антропологический принцип, включающий жесткие логические ограничения совместного развития системы Человек—Природа—Общество при сохранении целостности системы и ее элементов.

Не исключено, что поставленная в качестве главной цели модель сохранения целостности системы Человек—Природа—Общество на всех трех уровнях при ее развитии потребует коррекции свойств того звена модели, которая наиболее доступна пониманию Человеком и сознательному воздействию на него. И это, конечно же, не Природа в целом и не Общество, а Человек.

Следовательно, при моделировании задача ближайшего будущего сводится, во-первых, к определению таких качеств Человека, которые обеспечат коэволюцию системы Человек—Природа—Общество, и, во-вторых, нахождению средств формирования требуемых человеческих качеств.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 13

1. В чем смысл трех главных вопросов человека к самому себе, которые сформулировал И. Кант? (13.2.1)
2. В чем заключаются неразрешимые противоречия (дихотомии Э. Фромма), которые сопровождают человека на протяжении всей его жизни? (13.3.1)
3. Возможна ли совместная эволюция Природы и Общества (коэволюция) без нанесения взаимного ущерба? (13.6.5)
4. Почему основным условием становления личности является возможность свободного выбора направления творческой реализации заложенных в ней природных возможностей? (13.4.1)
5. Как следует понимать три формы активной позиции личности в жизни (по В. Франклу)? (13.4.2)

6. Как следует понимать три ступени становления личности по П. Тейяру де Шардену? (13.4.2)

7. В чем суть прогрессивного и регрессивного путей решения проблем человеческого существования (по Э. Фромму)? (13.3.2, 13.3.3)

8. Какие три стадии прошли воззрения участников Римского клуба на перспективы возможного решения глобальных социально-экологических проблем? (1.1.4, 13.1.2)

9. Что такое ноосфера и как развиваются составляющие ее жизнедеятельности? (13.1.1)

10. Каковы были политические последствия результатов математического моделирования последствий ядерного конфликта между СССР и США («ядерная зима»)? (13.6.4)

11. Какие гипотезы голографической картины единства Природы допускают коммуникативность человеческого внутреннего мира с общей системой Универсума? (13.5.3, 13.5.4, 13.5.5, 13.5.6, 13.6.5)

12. Какое звено в системе Человек—Природа—Общество наиболее доступно нам для коррекции с целью обеспечения коэволюции всех трех элементов системы без их разрушения? (13.7.1)

13. Каковы ближайшие цели глобального моделирования системы Человек—Природа—Общество? (13.7.1)

**Тема 14**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ**  
**ЧЕЛОВЕКА КАК УСЛОВИЕ ЕГО САМОРЕАЛИЗАЦИИ**  
**ДО УРОВНЯ ЛИЧНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ**

**14.1. Особенности становления Человека от индивида до Личности. — Три ступени самореализации Личности, по Тейяр де Шардену. — Три формы активной нравственной позиции Личности, по В. Франклу**

14.1.1. Изложенные выше междисциплинарные естественнонаучные и гуманитарные представления о структуре Личности и множественных социальных субъектов позволяют раскрыть картину их взаимодействия в процессе развития и определить условия оптимизации возможностей коэволюции Человека, Природы и Общества. В качестве критериев оптимизации примем, во-первых, полноту самореализации природных задатков индивида при обязательной оговорке об отсутствии патологических по отношению к эволюции Природы и Общества задатков, во-вторых, развитие Общества как системы без катастрофических для его существования социальных катаклизмов, в-третьих, «мирное» сосуществование в коэволюции Общества и Природы.

В самом начале жизненного пути приобретение Человеком знаний и неосознаваемого опыта зависит от окружения, в котором он растет. Однако по достижении определенного возраста молодые люди обязаны, присмотревшись к самим себе, имеющимся возможностям образования и современным методам саморазвития, самостоятельно определить предпочтительные для них направления и методы обучения, чтобы наилучшим образом подготовить себя как Личности к последующему всестороннему развитию, которым будет сопровождаться вся их жизнь. Очень важно именно на этом этапе получить необходимые представления о себе как Человеке в Природе и Обществе и ознакомиться с современными способами саморазвития и повышения культуры интеллектуального труда, которым является и учеба.

14.1.2. Любой Человек и любое Общество в силу объективных законов, присущих им как субъектам эволюционного становления, под воздействием внешних возмущений или внутренних

побуждений циклически проходят свои периоды активизации составляющих их жизнедеятельности. При этом стрессы для Человека и социальная напряженность для Общества — объективно неизбежные издержки их эволюции как своеобразная плата за продвижение по пути самоорганизации в направлении повышения плотности упорядоченной информации, которой располагают Человек и Общество. Задача оптимизации сводится к тому, чтобы цена этого продвижения не становилась соизмеримой с возможностью гибели этих бесценных, по крайней мере для людей, достижений природной универсальной эволюции: Человека и Общества. В то же время развитие Общества должно сопровождаться такими взаимоотношениями с Природой, в результате которых не вырождалась бы способность Природы к гомеостатическому восстановлению привнесенных Обществом в ее естественное развитие нарушений.

14.1.3. Рассмотрим, в чем заключаются особенности становления Человека Личностью, начиная с зарождения индивида, поскольку человеческая индивидуальность в эволюции системы Человек—Природа—Общество является наиболее уязвимым и хрупким звеном. В силу своей огромной естественной зависимости от Природы и Общества, в недрах которых эта индивидуальность рождается, ее путь от индивида до Личности проходит через такое испытание муками и радостями, которое подчас требует от Человека крайнего напряжения всех его жизненных сил. Не следует забывать, что начальное формирование ощущений связи Человека с социальной и природной средой после рождения происходит в семье и на конкретном природном ландшафте, которые сами по себе являются эволюционирующими системами с длительностью, намного превышающей сроки жизни Человека. Не случайно Э. Фромм сетовал на то, что ограниченность сроков человеческой жизни далеко не всегда позволяет Человеку реализовать все данные индивиду от природы задатки, и причиной этого могут быть как социальные, так и природные препятствия на пути становления Личности.

14.1.4. При всех трудностях этого становления, как установлено многими исследователями развития человеческой индивидуальности, Человек проходит на протяжении своей жизни несколько этапов, соответствующих последовательному продвижению его по пути углубления самосознания и осознания свое-

го единства с эволюцией мироздания. Так, например, Тейяр де Шарден определил три ступени самореализации Личности соответственно раскрытию сущности *природы в Человеке, Человека в обществе, Личности в природе*. Это удивительно совпадает с типичной последовательностью на протяжении жизни активного проявления составляющих жизнедеятельности: витально-потребностной Ло, интеллектуальной Ля и духовной Лс, как это было показано в теме 6.

14.1.5 *«Представление о многоуровневом циклическом существовании само составляет фундаментальную ценность. В соответствии с этим представлением мы можем понять и оценить моральные, интеллектуальные и эмоциональные решения постоянно меняющихся потребностей развивающегося человека, которые синхронные и дихронные общества стремятся воплотить в коллективно прославляемых способах жизни и институтах»* (Д. Радьяр).

14.1.6. Общество, в котором происходит становление Личности, являясь социальным субъектом, имеет свою цикличность изменения и соотношения составляющих жизнедеятельности Мо, Мя и Мс в каждый момент исторического времени. Практически постоянно для каждого Человека имеет место определенное несовпадение желаемого личного и возможного социального. Это становится для Человека или стимулом развития, или причиной угнетения, в зависимости от индивидуальных природных и приобретенных в предыдущем опыте данных. Ясное представление о структуре и динамике развития конкретного Человека в конкретном обществе дает основание с определенной вероятностной достоверностью прогнозировать возможные варианты судьбы Человека без каких-либо ориентаций на гадабельное шельмовство и сомнительные предсказания. Все варианты разрешения конфликтов становящейся Личности и Общества в процессе их развития могут быть сведены к нескольким достаточно типичным: подавление Личности обществом вплоть до ее разрушения, вынужденное вытеснение Личности из общества, принуждение Личности к пластической (без ее разрушения) смене составляющих в доминировании мотивов ее поведения и, наконец, победное самоутверждение Личности в обществе при сохранении свободного проявления ее личностных устремлений вопреки и наперекор социальному давлению на нее. Последнее, конечно же, случается нечасто и только при

исключительно благоприятном для Личности соотношении по направленности и мощности составляющих жизнедеятельности ее и общества.

14.1.7. После Н. А. Бердяева — провозвестника философии свободы — нет необходимости лишней раз доказывать огромное значение для развития Личности, постоянно преодолевающей несовпадение желаемого и доступного, свободного выбора направлений творческой реализации природных и приобретенных в опыте данных. И здесь уместно сделать оговорку о том, что индивиду для его становления Личностью в обществе мало получить от природы мощно выраженные врожденные компоненты бессознательного Ю1, Ю2, Ю3, Ю4, ему в его человеческом развитии необходимо приобрести в воспитании, в образовании и в деятельности такой арсенал компонентов подсознательного Ф1, Ф2, Д2, Д3 и сознательного Д1, который позволил бы Личности во всеоружии воспринять жизнь во всей ее сложности и полноте.

14.1.8. Активная жизнедеятельность Человека является непременным условием становления Личности. Деятельность становится для Человека средством познания самого себя, жизни в целом и проявления личного творчества в ней соответственно упомянутым выше трем ступеням самореализации Личности по Тейяр де Шардену. По ходу человеческой жизни это проявляется как реализация витально-потребностной составляющей Личности Ло при условии наращивания осознанного ограничения со стороны интеллектуальной составляющей Ля = Д1 и проявления врожденной нравственной ответственности Ю4 в духовной составляющей Лс по отношению ко всему первоначально не осознаваемому, но активно и реально проявляющему себя в компонентах потребностей Д2, Д3, Ф1, Ф2, Ю1, Ю2, Ю3. *«Как нам познать себя? Размышляя — никогда, но действуя... Никто не знает, каковы его силы, пока он их не использует»* (И. Гете).

14.1.9. Своеобразно представляет этапы становления Личности В. Франкл, указывая на три формы активной нравственной позиции Личности в ее жизнедеятельности: собственное творчество, освоение результатов творчества других и, наконец, оправданное ощущением единства ценностное отношение ко всему окружающему миру, что в определенной степени коррелирует с ценностной ориентацией Человека в его становлении на будущее, настоящее и прошлое П. Тейяр де Шардена.

## **14.2. Способ реализации философии добра через духовное становление каждой человеческой Личности как основа нравственного императива в обществе**

14.2.1. Самым главным, итоговым вопросом становления человеческой Личности является конечная цель этого многотрудного занятия — движения по жизни от рождения до смерти в наше время, в котором столь трагически сложно и опасно для существования всего человечества стянулись в один узел проблемы Человека, Природы и Общества. Осознание людьми тщетности траты сил на взаимное противостояние на фоне временно забытых, но все более грозно напоминающих о себе проблем самосохранения хрупкого и не во всем разумного человеческого сообщества, при невероятной мощи Хаоса космического мироздания, заставляет все большее количество людей искать выход в овладении философией добра. Высочайший гуманистический уровень философии добра позволяет людям осмысленно и нравственно оправданно направить основную творческую энергию не на взаимное истребление, а на коэволюцию с Природой. Представление гуманистической философии добра как продолжения глубинной основы универсальной эволюции на уровне осознания Человеком своей ответственности перед породившей его Природой лежит в основе прогрессивных этических идей В. И. Вернадского, Тейяр де Шардена, А. Швейцера, Э. Фромма — ученых, мировоззрение которых формировалось на серьезнейшей естественнонаучной основе, хотя нередко они сами признавали определенное воздействие на них первоосновных положений религии. Утверждение философии добра в обществе вне зависимости от форм ее выражения через целенаправленное духовное становление каждой человеческой Личности и есть та общечеловеческая сверхзадача, выполнение которой делает оправданными все усилия Человека на пути его самореализации как Личности и определяет самый смысл человеческой жизни. Концепция антропосферы позволяет по-новому взглянуть на созидательно-трудовую деятельность человека. Не секрет, что многие религиозно-философские системы древности видели в такого рода деятельности лишь «божью кару» и предпочитали ей уход от мира или созерцательный образ жизни. Но ведь именно это накопление, производимое за счет созидательно-трудовой (интеллектуальной и физической) деятельности множества лю-

дей, является той базой, благодаря которой и может осуществляться индивидуальная судьба Человека. Иначе говоря, человек в известной степени живет в искусственной среде, в результатах этой деятельности, касающихся тонкого и грубого планов антропосферы, и качество его жизни зависит от его личного вклада в коллективный созидательно-трудовой процесс.

14.2.2. Поэтому идеал творчества — важный компонент культуры. «Деланием» мыслителей новой эпохи должна быть интеграция истинных духовных достижений древних религиозно-философских учений в целостную мировоззренческую систему, отвечающую запросам эволюционирующего человека, а «деланием» мистиков — проникновение в неизвестные пока измерения антропосферы и передача своего опыта всему человечеству.

14.2.3. «Общим делом» в эту эпоху должна стать забота об экологии «земного дома» человечества, выступающего в качестве опоры для тонких структур антропосферы, и об экологии духа, являющегося информационной составляющей этих структур. Иначе говоря, новая культура должна быть направлена на создание материальных и духовных условий гармонического развития антропосферы и каждого отдельного человека, мыслимого как космический феномен. Только на этом пути становления общепланетарной духовности Мс человечество может надеяться обрести уверенность в продолжении своего развития без опасности самоуничтожения по причине экологического, социального или техногенного кризиса. Пока этот нравственный императив в реальной жизни не стал еще достоянием духовности ни человечества в целом, ни подавляющего большинства людей в отдельности, категорической необходимостью общепланетарного сообщества на межгосударственном уровне является добровольное принятие всеми народами мира *экологического императива*, диктуемого Природой как сверхзакона организации жизнедеятельности любого общества на земле, на основе которого создаются все остальные правовые нормативы.

14.2.4. Теперь мы с гораздо большей убежденностью можем предполагать, что не труд сделал из обезьяны Человека, а *сознание* определило переход от животного к Человеку. Человеческое общество возникло в огромной степени благодаря знанию, которое воспринимал один Человек от другого, таким образом накапливая не только индивидуальный опыт, но и опыт сородичей

и предков. Процесс приобретения знаний стал для Человека важнейшим средством обретения уверенности во взаимоотношениях с Природой и Обществом, в составе которого он как индивид противостоял Хаосу природной стихии. Количество и качество приобретаемых Человеком знаний в процессе его жизни очень существенно обуславливают темп и степень его становления как Личности, что, в свою очередь, зависит от умения Человека оптимально использовать свои природные данные в процессе обучения, т. е. от уровня культуры в организации им самим своего интеллектуального труда, без которого становление Человека Личностью невозможно.

### **14.3. Роль сознания и интеллектуального труда в процессе самореализации Личности. — Функциональные роли инстинктов в процессе обучения Человека и познания им окружающего мира**

14.3.1. Главное в культуре интеллектуального труда заключается в том, как на ограниченном отрезке времени жизни обеспечить остроту восприятия на таком уровне, чтобы отражающиеся в процессе обучения в сознании сведения становились полноценным материалом последующей мыслительной и духовной жизнедеятельности Человека, обеспечивающей его самосохранение как индивида и развитие как Личности. Способность к эффективному восприятию знаний неразрывно связана с тем, каким образом процесс обучения сочетается с особенностями структуры составляющих потребностей жизнедеятельности конкретного Человека Ло, Ля, Лс и динамикой их взаимодействия по ходу освоения знаний. Наряду с осознаваемым процессом усвоения знаний через составляющую Ля = Д1 в обучении постоянно в той или иной степени принимают участие неосознаваемые составляющие Ло = Ю1 + Ю2 + Ю3 + Ф1 + Д2 и Лс = Ю4 + Ф2 + Д3. Каждый из компонентов может в качестве врожденных инстинктов как способствовать, так и препятствовать усвоению осознанно или неосознанно воспринимаемых знаний.

14.3.2. Так, инстинкт самосохранения Ю1 выполняет в процессе обучения Человека функцию подтверждения целесообразности субъективного знания, адекватного объективной реаль-

ности. Это обуславливает повышение способности к самосохранению за счет более уверенной ориентации в среде, которую отражает приобретаемое новое знание. Именно здесь проявляется в сознании Человека высокая степень совпадения представления о предмете знания с его сущностным содержанием. Все шире распространяющееся сознательное стремление людей к образованию как средству укрепления своего положения в Природе и Обществе есть лучшее тому подтверждение.

Даже инстинкт продолжения рода Ю2 способен быть фактором активизации познавательной деятельности, если процесс приобретения знания сочетается с удовлетворением потребности, так или иначе связанной с этим инстинктом. Например, активность и интерес к усвоению новых знаний на семинаре, в читальном зале или в музее в присутствии любимой девушки у студента будут мотивированы в большей степени, чем обычно, хотя гораздо чаще встречается вариант, при котором присутствие девушки заставляет студента забыть не то что об усвоении знания, но и обо всем на свете.

14.3.3. Инстинкт обновления информации Ю3 по ходу обретения знаний Человеком выполняет функцию мотивации познавательной активности за счет смены предмета познания или формы описания его. Этот инстинкт регулирует ритмы замены предмета или метода его изучения, а также перерывы для отдыха от часов до недель и семестров. Кроме того, компонент Ю3 также определяет оптимальный объем повторения в обучении, обеспечивающий активное усвоение знаний.

14.3.4. Инстинкт соперничества Ю4 может также проявить себя как мотив к активному усвоению знаний, если оно служит удовлетворению потребности в соперничестве. Так, нередко коллективное совместное эмоциональное восприятие информации является более эффективным в ощущении образа, чем индивидуальное, по крайней мере для экстравертов; для интровертов картина может быть и обратной: усвоение изучаемого материала для него более предпочтительно наедине. Тем самым подчеркивается, что этот фактор организации познавательной деятельности должен приниматься во внимание индивидуально.

14.3.5. Усвоенные когда-то осознанно, но теперь неосознаваемые навыки Д3 становятся в процессе познания предпочтительным инструментом, с помощью которого новая информа-

ция усваивается легче. Таковы навыки письменного фиксирования и воспроизводства информации, навыки умения считать, пользоваться иностранным языком или возможностями пишущей машинки и персонального компьютера и т. п.

14.3.6. Усвоенное когда-то человеком осознанно, но теперь неосознаваемое ДЗ — коллективное ценностное отношение к чему-либо — способно стать стимулом-автоматом для стремления к получению знаний, соответствующих этой внутренней установке. Примером подобной, почти не осознаваемой коллективной ценностной установки является постепенное усвоение в качестве моральной нормы общества лозунгов массовой пропаганды типа «Пятилетку — в четыре года», «Овладеем грамотностью за три месяца».

14.3.7. Неосознанно приобретенное Человеком и оставшееся неосознаваемым Ф1 (предпочтение в ощущениях физической среды) становится стимулом, способствующим комфортному овладению знаниями в конкретной обстановке. Вот почему для нас не безразличны обстановка аудитории и читального зала, где мы обучаемся, мебель, освещение и цвет обоев комнаты для занятий и даже бумага и письменные принадлежности, которыми мы пользуемся во время учебы.

14.3.8. Неосознанно воспринятое Человеком и оставшееся неосознаваемым Ф3 (коллективное ценностное отношение к чему-либо) также становится стимулом-автоматом, подкрепляющим восприятие знаний в конкретной социальной среде. Известна роль одобрения преподавателем и окружающими как неосознаваемого мотива к активизации стремления Человека учиться.

14.3.9. Здесь уместно заметить, что все проявления влияния приобретенных компонентов, действующих на уровне условных рефлексов, есть не что иное, как когда-то пришедшее из внешнего опыта индивида и Человека на основе инстинкта самосохранения Ю1 и проявляющееся впоследствии во внутренней оценке текущей внешней информации с позиций того же инстинкта самосохранения Ю1.

14.3.10. Следует иметь в виду то обстоятельство, что в зависимости от соотношения мощности мотиваций, их логического соотношения и последовательности проявления у конкретного Человека они могут давать совершенно противоположный результат по отношению к познавательной деятельности,

что еще раз указывает на необходимость очень грамотного подхода к культуре интеллектуального труда для каждой индивидуальности.

14.3.11. Не случайно П. К. Анохин пишет: «Сегодня уже становится ясно, что эмоциональная основа человека, в особенности для реализации цели, является самым существенным «топливом», без которого все начинания человека разбиваются о первые же препятствия».

#### **14.4. Способы и пути активизации процесса усвоения знаний Человеком и его саморазвития через культуру интеллектуального труда и грамотное раскрытие своего жизненного потенциала**

14.4.1. Как можно активизировать процесс усвоения знаний посредством совершенствования культуры интеллектуального труда? Рассмотрим основные правила организации познавательного процесса, от которого в значительной степени зависит становление Человека как Личности. Для преподавателя они являются главным инструментом активизации усвоения студентами знаний на лекциях и семинарах.

1. В соответствии с возможностями конкретного Человека и обстановки всемерно использовать вышеперечисленные средства стимулирования логического и эмоционального восприятия, закрепления в памяти и в подсознании нового знания, получаемого при обучении.

2. Использовать повторение в процессе обучения *в оптимальном объеме*, для чего должна быть обеспечена своевременная смена изучаемого предмета и способов его изучения и углубления для поддержания остроты восприятия. Здесь большую роль играет умение администрации вуза и факультетов составлять рабочие учебные планы и расписание занятий на семестр.

3. Накапливать поступающую извне информацию о новых элементах сущностей, периодически сопровождая *сверткой ее в укрупненные новые понятия*, что определяется соотношением периодов экстравертного восприятия и интровертного осмысления получаемой в процессе обучения информации. Это обеспечивается рациональным соотношением лекционных и семинарских занятий по конкретным дисциплинам в рабочих планах.



4. Усваивать новые термины и понятия для осознания *системы связей* в любом специальном знании. Очень важно в каждой дисциплине и в пособиях определить словарем специфические понятия и отдельно указать обязательные для усвоения укрупненные блоки знаний.

5. *Классифицировать, хранить и искать понятия* по предмету, который сам по себе является укрупненным понятием, в различных по форме банках данных, начиная с библиотечных каталогов и заканчивая международными информационными системами на основе сетей персональных компьютеров. Большим подспорьем для самостоятельной работы студентов являются пособия с текстом, переработанным для программированного самообучения, и компьютерные варианты таких пособий, позволяющие использовать их в работе студента с компьютером.

6. Использовать *мобилизующую способность конкурентной современности* в качестве средства активизации познавательной деятельности в процессе творческих дискуссий.

7. Использовать *активизирующую способность кооперативной мультикумулятивности* усиливать ощущение адекватности познаваемого понятия и его объективного содержания в процессе коллективного творческого сотрудничества. Здесь большую роль играет методика организации семинарских занятий, на каждом из которых желательно проводить 20-минутный письменный тестовый контроль и последующее на этом же занятии коллективное обсуждение устных ответов. При этом обязательно объявление оценок по тестовым контрольным на следующем семинаре.

8. Применять конкурентно-кооперативные формы коллективной познавательной деятельности в поисках нетривиальных представлений об изучаемом предмете, повышающие степень адекватности понятия изучающих о познаваемом объекте в процессе так называемого групповой *мозговой атаки*. Примером могут служить студенческие научные конференции.

9. Применять *методы отыскания нестандартных логических ассоциаций* с целью генерации новых ассоциаций посредством использования систем искусственного интеллекта, которые рождаются комбинаторикой связей известных понятий в многофакторном пространстве знания об изучаемом предмете. Такую возможность может предоставить достаточно развитая сеть компьютерных вариантов пособий для программированного само-

обучения со ссылками на междисциплинарные логические связи изучаемых конкретных понятий.

10. Уметь перебирать и применять все вышеперечисленные средства в соответствии с задачей оптимального использования своих возможностей в конкретной обстановке в продвижении к знаниям как основы культуры интеллектуального труда. Этому способствует обмен опытом методической работы коллективов кафедр и факультетов.

11. Уметь определять степень достоверности научно обоснованного знания и тех сведений, которые представляются только предположительно-вероятностными, с тем чтобы знания учащихся всегда оставались открытой многосвязной *системой*, способной к свободному развитию и дополнению, а не окостеневшей консервативной схемой. Именно этой цели служит ознакомление студентов старших курсов с дисциплинами *«Методология науки»* и *«Современная картина мира»*.

14.4.2. Необходимо помнить, что повышение культуры интеллектуальной деятельности (составляющая интеллектуальных потребностей Ля) является не самоцелью, а только важнейшим средством развития человека в его становлении как Личности при соблюдении одновременного гармоничного его физического (составляющая витально-материальных потребностей Ло) и духовного (составляющая потребностей Лс) развития. На основе знания о Человеке, Природе и Обществе сознательное отношение Человека к своим врожденным и приобретенным данным, а также к реальным возможностям природной и социальной среды обитания делает его более свободным в успешном становлении как Личности. Человек осознанно становится открытой для гармоничного эволюционного развития системой.

#### **14.5. Особенности и роль новейших педагогических теорий в преодолении социально-экологического кризиса на Земле**

14.5.1. Прекрасным примером внедрения в практику новаторских методов обучения, развивающих самостоятельные творческие, а не репродуктивные способности учащихся, являются школьные и вузовские методики В. Ф. Шаталова, Л. В. Тарасова, В. М. Назаренко, Ш. А. Амонашвили, Н. В. Масловой, В. Ф. Взятыхшева и других талантливых педагогов.

14.5.2. Как правило, в них сочетается ярко выраженная опора на природную внутреннюю мотивацию интереса к знаниям и самостоятельному творчеству у школьников с обращением их внутреннего мира к ощущению единства с Природой во всем безграничном многообразии его проявления. Совершенно очевидно, что не следует откладывать философское и естественнонаучное обоснование этих методик соответственно современному уровню представлений о становлении человеческой Личности; только тогда эти новаторские методики смогут выйти за пределы экспериментальных площадок и стать всеобщим достоянием и инструментом всей системы обучения молодого поколения.

14.5.3. Новый уровень духовно-нравственного, соответствующего экологическому императиву, внутреннего мира молодого поколения, без которого преодоление социально-экологического кризиса на планете более чем проблематично, может быть достигнут обращением педагогов не только к осознаваемым, но и к неосознаваемым уровням этого внутреннего мира. Это означает освоение в педагогике таких технологий обучения, которые включают компоненты подсознательного и бессознательного как реальные мотивации усвоения не только знаний, но и нравственных установок с такой степенью прочности, что они могут выполнить функцию духовно-нравственного единения людей в обществе, необходимого для дальнейшей коэволюции системы Человек—Природа—Общество.

14.5.4. Кроме того, учащиеся должны знать о возможности грамотного применения психотерапевтических средств коррекции *темперамента*, нежелательных динамических *стереотипов реагирования*; снятия *подсознательных предубеждений*, закрепившихся *комплексов неуверенности в характере* с целью освобождения каналов созидательного использования дарованной индивиду Природой жизненной энергии бессознательного в направлении ее творческого и добродетельного воплощения в Человеке.

14.5.5. Человечество стоит на пороге освоения нового уровня всеединства, обусловленного надвигающимся прорывом в области являвшейся когда-то уникальной коммуникативности, выходящей за пределы дискурсивно-логического мышления. Именно этот уровень всеединства, о котором так страстно мечтали В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, В. И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден, Н. Н. Моисеев, способен будет создать заслон уг-

розе самоуничтожения людей. Способствовать этому будет рождающаяся уже сегодня новая функция *Учителя* на Земле, который осуществит включение *экологического императива* в практику обучения и воспитания молодого поколения, чтобы оно смогло освоить так необходимое для своевременного формирования ноосферического сообщества людей на планете *ценностно ориентированное на целостность мироздания образование*.

14.5.6. Такое *ценностно ориентированное на целостность мироздания образование* в эпоху глобального эколого-социального кризиса на Земле будет способно положить конец невежественному обращению людей с Природой вообще и со своей природой в частности и открыть человечеству путь к свободной и естественной его эволюции к ноосфере. Сегодня такое образование и просвещение, возможно, еще может успеть задержать скольжение земной человеческой цивилизации к пропасти, за которой последует трагический заключительный акт глобального эколого-социального кризиса по одному из самых пессимистических сценариев современных футурологов и фантастов, например, такому...

#### 14.5.7. ОЧЕНЬ ДАЖЕ РЕАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ОЧЕРЕДНОГО ЦИКЛА ИСТОРИИ НАШЕЙ ПЛАНЕТЫ

*...Под угрозой гибели была вся система земной цивилизации... Рушились, казалось бы, незыблемые ее основы. Развевались и таяли, как дым, веками оправдывавшие смысл существования и скреплявшие людей мифы. Распадалось доверие и согласие государств, народов, племен и семей. Вражда и ненависть сменяли узы дружбы и взаимоподдержки среди родных и близких. Прекращалась взаимосвязанная продуктивная деятельность масс, ранее организованных в единой трудовом творчестве. Самонадеянное могущество человека над природой оборачивалось ее ужасающей мстостью за бездумное насилие над ней. Язвы бесчисленных мегаполисов, вобравших в себя большую часть обитателей Земли, превратились в рассадники хаоса и бесчеловечности, а последние очаги уравновешенного с природой уклада жизни негородского населения с неумолимой неотвратимостью поглощались водоворотом вселенской смуты и растворялись в ней.*

*Разделенные на толпы и орды массы метались между эйфорией с отчаянием, бросаясь в слепом неведении в крайности от яростной агрессии до тупого равнодушия. Их бывшее, оказавшееся несостоя-*

гельным руководством судорожно заглатывало доступные ему жирные куски общего достояния, не ведая ничего другого, что могло бы сохранить им в этом тотальном стихийном распаде если не власть, то хотя бы жизнь. На поверхности водоворота событий замелькали ущербные и обиженные ранее люди, для которых это был шанс хоть на время утолить жажду самоутверждения и мести любой ценой, поскольку наступило время смещения ценностей и никто ни с кого не мог потребовать ответить за содеянное, кроме как через уничтожение, рождавшее тотальное беззаконие и беспредел. В этом реве неуправляемых страстей и буре жизненных катастроф никому не были слышны голоса нескольких мудрых стариков и ученых, которые видели, откуда начиналась и к какой пропасти начала сползать лавина стихии распада и гибели системы. Для немногих, сохранивших в этом аду по-человечески нормальную способность к сочувствию и сопереживанию, настал момент высшего напряжения сил для того, чтобы выжить в этом противостоянии страдания от ужаса окружающего. И только жажда жизни и желание реализовать свой шанс появления на свет помогло детям и молодежи осваивать горестную реальность, в которой им предстояло погибнуть или выжить с досадой на родителей, оставивших им в наследство развалины своего прошлого и никаких обнадеживающих перспектив.

Измученные непосильной чередой непрерывных перемен уклада жизни людские массы перестали верить в свою способность обрести нечто не то чтобы лучшее, но хотя бы определенное. И готовы были отдать себя во власть любой силы — группы людей или личности, — которая взяла бы на себя бремя принятия решений за них и давала бы какую-то надежду на избавление от ужасающего страха всеобщей гибели. Народы голодные готовы были броситься на всех остальных для дележа тающего природного достояния Земли. Народы полуголодные погрязли в приступе внутреннего стяжательства, ибо для них это был самый простой и доступный их уровню развития способ реализовать свалившуюся на них в распаде системы, свободу. Сытые народы все серьезнее мучились над проблемой духовного оправдания своей привилегированной сытости, от которой они, впрочем, ни в коем случае не собирались отказываться и готовы были стоять за нее насмерть. Охватившее все население Земли напряжение могло обернуться катастрофой в любой момент и в своем скольжении к пропасти пока едва сдерживалось

последним фактором, объединяющим людей распадающейся системы, — их страхом всеобщей гибели.

Народы Земли в своей многотысячелетней истории не раз уже переживали представлявшиеся им концом света кошмары и потрясения, в результате которых целые этносы либо исчезали, либо через муки преображались в нечто обновленное и более жизнеспособное. Но в этот раз масштабы и характер бедствий, в которые оказалось повергнутым разросшееся людское сообщество, были подобием не местного наводнения, а всемирного потопа, охватившего всю планету, и реальностью стало катастрофическое завершение истории человечества в целом...

А над Землей на высоте многих тысяч километров плыл посланный из соседней галактики космический корабль, экипажу которого было поручено оценить степень критичности эволюции этой локальной, земной ветви развивавшегося на отдельных островках Вселенной Разума. Пославшая корабль неземная цивилизация давно уже прошла подобную земной стадию кризисов в своей социоэкономической истории и теперь последовательно осуществляла наращивание своего соучастия в поиске и сохранении нарождающихся островков Разума во Вселенной. Эта цивилизация давно постигла неизбежность жестокой платы за каждую ступень продвижения к ноосферическому сообществу, способному жить в согласии с природой. Наблюдающие Землю с космического корабля ее посланцы теперь при всем их желании и сочувствии землянам хорошо понимали бессмысленность своего вмешательства в кризис земной цивилизации, грозящий ее существованию, ибо вся история рождения Разума в универсальной эволюции Вселенной свидетельствовала о том, что только через собственный горький опыт обладающие сознанием сообщества могут обрести свой путь восхождения к Разуму. Все, что могли сделать пришельцы, это незримо помочь нескольким представителям человечества осознать происходящее до уровня предвидения возможных судеб людского сообщества с тем, чтобы они хотя бы выразили это свое предвидение и прозрения, пусть и без большой надежды на способность массы воспринять их. Пришельцы знали, что восприимчивость массы к прозрениям и откровениям тех, кто через личный экстремально выстраданный опыт осуществлял прорыв к Разуму, могла возникнуть только на основе горького раскаяния за слепую жестокость и невежество, которые на кризисных этапах истории превращали массу в дикого

зверя, неспособного отличить Добро и Зло для самого себя. Они помнили, как это было уже однажды, две тысячи лет назад во время своего последнего появления около Земли, когда даже великие откровения Иисуса Христа не смогли впоследствии помочь людской массе избежать миллионов жертв в многочисленных кровавых междоусобицах на Земле. Пришельцы хорошо понимали, что помочь своим младшим братьям по Разуму в их совершенно необычном глобальном кризисе в этот раз они не смогут, ибо здесь как и всюду во Вселенной царили непреложные высшие эволюционные законы самоорганизации и случайности. Оставалось ждать следующего планового посещения околоземного пространства с надеждой на то, что и в этот раз земная искра Разума не угаснет, — ее не постигнет судьба многих исчезнувших в бесконечности Космоса вспышек сознания, не нашедших в себе сил пройти свой путь к нарастающему ослепительно яркому соцветию единого Разума Вселенной, переливающегося радугой Истины, Добра и Красоты, т. е. сознания, способного не только постичь свою ограниченность, но и выйти за свои пределы через прямое восприятие своей сопричастности и гармонии с Красотой творения мироздания...

На самом деле все было не так... Над kloкочущей страстями, охваченной кризисом Землей не было никаких космических кораблей и пришельцев, да и не могло быть. Не могло быть потому, что каждый раз, когда в эволюции Космоса где-то возникал островок мыслящих сообществ, они становились жертвами собственной иллюзии временного могущества своего рационального мышления, которая без своевременного освоения более глубоких сущностей бытия и роли сознания в нем неизбежно приводила их к гибели задолго до того, как они могли подняться до уровня заботы о собирании вселенского Разума. К гордым обладателям по сути самых поверхностных форм познания приходила расплата за преступно безответственное обращение с природой как в самих себе, так и окружающем мире, и эволюция мышления в этом месте Космоса обрывалась, возвращаясь «на круги своя» и по прошествии миллионов лет от этой вспышки разума не оставалось даже следа. Именно эту горькую истину обнаружили те немногие из землян, которые обладали способностью видеть в сумраке потемок человеческой души те самые непреложные законы самоорганизации и случайности, по которым раскручивалась эволюция мироздания. Правда, эти же законы говорили о том, что в вечном неизвестно

кем инициированном творчестве самоорганизации и случайности во Вселенной возможна вероятность возникновения уникальных форм отражения бытия, включающих как интеллект, так и прямое восприятие глубочайших тайн природы, скрытых под поверхностью того мира, которая явилась основой формирования рационального мышления. И действительно, чего не может его величество случай?

Однако надежд на то, что этот счастливый случай прорыва к Разуму Вселенной реализуется в человеческом сообществе на Земле, остается все меньше и меньше. И печальным подтверждением этого к исходу XX века явилось лавинообразное нарастание глобальных проблем техногенно-социального и, в конечном счете, нравственно-экологического характера до уровня смертельно опасного кризиса земной цивилизации в целом. Кто знает, возможно, даже логическое усвоение этой истины уж если не большинством населения Земли, то хотя бы той его частью, которая обладает информацией о степени опасности сложившейся ситуации для человечества и может воздействовать на ход событий, еще способно спасти нас... Кто знает?... Отзовись!!!... Отзовись! ... Отзовись .....

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ТЕМЕ 14

1. Как вы представляете себе три ступени продвижения личности к самореализации (по П. Тейяр де Шардену)? (14.1.4)
2. Одинаковыми ли будут оптимальные условия обучения для экстравертов и интровертов? (14.3.4)
3. Является ли эмоциональное отношение обучающегося к содержанию и условиям обучения фактором, влияющим на усвоение изучаемого материала? (14.3.9, 14.3.10, 14.3.11)
4. Как следует понимать название основного мировоззренческого труда Н. Н. Моисеева — книги «Современный рационализм»? (0.3.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 15.1.1, 15.1.4)
5. Является ли свертка поступающей в обучении информации в укрупненные новые понятия и классификаций их в сознании обязательным инструментом познавательного процесса? (1.4.5, 1.4.6, 4.3.10, 14.4.1)

6. Почему студент является открытой системой, способной к свободному развитию и дополнению? (14.4.2)

6. Случайно ли основные положения философии добра в современных прогрессивных этических учениях во многом совпадали с религиозными устремлениями к духовности? (14.2.1)

7. Чем определяются допустимые пределы регулирующего человеческого воздействия на систему Человек—Природа—Общество? (14.1.1, 14.1.2, 14.1.3)

8. Каковы причины циклического повторения периодов реструктуризации в человеческом Обществе? (9.3.7, 14.15)

9. В чем причины конфликтов Личности и Общества? (14.1.6)

10. Какова роль активной жизнедеятельности для самораскрытия потенциала Человека как Личности? (14.1.7, 14.1.8)

11. Какова роль собственного творчества для эволюции Человека? (14.2.2, 14.2.3)

12. Каковы возможности использования знаний для совершенствования эволюции отдельного Человека? (14.2.4, 14.3.1)

13. Имеет ли устремление Человека к знаниям отношение к бессознательным компонентам потребностей? (14.3.2, 14.3.3)

14. Каким образом приобретенное в опыте подсознательное может быть связано с эффективностью усвоения знаний? (4.3.5, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.8)

15. Принципиальное новшество современных педагогических методик эффективного обучения? (4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4)

16. Что из себя будет представлять в ближайшем будущем образование, направленное на повышение уровня всеединства людей? (4.5.5, 4.5.6)

17. Какие альтернативы могут ждать впереди человечество как носителя Разума? (4.5.7)

18. Какие есть основания для научной гипотезы существования в прошлом за пределами известной нам истории развитых цивилизаций, отброшенных на каком-то этапе их эволюции назад? (3.6.7, 3.6.8, 14.5.7)

19. Можем ли мы быть уверенными в том, что новое образование и просвещение, ценностно ориентированные на целостность мироздания, успеют предотвратить трагический вариант конца истории современной цивилизации? (3.6.11, 3.6.12, 3.6.13, 14.5.6, 14.5.7)

## 15. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

15.1.1. Человечество давно и долго, мучительно трудно, но последовательно и упорно продвигалось по пути самоопределения своего места в природе. Сначала несколько тысяч лет оно жило, не отделяя себя от природы, затем уверовало в свою зависимость от Бога, после этого почти тысячу лет оно на основе приобретенного знания лихорадочно и самонадеянно осваивало свое владычество над природой. Теперь, наконец ощутив иллюзорность и опасность этого владычества, оно стало осмысливать свою проявившуюся в этих тысячелетиях природную сущность. В наше время начали складываться предпосылки для формирования общечеловеческого представления о взаимодействии системы Человек—Природа—Общество на уровне накопленного научного знания и эмпирических обобщений наблюдаемых, но пока еще не познанных явлений *как в самом Человеке, так и в окружающем его мире*.

15.1.2. Сегодня становится возможным для подавляющего большинства людей осознанно, честно и без отчаяния воспринять определенные сферы и уровни бытия, овладение которыми неподвластно Человеку. Более четко стало складываться представление о тех сферах и уровнях воздействия Человека на природу окружающего мира и свою собственную, в которых он может привносить свое активное и результативное вмешательство. Собственно, складывающееся в современной цивилизации умение многих людей трезво и объективно *различать непоправимое от поправимого* и есть основа для надежды на преодоление надвинувшегося на нас планетарного кризиса и выживание Человечества посредством осуществления его коэволюции с природой.

Н. Н. Моисеев говорит об этом прямо и жестко: *«Сегодня все те, кто понимает трагизм складывающейся обстановки, невольно задумываются над тем, в какой степени мы скованы этими законами, в чем мы еще свободны, что еще нам дозволено? И над главным: есть ли у нас шанс на будущее?»*.

В определенной степени данный материал предназначен для того, чтобы оказать помощь в ориентации *как в самом Человеке, так и в окружающем его мире* молодым людям, созна-

тельно принявшим *экологический императив Природы* в качестве стержневого мировоззренческого веления нашего времени и ближайших нескольких поколений наших потомков. Уместно здесь вспомнить завет Леонардо да Винчи потомкам для самосохранения индивидуальной творческой способности человека: а) уходи от разрушительных препятствий в жизни — не трать силы на борьбу с ними; б) не отказывайся от устремлений своего внутреннего мира — сохраняй их самобытную природу.

15.1.3. В постперестроечный период развития нашего российского общества благодаря реализации гласности был осуществлен прорыв в доступе к богатству классической русской и современной западной философской мысли, длительное время закрытому для основной массы населения. Это породило потребность в ускоренном издании неведомых до того широкой общественности материалов историко-описательного характера, что само по себе является основой для созревания, анализа и обобщения этой новой информации в условиях и с учетом опыта, пережитого нашим обществом за XX век. Именно такую попытку обобщения в виде введения в экологию-философскую антропологию представляет собой данный курс, в котором предпочтение отдано не ознакомительно-историческому повествованию, а системной увязке основных, характерных для нашего времени проблем Человека, Общества и Природы.

Отрадным и мобилизующим фактором, который свидетельствует о непрекращающемся развитии отечественной исследовательской творческой мысли углубленных представлений о взаимодействии звеньев в триадной системе Человек—Природа—Общество, стало появление во второй половине XX века целого ряда новаторских идей, как правило, посвященных современным подходам к одному из звеньев триады. На первый взгляд эти идеи существенно отличаются по направленности и методологии друг от друга, но это только на первый взгляд, поскольку так или иначе они касаются граничных явлений познанного нами мира.

В области воззрений на общеэволюционные закономерности и содержание развития Природы активно работали Н. Н. Моисеев, Ю. А. Урманцев, С. П. Курдюмов, В. П. Казначеев, Л. В. Лесков, Ю. А. Бауров, Г. И. Шипов.

В исследовании сущности внутреннего мира Человека и его связи с окружающим миром заметное место заняли работы П. В. Симонова, А. В. Иванова, П. И. Ершова, Ю. В. Гуляева, Десяткова, В. В. Налимова, Н. П. Бехтерева, Бурлаковой, П. П. Гаярева, Азроянца, В. И. Самохваловой.

Оригинальными и самобытными в области воззрений на эволюцию Общества явились разработки Ю. В. Яковца, В. С. Степина, Дилигенского, А. Я. Гуревича, В. Н. Сагатовского, Д. Андреева.

Для органичной привязки некоторых достаточно новых понятий, которыми оперируют авторы вышеуказанных работ, в конце данного издания в качестве приложения-словаря приводятся их содержательные характеристики.

15.1.4. На базе концепции современного ограниченного рационализма, взятой за основную парадигму курса лекций, была сделана попытка определить в представлении о современности этику возможностей применения того, что реально доступно научному знанию, и того, что пока хотя и недоступно ему, но уже воспринято как эмпирическое обобщение.

Выражаясь словами Ф. Капра — незаурядного физика, прошедшего к глубоко обоснованному научному и духовному ощущению плодотворности холистического системного мировоззрения, будущие *«прозрения коренятся в том экологическом сознании, что духовно в самой своей сути. Питаемая глубокой мудростью, эта духовность светла и активна, планетарна по своему охвату и динамична в своем оптимизме»*. Оставшиеся нам как завет будущим поколениям слова великого физика и гуманиста XX века А. Д. Сахарова позволяют на это надеяться: *«Сверхзадачей» человеческих институтов, и в том числе прогресса, является не только уберечь всех родившихся людей от излишних страданий и преждевременной смерти, но и сохранить в человечестве все человеческое — радость непосредственного труда умными руками и умной головой, радость взаимопомощи и доброго общения с людьми и природой, радость познания и искусства. Я верю, что человечество найдет разумное решение сложной задачи осуществления грандиозного, необходимого и неизбежного прогресса с сохранением человеческого в Человеке и природного в природе»*.

На пути становления ноосферного восприятия людьми окружающей Природы и Общества Человечеству предстоит

пройти через все трудности его истории три этапа соответственно способности: сначала к совместному эмоционально-ощутительному *сопереживанию*, затем к социальному *сознанию* и, наконец, к прямому умозрительному восприятию коллективной *сопричастности* эволюции внутреннего мира каждого человека Творению бытия Вселенной. Последнее очень далеко впереди, но мы уже сегодня должны представлять себе свое будущее.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

*Примечание.* Жирным шрифтом выделены наименования источников, которые имеются в большинстве вузовских, районных и специализированных библиотеках. В этих источниках, как правило, есть основные сведения по тематике, рассматриваемой в данном пособии, по вводному *для гуманитарной подготовки* курсу лекций «Человек в Природе и Обществе», который читается в Московском гуманитарном университете.

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания. Москва-Воронеж: Изд-во Академии педагогических и социальных наук, 1996.
- 2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс-универс, 1993.**
3. Арский Ю. М., Данилов-Данильян В. И. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? М.: Изд-во МНЭПУ, 1996.
4. Ауробиндо Ш. Синтез йоги. СПб.: Алетейя, 1992.
5. Ауробиндо Ш. Человеческий цикл. Казань: Новый век, 1992.
6. Бабушкин В. У. Философия духа. М.: Агат, 1995.
7. Бауров Ю. А. Структура физического пространства и новый способ получения энергии. М., 1998.
8. Безант А. Эзотерическое христианство. М.: Вестник, 1993.
9. Бейнс Д. Наука о любви. М.: Политехника, 1994.
10. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Мысль, 1990.
- 11. Бердяев Н. А. О назначении человека. М.: Республика, 1993.**
12. Берн Э. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвященных. СПб.: Талисман, 1994.
13. Бернштейн Н. А. О построении движений. М.: Наука, 1991.
14. Бом Д., Хили Б. Об интуитивном понимании нелогического знания в области квантовой физики // Основы физики. Т. 5. М., 1975.
15. Бор Н. Атомная физика и человеческое знание. Нью-Йорк: Джонс Вилли, 1958.
16. Бородай Ю. М. Эротика-Смерть-Табу. М.: Гнозис, 1996.

17. Булгаков Н. А. Свет невечерний. М.: Республика, 1994.
- 18. Введение в культурологию. М.: Владос, 1995.**
19. Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. М.: Политиздат, 1990.
20. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Прогресс, 1990.
21. Вейнингер О. Пол и характер. М.: Форум, 1991.
- 22. Вернадский В. И. Мышление как планетарное явление. М.: Радио и связь, 1980.**
23. Волгин Л. Н. Принцип согласованного оптимума. М.: Советское радио, 1977.
24. Волченко В. Н. Неизбежность, реальность и постижимость тонкого мира // Сознание и физическая реальность. 1996. №1–2. С. 2–14.
25. Воскобойников А. Э. Бессознательное и сознательное в человеке. М.: Изд-во Ин-та молодежи, 1997.
26. Вульф В. Холодинамика. М.: Ассоциация холодинамики, 1995.
27. Выготский Л. С. Психология искусства. Ростов н/Д: Феникс, 1998.
28. Выготский Л. С., Лурия А. Р. Этюды по истории поведения. М.: Педагогика-Пресс, 1993.
29. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1990.
30. Гончаренко Н. В. Гений в искусстве и науке. М.: Искусство, 1991.
31. Гримак Л. П. Магия биополя. М.: Республика, 1992.
32. Гроф С. За пределами мозга. М.: Центр «Соцветие», 1992.
- 33. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Гидрометеоиздат, 1990.**
34. Гуревич А. Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М.: Индрик, 1993.
35. Гуревич П. С. Философская антропология. М.: Вестник, 1996.
- 36. Гусейнов А. А. Великие моралисты. М.: Республика, 1995.**
37. Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. СПб.: Андреев и сыновья, 1992.
38. Джуссани Л. Христианство как вызов. М.: Христианская Россия, 1993.
39. Донцов А. И. Психология коллектива. М.: Изд-во МГУ, 1984.
40. Дубров А. П., Пушкин В. И. Парапсихология и современное естествознание. М.: Радио и связь, 1991.
- 41. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Наука, 1991.**
42. Еремеев В. Е. Теория психосемиозиса и древняя антропocosмология. М.: АСМ, 1996.
43. Ершов П. М. Потребности человека. М.: Наука, 1990.
44. Железнов Ю. Д. Исследование напряжений и деформаций металлургического оборудования с применением поляризационно-оптического метода. Канд. дисс. / Институт металлургии АН СССР, 1961.
45. Железнов Ю. Д. Человек в Природе и Обществе. М.: МНЭПУ, 2001.
46. Журавлев В. В. Человек. Культура. Политика. М.: Социум, 1998.
47. Здравомыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности. М., 1988.
48. Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М.: Аспект-Пресс, 1996.
49. Зубаков В. А. Эволюция человечества // Эволюция геологических процессов внутри Земли. Труды отделения геологии. М.: Наука, 1993.
50. Иванов А. В. Сознание и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1994.
51. Иванова А. А. Философские открытия Ф. М. Достоевского. М., 1995.
52. Идлис Г. М. Единство естествознания, по Бору, и единые взаимосвязанные периодические системы физики, химии, биологии и психологии: Исследования по истории физики и механики. М.: Наука, 1990.
- 53. Ильин И. А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993.**
54. История психологии. М.: Наука, 1992.
- 55. История социологии. Минск: Высшая школа, 1993.**
56. Ичас М. О природе живого. М.: Мир, 1994.
57. Кайтуков В. М. Эволюция диктата. Опыты психофизиологии истории. М., 1993.
58. Капица С. П. Синергетика и прогнозы будущего. М., 1997.
59. Капра Ф. Дао физики. СПб.: Орис, 1994.



60. Капра Ф. Уроки мудрости М.: Изд-во Трансперсонального ин-та, 1996.
61. Клименко В. В. Клименко А. В. и др. Энергия, природа и климат. М.: Изд-во МЭИ, 1997.
62. Климов В. П. Князь тьмы. М., 1991.
63. Климонтович Ю. Л. Статистическая теория открытых систем. М.: Янус, 1995.
64. Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения. М.: Экономика, 1993.
65. Копылов И. П. Электромеханика планеты Земля. М.: Изд-во МЭИ, 1997.
- 66. Кропоткин П. А. Этика. Нравственные начала анархизма. М.: Политиздат, 1991.**
67. Круть И. В., Забелин И. М. Очерки истории представлений о взаимоотношениях природы и общества. М., 1988.
68. Кузнецов В. И., Идлис Г. М., Гутина В. Н. Естествознание. М.: АГАР, 1996.
69. Кульпин Э. С. Путь России. М.: Московский лицей, 1995.
70. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.
71. Кьеркегор С. Страх и трепет. М.: Республика, 1993.
72. Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995.
73. Леви-Строс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994.
74. Лесков Л. В. Космическое будущее человечества. М., 1998.
75. Локк Д.. Опыт о человеческом разумении. М.: Наука, 1985.
76. Ломброзо Ч. Гениальность и помешательство. М.: Республика, 1994.
77. Лоренц К. Оборотная сторона зеркала. М.: Республика, 1998.
78. Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991.
79. Лосский Н. О. Бог и мировое зло. М.: Республика, 1994.
80. Лосский Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М.: Республика, 1995.
81. Лук А. И. Эмоции и личность. М.: Знание, 1989.
82. Мардов И. Б. Этапы личной духовной жизни. М.: Радикс, 1994.
- 83. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2 (Святое семейство); Т. 23 (Капитал); Т. 42. (Философские рукописи).**

84. Медоуз Д. За пределами роста. М.: Прогресс, 1994.
85. Менделеев Д. И. Заветные мысли. М.: Мысль, 1995.
86. Мень А. История религии. М.: Слово, 1991.
87. Мир и Эрос. Антология философии любви. М.: Политиздат, 1991.
- 88. Мир философии: В 2 т. М.: Политиздат, 1991.**
- 89. Моисеев Н. Н. Агония России: есть ли у нее будущее (попытка системного анализа проблемы выбора) // Зеленый мир. 1996. №12.**
90. Моисеев Н. Н. Восхождение к разуму. М.: Издат, 1993.
- 91. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. М.: Изд-во МНЭПУ, 1994.**
- 92. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М.: Изд-во МНЭПУ; МГВП КОКС, 1995.**
93. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990.
94. Монахов Н. А. Плоды подсознания. М.: МИК, 1995.
95. Налимов В. В. В поисках иных смыслов. М.: Прогресс, 1993.
- 96. Немов Р. С. Психология. Учебник для студентов педвузов: В 3 кн. М.: Просвещение, 1995.**
97. О великом инквизиторе. Достоевский и другие. М.: Молодая гвардия, 1991.
- 98. Основы религиоведения. М.: Высшая школа, 1994.**
99. Павлов А. Н. Электромагнитные поля и жизнедеятельность. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998.
100. Паскаль Б. Мысли. М.: Рифл-Бук, 1994.
101. Перепелицын М. Л. Философский камень. М., 1990.
102. Плеханов Г. В. К вопросу о монистическом взгляде на историю // Собр. соч. Т. 3. М., 1956.
103. Поппер К. Открытое общество и его враги. М.: Культурная инициатива, 1992.
104. Пресман А. С. Организация биосферы и ее космические связи. М.: Гео-Синтег, 1997.
105. Прибрам К. Языки мозга. М.: Прогресс, 1975.
- 106. Пригожин И., Стингер И. Порядок из хаоса. М: Прогресс, 1995.**
107. Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988.
- 108. Психологический словарь. М.: Политиздат, 1990.**

109. Пупар Б. Церковь и культура. М.: Христианская Россия, 1993.
110. Пэрна Н. Я. Ритмы жизни и творчества. Москва-Петроград, 1925.
111. Радьяр Д. Астрология личности. М., 1992.
112. Радьяр Д. Планетаризация сознания. М.: Ваклер, 1995.
113. Рачин Е. И. Философские искания Л. Толстого. М.: РУДН, 1993.
- 114. Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. М.: Россия молодая, 1992.**
115. Религия и общество. М.: Аспект-Пресс, 1996.
116. Рис Э., Стенберг С. От клеток к атомам. М.: Мир, 1988.
117. Розанов В. В. В темных религиозных лучах. М.: Республика, 1994.
118. Роуз С. Устройство памяти. М.: Мир, 1995.
119. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1940.
- 120. Русский космизм. М.: Педагогика-Пресс, 1993.**
121. Сатпрем. Разум клеток. М.: Мирра, 1995.
- 122. Сводные этнографические понятия с терминами. Вып. 5. Религиозные верования. М.: Наука, 1993.**
123. Селье Г. Стресс и дистресс. М.: Медицина, 1977.
124. Серебровская К. Сущность жизни. М., 1994.
125. Симонов П. В. Категории сознания, подсознания и сверхсознания в творческой системе Станиславского // Бессознательное. Тбилиси: Мецниероба, 1978.
126. Симонов П. В. Междисциплинарная концепция человека. М.: Знание, 1989.
- 127. Словарь по этике. М.: Политиздат, 1989.**
- 128. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990.**
- 129. Современная западная философия: Словарь. М.: Политиздат, 1991.**
- 130. Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1992.**
131. Соколов Б. С. Проблемы доантропогенной эволюции биосферы. М.: Наука, 1993.
132. Соколов Е. Е. Тринадцать диалогов о психологии: Хрестоматия. М.: Наука, 1994.
- 133. Соловьев В. С. Русская идея: Сб. М.: Республика, 1992.**
134. Соловьев В. С. Смысл любви: Соч. в 2 т. М., 1988.
- 135. Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992.**
- 136. Сорохтин О. Г. и др. Глобальная эволюция Земли. М.: Изд-во МГУ, 1991.**
137. Социальная психология. Л., 1979.
138. Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. М.: Наука, 1996.
139. Сумерки богов. М.: Политиздат, 1989.
- 140. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1972.**
- 141. Тойнби А. Постижение истории. М.: Прогресс, 1991.**
- 142. Толстой Л. Н. Путь жизни. М.: Республика, 1993.**
143. Урманцев Ю. А. Эволюционика или общая теория развития систем природы, общества и мышления. Пушино: ОНТИ НЦБИ АН СССР, 1988.
144. Урсул А. Д. Путь в ноосферу. М.: Луч, 1993.
145. Фейнберг Л. Е. Кибернетика, логика, искусство. М.: Радио и связь, 1980.
146. Фешбах М., Френдлих А. Экоцид в СССР. М., 1992.
- 147. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983.**
148. Форрестер Д. Мировая динамика. М.: Наука, 1978.
- 149. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992.**
150. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.
- 151. Фрейд З. Введение в психоанализ. М.: Наука, 1991.**
- 152. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого Я. М.: Московский рабочий, 1990.**
153. Фролов И. Т. О человеке и гуманизме. М.: Политиздат, 1989.
154. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М.: Республика, 1994.
- 155. Фромм Э. Иметь или быть. М.: Прогресс, 1990.**
- 156. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993.**
157. Хаббард Р. Дианетика. М.: Воскресение, 1993.
158. Хазен А. М. О возможном и невозможном в науке. М.: Наука, 1988.
159. Хесле В. Философия и экология. М., 1992.

160. Хокинг С. От Большого Взрыва до черных дыр. М.: Мир, 1990.
- 161. Человек и общество. М.: Изд-во МГУ, 1993.**
162. Чижевский А. Л. Земное эхо солнечных бурь. М.: Мысль, 1974.
- 163. Чижевский А. Л. Космический пульс жизни. М.: Мысль, 1995.**
164. Чижевский А. Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1990.
165. Чучин-Русов А. Е. Культурно-исторический процесс: форма и содержание // Вопросы философии. 1996. №3.
- 166. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992.**
167. Шелер М. Избранное. Гнозис. М., 1994.
168. Шипов Г. И. Теория физического вакуума. М.: НТ-Центр, 1997.
169. Шкловский И. С. Вселенная, жизнь, разум. М.: Наука, 1976.
- 170. Шмидхоменн. Новый курс. М.: Мысль, 1995.**
- 171. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность. М.: Республика, 1992.**
172. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1993.
173. Штайнер Р. Сущность социального вопроса. Калуга: Духовное познание, 1993.
174. Шюре Э. Великие посвященные. М.: Книга, 1990.
175. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Собр. соч. М.: Политиздат, 1950.
- 176. Эстетика: Словарь. М.: Политиздат, 1989.**
177. Эфроимсон В. П. Гениальность и генетика. М.: Русский мир, 1998.
178. Юнг К. Йога и Запад. Львов: Инициатива, 1994.
179. Юнг К. Психологические типы. М.: Алфавит, 1992.
180. Яковец Ю. В. История цивилизаций. М.: ВлаДар, 1995.
181. Яковлев Е. Г. Искусство и мировые религии. М.: Высшая школа, 1985.
- 182. Ярошевский М. Г. Краткий курс истории психологии. М.: Изд-во Межд. пед. акад., 1995.**
183. Ясперс К. Ницше и христианство. М.: Медиум, 1994.
- 184. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994.**

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ В КОНСПЕКТАХ ЛЕКЦИЙ ДЛЯ КРАТКОСТИ

#### А) Этапы феномена творения по гипотезе П. Тейяр де Шардена

##### 1. ПРЕДЖИЗНЬ

1	$A = \sum \iota$	АБСОЛЮТ для философов или БОГ-ТВОРЕЦ для религии
2	$A \rightarrow 0$	Физический ВАКУУМ или НИЧТО, порождающее наш мир
3	$0 \rightarrow (\iota + \varepsilon + \mu)$ или $(\iota + \varepsilon + \mu) \leftrightarrow 0$	Последствия Большого Взрыва, где $\iota$ — информация; $\varepsilon$ — энергия; $\mu$ — материя в Вечном Кипении ВАКУУМА
4	$(\iota + \varepsilon + \mu) \rightarrow$ $(T.I.E.G.S.St) = U$	Наблюдаемый U УНИВЕРСУМ, где T — время; I — пространство; E — энергия; G — материя; S — система; St — эволюция систем

##### 2. ЖИЗНЬ

1	$(T.I.E.G.S.St) \rightarrow$ $(Ю1 + Ю2 + Ю3 + Ю4)$	Наследуемые свойства $\Sigma Ю$ любой Живой материи
2	$(Ю1 + Ю2 + Ю3 + Ю4) \rightarrow \Sigma \Phi$	Приобретаемые в опыте свойства индивидов $\Sigma \Phi$

### 3. МЫСЛЬ

1	$(\Sigma Ю + \Sigma \Phi) \rightarrow \Sigma Д$	Возникновение Сознания $\Sigma Д$ во внутреннем мире предгоминид
2	$(\Sigma Ю + \Sigma \Phi + \Sigma Д) \rightarrow$ $\rightarrow Lt = Lo + Lя + Lc$ $Lo = Ю1+Ю2+Ю3+\Phi1+Д2$ $Lя+Д1$ $Lc = Ю4+\Phi2+Д3$	<p>где <math>Lo+Lя+Lc</math> составляющие потребностей жизнедеятельности Человека как становящейся Личности <math>Lt</math></p> <p>и <math>\Sigma Ю + \Sigma \Phi + \Sigma Д</math> компоненты его потребностей в процессе становления Личности <math>Lt</math></p>
3	$Lt \rightarrow Lt\alpha$	Личность, достигшая самосознания

### 4. СВЕРХМЫСЛЬ (гипотеза)

1	$Lt \rightarrow Lt = \kappa U$	Личность, сознательно реализующая себя до уровня прямого восприятия Универсума $U$
2	$Lt \rightarrow L\omega$	Уход из жизни реализовавшей себя Личности
3	$Lt \rightarrow L\omega \rightarrow \Delta \iota$	Эманация достигнутой Личностью упорядоченности внутреннего мира
4	$\Delta \iota \rightarrow U = (\iota + \varepsilon + \mu)$	Возврат в Универсум упорядоченности, достигнутой Личностью за прожитую жизнь
5	$U \rightarrow \kappa \Delta \iota \rightarrow \Sigma t = A$ через $(\iota + \varepsilon + \mu) \leftrightarrow 0$	Передача Абсолюту приемлемой для него части упорядоченности, достигнутой за прожитую жизнь Человеком

### Б) Механизмы самоорганизации в университете

1	$(\iota + \varepsilon + \mu) \rightarrow$ $\{!(\iota) + \Sigma(\iota + \varepsilon + \mu)\}$	Коммуникативность и интегративность в самоорганизации
2	$\{!(\iota) + \Sigma(\iota + \varepsilon + \mu)\} \rightarrow$ $(К-И-Б-К)$	Фрактальные циклы бифуркаций в эволюции, осуществляемой по ступеням: Коллективация (I) $\rightarrow$ Индивидуация $\rightarrow$ Бифуркация $\rightarrow$ Коллективация (II)
3	$(К-И-Б-К) \rightarrow$ $(Т.І.Е.Г.С.Ст)$ где $Т.І.Е.Г.С.Ст)=U$	Самоорганизация наблюдаемого Универсума
4	$Vit = \kappa I / E$	Уплотнение информации $Vit$ как ориентир направленности эволюции

### В) Элементы системы ЧПО

**Ч — Человек, П — Природа, О — Общество**  
*В эволюции Человека от зачатия до ухода из жизни*  
**И** — индивид биологический, **СИ** — социокультурная индивидуальность

#### СУБЪЕКТЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1	<b>Л</b>	Становящаяся Личность — человек
2	<b>Г</b>	Группы людей (большие и малые)
3	<b>М</b>	Массы людей (нации, этносы, цивилизации)
4	<b>Н</b>	Общепланетарное ноосферическое сообщество
5	<b>К</b>	Космическое сообщество

#### УРОВНИ ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА

1	<b>Ю</b>	Бессознательное
2	<b>Ф</b>	Подсознательное
3	<b>Д</b>	Осознаваемое

ИНДЕКСИРОВАННЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ  
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ

1	<b>Ло Го Мо Но Ко</b>	Составляющие материальных потребностей
2	<b>Ля Гя Мя Ня Кя</b>	Составляющие интеллектуальных потребностей
3	<b>Лс Гс Мс Нс Кс</b>	Составляющие духовных потребностей

КОМПОНЕНТЫ ПОТРЕБНОСТЕЙ УРОВНЕЙ  
ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА

А) бессознательного

1	<b>Ю1</b>	Самосохранения
2	<b>Ю2</b>	Продолжения рода
3	<b>Ю3</b>	Обновления информации
4	<b>Ю4</b>	Сочувствия, сопереживания

Б) подсознательного

1	<b>Ф1</b>	Предпочтения и неприятия на основе неосознаваемого опыта ощущений
2	<b>Ф2</b>	Ценностные отношения на основе неосознаваемого опыта подражания
3	<b>Д2</b>	Навыки на основе осознаваемого опыта обучения
4	<b>Д3</b>	Ценностные отношения на основе осознаваемого опыта воспитания

В) осознаваемого

1	<b>Д1</b>	Оперативное осознаваемое мышление
---	-----------	-----------------------------------

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ Лт

Этапы:

**Лпозн** (самопознания) →  
**Лопред** (самоопределения) →  
**Лреал** (самореализации)

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ СВЯЗКИ ПОНЯТИЙ

для самоподготовки студентов  
к зачету и экзамену

1. Экологический императив в ? ЧПО.

2. Преобразование информации, энергии и материи через циклы коллективация (I) — индивидуация — бифуркация — коллективация (II) представленное нам в виде универсальной эволюции Вселенной.

3. Прокариоты → эукариоты; свойства жизни Ю1, Ю2, Ю3, Ю4.

4. Возникновение сознания на базе случайного роста сопереживания Ю4 ↑↑↑ у предгоминид.

5. Мыслеобраз = (логика + эмоции) как первичный оператор сознания и развитого мышления.

6. Составляющие жизнедеятельности (Ло + Ля + Лс) = ΣЛ на базе уровней компонент бессознательного ΣЮ, подсознательного ΣФ, сознательного ΣД.

7. Динамика становления Личности И → Ч → СИ → Л, где Л проходит этапы Лпозн (самопознания), Лопред (самоопределения), Лреал (самореализации) в последовательном цикле доминирования О → Я → С.

8. Взаимодействие Лм мужчины ♂ и Лж женщины ♀ на уровнях бессознательного ΣЮ, подсознательного ΣФ, сознательного ΣД.

9. Содержание составляющих жизнедеятельности субъекта массы М = Мо+Мя+Мс.

10. Сравнение восточных (Китай, Индия, Ислам) и западной (Европа) цивилизаций по доминированию и динамике их составляющих жизнедеятельности.

11. Сравнение основ и динамики европейской и российской цивилизаций

12. Основная проблема современного развития ноосферы Н = Но↑↑↑ + Ня↑↑ + Нс↑↓.

13. Неосознаваемые мотивации и эффективность деятельности, обучения и воспитания Человека.

## СЛОВАРЬ СПЕЦИФИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ

Предлагаемый читателю словарь содержит список специфических терминов и определений, которые использованы в данном пособии применительно к описанию системы Человек—Природа—Общество с позиций эколого-философской антропологии.

Словарь должен стать существенным подспорьем в интеллектуальных усилиях тех, кто, изучая данный курс, стремится уяснить непростые для понимания идеи системно-информационного подхода к междисциплинарному изучению человека.

### А

**АБИОТИЧЕСКИЙ** — имеющий истоки в неживой природе.

**АБСОЛЮТ** — безусловное, совершенное и самодостаточное начало бытия.

**АБСТРАКЦИЯ** — одна из основных операций отвлеченного мышления.

**АВТОРИТАРНОСТЬ** — абсолютизация власти и влияния одного лица.

**АДАПТАЦИЯ** — освоение взаимоотношений с окружающей обстановкой.

**АДЕКВАТНЫЙ** — соответствующий, верный, точный.

**АКСИОЛОГИЯ** — философское учение о ценностях.

**АКТИВИЗАЦИЯ СОСТАВЛЯЮЩИХ** — полное проявление потенциальной мощности составляющей потребностей субъекта; временно может превышать по своему проявлению даже более мощные по потенциальным возможностям, но не активизированные составляющие.

**АЛГОРИТМ** — система операций, осуществляемых по строго определенным правилам, приводящая в результате выполнения последних к решению задачи.

**АЛЬБЕДО** — величина, характеризующая отражательную способность любой поверхности, связанную с ее физическими свойствами.

**АЛЬТРУИЗМ** — поведение, определяемое бескорыстным предельным учетом интересов и блага окружающих. По значению противоположно эгоизму.

**АНАЛИЗ** — разложение на части, элементы.

**АНТИЧНОСТЬ** — эпоха истории и культуры Древней Греции и Древнего Рима.

**АНТРОПОБИОКОСМИЗМ** — целостный подход к эволюции мироздания, рассматривающий космос, жизнь и сознание как единую систему.

**АНТРОПОГЕНЕЗ** — эволюция формирования физического типа человека, его сознания, навыков трудовой деятельности и ценностно-духовных ориентаций в природе и обществе.

**АНТРОПОГЕННЫЙ** — вызванный человеческой деятельностью.

**АНТРОПОЛОГИЯ** — наука о происхождении и эволюции человека, образовании человеческих рас и о нормальных вариациях физического строения человека.

**АПОДИКТИЧЕСКИЙ** — достоверный, неопровержимый, основанный на логической необходимости.

**АПОКАЛИПТИЧЕСКИЙ** — пропитанный предвещением конца света. Пророчества о борьбе между Христом и антихристом, Страшном суде и тысячелетнем Царстве Божьем.

**АРХЕТИПЫ** — по К. Юнгу, изначальные врожденные психические образные структуры, составляющие коллективное бессознательное, содержание общечеловеческой символики сновидений, мифов, легенд, сказок и даже фантазий, художественных творений. Предполагаемая физика передачи информации архетипов описана С. Грофом.

**АСКЕТИЗМ** — ограничение или подавление чувственных желаний, добровольное перенесение физической боли, одиночества. Целью аскетизма может быть достижение свободы от потребностей через сосредоточенность духа.

**АССОЦИАЦИЯ** — связь между событиями, явлениями, при которой представление об одном из них влечет за собой появление мысли о другом.

**АТЕИЗМ** — отрицание существования Бога и связанное с этим отрицание религии.

**АТМОСФЕРА** — газовая оболочка планеты.

## **Б**

**БАЗИСНЫЙ** — основной, фундаментальный.

**БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ** — неосознаваемая информация компонентов третьего уровня внутреннего мира человека, складывающаяся из врожденных клеточных предрасположенностей и некоторых инстинктивных динамических стереотипов поведения, образовавшихся в предыстории биологической эволюции вида.

**БИОГЕОЦЕНОЗ** — сложная природная система, объединяющая на основе обмена веществ и энергии совокупность живых организмов (биоценоз) с неживыми компонентами — условиями обитания.

**БИОДЕТЕРМИНИЗМ** — поведение, предопределяемое чисто животными потребностями.

**БИОСФЕРА** — место существования жизни, включающее нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть литосферы, где живые организмы и среда их обитания органически связаны в целостной динамической системе.

**БИОТИЧЕСКИЙ** — имеющий истоки в живой природе.

**БИОФИЛ** — человек с ярко выраженной любовью к жизни и ее творческому осуществлению.

**БИОЦЕНОЗ** — совокупность растений, животных и микроорганизмов, включенных в определенную систему отношений между собой и со средой.

**БИФУРКАЦИЯ** — преобразование открытой системы в новое качественное состояние с обретением другого уровня коллективации элементов по причине накопившихся новых интенций связи между элементами под воздействием внешней информации и энергии, породивших потерю устойчивости системы.

**БУДДИЗМ** — одна из трех мировых религий (наряду с христианством и исламом). Возник в Древней Индии в VI–V вв. до н. э. Основатель — Будда.

## **В**

**ВЕРА** — глубинная человеческая потребность в признании абсолютов, в безоговорочном принятии неких истин, заповедей, возможных поворотов судьбы.

**ВЕРОЯТНОСТЬ** — математическая числовая характеристика степени возможности появления какого-либо случайного события при определенных условиях.

**ВЗАИМОДОПОЛНЕНИЕ** — по компонентам бессознательного, необходимое для ощущения комфортности в длительном и тесном сотрудничестве и жизни двух человек или других социальных субъектов.

**ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА** — совокупность характеристик духовности личности, мыслей, чувств, представлений индивидуальности, потребностей индивида.

**ВОЗРОЖДЕНИЕ** — период в культурном и идейном развитии стран Западной и Центральной Европы (в Италии XIV–XVI вв., в других странах — XV–XVI вв.), переходный от средневековой культуры к культуре нового времени.

**ВСЕЛЕННАЯ** — весь существующий материальный мир, безграничный во времени и пространстве, включая ограниченно доступные нашему сознанию 15–20 млрд лет от Большого Взрыва до наблюдаемого нами сегодня Космоса.

## **Г**

**ГАРМОНИЯ** — связь, стройность, соразмерность частей, спаяние различных компонентов объекта в единое органическое целое. В древнегреческой философии — организованность Космоса, противостоящая Хаосу.

**ГЕОСФЕРА** — геологические концентрические, сплошные или прерывистые оболочки Земли, различающиеся по физическим свойствам и химическому составу; в направлении от периферии к центру выделяются магнитосфера, атмосфера, гидросфера, литосфера, мантия, ядро; особо выделяется биосфера.

**ГЕРОИЗМ** — совершение значительных деяний, проявление мужества и воли на уровне самопожертвования во имя социально оправданных целей.

**ГИДРОСФЕРА** — прерывистая водная оболочка Земли, расположенная между атмосферой и литосферой, совокупность океанов, морей, озер, водохранилищ, рек, болот.

**ГИПОТЕЗА** — 1) научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления и требующее верификации; 2) вероятностное предположение, истинность которого недоказуема при современном состоянии знаний.

**ГОЛОГРАФИЯ** — оптический способ воссоздания объемных образов предметов посредством восстановления интерференци-

онной картины фотосъемки этих предметов, освещенных двумя отличающимися по фазе световыми потоками. В настоящее время рассматривается как возможный механизм формирования зрительных образов в мозге.

**ГОМЕОСТАЗ В БИОСФЕРЕ** — природная способность биосферы к самовосстановлению нарушенного равновесия в экологической системе.

**ГОМЕОСТАЗИС** — внутреннее динамическое равновесие объекта системы.

**ГОМИНИДЫ** — семейство отряда приматов, включает человека современного вида и его ископаемых предшественников в эволюции (питекантропов, неандертальцев, кроманьонцев и некоторых приблизившихся к ним высших приматов типа австралопитеков).

**ГРЕХ** — по религиозным представлениям, нарушение в мыслях или совершение поступка против воли Бога, вызов нравственным предписаниям, нормам поведения и образу жизни.

**ГРУППА** — социальный субъект в виде совокупности некоего числа людей, объединенных определенной частью одинаковых конкретных потребностей. Участники группы общаются либо непосредственно (малая группа), либо посредством общности к одинаковой конкретной потребности, выделяющей участников из общей массы (большая группа).

**ГУМАНИЗМ** — от лат. человеческий, человечный — признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и утверждение своих способностей.

**ГУМИФИКАЦИЯ** — превращение продуктов разложения органических остатков в гумусовые вещества.

## Д

**ДЕМОКРАТИЯ** — форма государства, основанная на признании народа источником власти, его права участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом гражданских прав и свобод.

**ДЕСПОТИЗМ** — неограниченная власть, форма самодержавной неограниченной власти, жестокое подавление свободной воли.

**ДЕСТРУКТИВНОСТЬ** — склонность к разрушительности.

**ДЕСТРУКЦИЯ** — разрушение нормальной структуры.

**ДЕТЕРМИНИЗМ** — относительно стабильные связи между элементами системы, характерные для периода между бифуркациями, во время которого накопление новых интенций индивидуации элементов еще не сказывается на связях, установившихся в результате коллективации элементов в предыдущей бифуркации.

**ДИКТАТОР** — носитель неограниченной власти.

**ДИМОРФИЗМ (половой)** — наличие разделения по структуре и функциям двух полов (мужского и женского) у особой одного вида животного мира.

**ДИНАМИКА** — раздел механики, в котором изучается движение тел под воздействием приложенных к ним сил. В переносном смысле — сила в движении.

**ДИСКУРСИВНО-ЛОГИЧЕСКИЙ** — способ восприятия и обработки информации в сознании на основе логического оперирования с доступными сознанию понятиями о реальности.

**ДИСПЕРСИЯ** — рассеивание.

**ДИССИПАЦИЯ** — множественная потеря качеств собственной организации элементов объектов систем. Определяет оставшиеся связи элементов системы, от которых зависит вероятность перехода ее в новое состояние.

**ДИСТАНТНО-ЭФАПТИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ** — смотри ЭФАПТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ.

**ДИСЦИПЛИНА** — определенный порядок поведения людей, отвечающий сложившимся в обществе нормам права и морали.

**ДИХОТОМИЯ** — наличие противоречия внутри одного явления.

**ДОБРО И ЗЛО** — основные категории этики, характеризующие положительные и отрицательные нравственные ценности.

**ДОКЕМБРИЙ** — наиболее древние толщи горных пород и время, соответствующее их образованию, — около 230 млн лет назад и ранее.

**ДОМИНАНТА СОСТАВЛЯЮЩИХ** — преобладающая по потенциальной мощности среди трех составляющих потребностей субъекта.

**ДУАЛИЗМ** — двойственность понятия, несводимость к одному принципу.

**ДУХ** — присущая внутреннему миру человека устремленность к высшим идеалам Истины, Добра, Красоты как показа-



тель ощущения возможной гармонии его восприятия и гармоничного существования в окружающем мире.

**ДУША** — совокупность внутреннего мира человека, включающая единство и взаимодействие материального, интеллектуального и духовного восприятия окружающего мира.

### **З**

**ЗАПОВЕДЬ** — неукоснительное предписание моральному поведению.

**ЗАЩИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПСИХИКИ** — врожденная неосознаваемая потребность внутреннего мира человека переключаться с перегруженного возбуждением или застоем восприятия на другое, которое благодаря удовлетворению потребности организма к смене информации Ю4 на уровне бессознательного становится спасительным уходом от опасных для здоровой психики повреждений внутреннего мира.

### **И**

**ИДЕАЛ** — образец, нечто совершенное, высшая цель стремлений.

**ИДЕНТИФИКАЦИЯ** — в психологии процесс эмоционального и иного самоотождествления личности с другим человеком, группой, образцом.

**ИМИДЖ** — образ человека или предмета, запечатленный в массовом сознании.

**ИММАНЕНТНОЕ** — внутренне присущее явлению или предмету качество.

**ИМПУЛЬС** — побудительный толчок, всплеск побуждения, единичная причина изменения состояния объекта системы.

**ИНГРЕДИЕНТ** — составная часть сложного соединения или смеси.

**ИНДИВИД** — человек как единичное природное существо, единство врожденного и приобретенного, носитель индивидуально своеобразных биологических черт.

**ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ** — человек, характеризуемый со стороны своих социально значимых отличий от других людей, социальное своеобразие и неповторимость личности индивида.

**ИНДИВИДУАЦИЯ** — обретение элементами системы после бифуркации новых интенций, отличающихся от внутренних

свойств коллективированных в результате бифуркации элементов.

**ИНДУИЗМ** — религия, одна из наиболее крупных по числу последователей религий мира. (Около 95% всех индуистов — в Индии.)

**ИНЕРЦИЯ** — в механике свойство тела сохранять состояние равномерного прямолинейного движения или покоя, когда действующие на него силы отсутствуют или взаимно уравновешены. В переносном смысле — устойчивость инстинктивных динамических стереотипов поведения социальных субъектов.

**ИНКВИЗИЦИЯ** — в католической церкви в XIII–XIX вв. судебное-карательное учреждение для борьбы с ересями.

**ИНСТИНКТ** — совокупность сложных врожденных реакций (актов поведения организма), возникающих в ответ на внешние или внутренние раздражения.

**ИНСТИНКТИВНЫЕ ДИНАМИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ** — врожденные навыки у животных, сформировавшиеся как средство выживания в предыстории биологической эволюции вида и передающиеся по наследству. У животных такие врожденные стереотипы развиты в значительно большей степени, чем у людей, поскольку эволюция людей в природе пошла по пути приспособления с помощью сознания, а не накопления биологических инстинктов, способствующих выживанию.

**ИНТЕНЦИЯ** — направленность устремления объекта, а также воли, чувства, сознания.

**ИНТРОВЕРТ** — человек, склонный к уходу «в себя» с ориентацией на мотивы внутренних побуждений.

**ИНТУИТИВНО-ЦЕЛОСТНЫЙ** — способ восприятия и обработки реальной или символической образной информации во внутреннем мире человека, для которого характерным является исходное единство образа и его целостного эмоционального ощущения.

**ИНТУИЦИЯ** — способность постижения истины без доказательств на основе имеющихся знаний или непосредственного восприятия сущности явления через прямое умозрительное созерцание его.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ СВЯЗИ** социальных субъектов с природой есть не что иное, как обмен материальной и интуитивной информацией в процессе их жизнедеятельности, а между соци-

альными субъектами дополнительно еще и обмен символической информацией.

**ИНФОРМАЦИЯ** — первоначально сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другим способом с помощью условных сигналов. С середины XX века — общенаучное понятие, включающее обмен сведениями между людьми, человеком и автоматом, автоматом и автоматом. Характеристика упорядоченности системы элементов, принимающая в расчет способность к оценке этой характеристики субъектом, воспринимающим информацию.

**ИОНОСФЕРА** — верхние слои атмосферы (начиная от 50–80 км), в которых газы частично находятся в ионизированном состоянии.

**ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ** — находящийся за пределами разума, несоизмеримый с рациональным мышлением или противоречащий ему.

**ИСКУССТВО** — художественное творчество в целом — литература, архитектура, скульптура, живопись, графика — вид духовного освоения действительности.

**ИСЛАМ** — от араб. покорность — одна из наиболее распространенных религий, основанная пророком Магомедом (Мухаммедом). Возникла в Аравии в VII в. Ее последователи — мусульмане.

**ИСТИНА** — правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом, для людей — всегда относительна, поскольку постижение ими абсолютной сущности явлений невозможно.

**ИСТОРИЧЕСКИЙ** — пройденный историей, соотнесенный с развитием общества.

**ИСТОРИЯ** — описание процесса развития природы и общества. Комплекс общественных наук, изучающих социальное прошлое человечества во всей его конкретности и многообразии.

**ИУДАИЗМ** — религия с культом бога Яхве. Возникла в I тысячелетии до н. э. в Палестине.

## **К**

**КАТАКЛИЗМ** — резкое изменение до уровня разрушительной катастрофы.

**КЛАССИФИКАЦИЯ** — способ систематизации каких-либо объектов, перечисление признаков предмета или процесса.

**КЛЕРИКАЛИЗМ** — идеология первенства и доминирования религиозного духовенства в политической и культурной жизни.

**КОЛЛЕКТИВАЦИЯ** — объединение качественно изменившихся (в предшествующей индивидуации) элементов системы на новом уровне ее сложности после осуществления бифуркации.

**КОММУНИКАЦИЯ** — передача информации от одной системы к другой посредством специальных материальных носителей, сигналов. В человеческом обществе коммуникация осуществляется между индивидами, группами, организациями, государствами, культурами посредством знаковых систем (языков). Коммуникация между людьми происходит в форме общения как обмен целостными знаковыми образованиями (сообщениями), в которых отображены знания, мысли, идеи, ценностные отношения, эмоциональные состояния, программы деятельности общающихся сторон.

**КОМПЛЕКСЫ ПСИХИЧЕСКИЕ** — складывающиеся в процессе эволюции личности на уровне подсознания затруднения в адекватном восприятии природных или социальных явлений. В психотерапии принципиально возможно избавление от них.

**КОМПОНЕНТЫ** — элементарные потребности, формирующиеся и хранящиеся на различных уровнях (сознательном, подсознательном, бессознательном) внутреннего мира человека и проявляющие себя в осознаваемой форме, а также в форме неосознаваемых навыков, предпочтений, установок и predisposedностей.

**КОМПРОМИСС** — соглашение субъектов на основе взаимных уступок при конфликте.

**КОНСУМЕНТЫ** — организмы, являющиеся в пищевой цепи потребителями органического вещества, все гетеротрофные (питающиеся органическими веществами) организмы; к консументам первого порядка относятся растительноядные животные, к консументам второго порядка — хищники.

**КОНТИНУУМ** — неразрывная совокупность.

**КОНФЛИКТ** — столкновение направленности потребностей или действий двух субъектов.

**КОНФОРМИЗМ** — беспринципное принятие господствующих мнений, отсутствие собственных позиций в поведении.

**КОНЦЕПЦИЯ** — принципиальная трактовка в подходе к анализу какой-либо системы.

**КОРРЕЛЯЦИЯ** — взаимозависимость предметов или понятий; иногда может быть определена математически как вероятностная величина среди ряда других зависимостей.

**КОЭВОЛЮЦИЯ** — протекающая совместно эволюция природы и общества без нанесения взаимного ущерба.

**КРАСОТА** — одна из универсальных форм постижения прекрасного.

**КРЕАЦИОНИЗМ НАУЧНЫЙ** — фундаменталистское течение в современном естествознании: идея о сверхъестественном и одноактном сотворении мира.

**КУЛЬТ** — от лат. почитание, один из основных элементов религии, чрезмерное возвеличивание чего-либо или кого-либо.

**КУЛЬТУРА** — исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей. Передается не генетически, а только в процессе социального общения. Культура — это вторая природа, все, что создается обществом над природой.

**КУМИР** — идол, языческий божок. В переносном смысле — предмет субъективного восхищения, преклонения.

## Л

**ЛИБИДО** — энергия устремления человека под воздействием неосознаваемых жизненных порывов, рожденных безусловными и условными рефлексами.

**ЛИТОСФЕРА** — земная кора.

**ЛИЧНОСТЬ** — носитель развитых социальных качеств, всесторонне богатый в духовном отношении индивид, — то, чем может стать и становится духовно и интеллектуально индивид в случае реализации заложенных в нем от природы возможностей. Проникновение в структуру личности возможно лишь на основе достаточно тесного взаимодействия с ней на отрезке времени, существенно превышающем временные пределы оперативной памяти. Типы личности — группы людей, имеющие устойчивые психологические характеристики.

## М

**МАГИЯ** — обряды, связанные с верой в сверхъестественную способность человека (колдуна, мага) воздействовать на людей и явления природы.

**МАГНИТОСФЕРА** — область околопланетного пространства, заполненная разреженной плазмой.

**МАКСИМА** — от лат. высший принцип — краткое изречение, формулирующее нравственное, житейское правило в четкой форме.

**МАССА** — социальный субъект в виде множества людей, объединенных определенной частью предыстории и традиции, одинаковых потребностей и общающихся между собой опосредственно.

**МЕДИТАЦИЯ** — умственное действие отрешенности от реальности, цель которого — приведение психики человека в состояние углубленности и сосредоточенности.

**МЕЗОЗОЙ** — эра развития земли от 230 до 70 млн лет тому назад, когда активно шло складкообразование литосферы и в мире животных господствовали пресмыкающиеся — от ихтиозавров до динозавров.

**МЕТАБОЛИЗМ** — обмен веществ.

**МЕТАФИЗИКА** — философское учение о сверхчувственных (недоступных опыту) принципах бытия.

**МНОЖЕСТВО** — совокупность произвольного количества элементов, не имеющих определенных связей между собой и тем самым не образующих систему.

**МОРАЛЬ** — совокупность нравственных заповедей, представлений о том, как нужно себя вести.

**МОТИВ** — непосредственная причина побуждения человека к деятельности по удовлетворению той или иной потребности, складывающейся на уровне сознания или неосознаваемого.

**МУТАГЕННЫЙ** — вызывающий мутацию.

**МУТАЦИЯ** — внезапно возникающее естественное или искусственно вызываемое изменение наследственных структур, отвечающих за хранение генетической информации и ее передачу от клетки к клетке и от предка к потомку.

## Н

**НАВЫК** — ставший в значительной мере автоматическим способ выполнения каких-либо операций, возникающий в результате самостоятельных или обучающих упражнений (по А. Э. Воскобойникову).

**НАРЦИССИЗМ** — самолюбование, психологический феномен, родственный эгоцентризму.

**НАТУРФИЛОСОФИЯ** — философское учение, умозрительно истолковывающее природу.

**НАЦИЗМ** — программная основа национал-социалистской партии Германии, которая была сформулирована Гитлером.

**НЕЙРОННО-СИНАПТИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ** — смотри СИНАПТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ

**НЕКРОФИЛИЯ** — влечение к смерти, к неживому.

**НЕОЛИТ** — последняя эпоха каменного века (VIII—III-е тысячелетие до н. э), во время которой человек осваивал активное преобразовательное использование природных ресурсов.

**НЕОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** — переход от присваивающего хозяйства (собирательства, охоты) к производящему (земледелию, скотоводству).

**НЕОСОЗНАВАЕМОЕ** — подсознательное (на уровне условных рефлексов) и бессознательное (на уровне условных рефлексов) во внутреннем мире человека, воздействующее на осознаваемую работу внутреннего мира в виде неосознаваемых источников эмоционального отношения и динамических стереотипов реагирования.

**НООСФЕРА** — социальный субъект общепланетарного общества со сложившимися материальными, интеллектуальными и духовными составляющими жизнедеятельности.

**НООСФЕРОГЕНЕЗ** — становление субъекта ноосферы.

**НОРМА** — узаконенное установление, признанный обязательным порядок.

**ПРАВСТВЕННОСТЬ** — врожденные или воспринятые в опыте жизни общие нормы ценностного отношения к действительности.

## О

**ОБСКУРАНТИЗМ** — крайне враждебное отношение к просвещению и науке. Мракобесие.

**ОБЩЕНИЕ** — глубинная человеческая потребность создавать разнообразные связи между людьми.

**ОБЩЕСТВО** — обобщенное наименование любых социальных множеств, имеющих свойство социального субъекта.

**ОБЪЕКТ** — то, что противостоит субъекту в практической и познавательной деятельности.

**ОККУЛЬТИЗМ** — общее название учений, признающих существование скрытых сил в человеке и Космосе, и поклонение этим силам.

**ОНТОГЕНЕЗ** — индивидуальное развитие организма в виде его преобразований от зачатия до конца жизни.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ** — готовность соблюдать правовые или нравственные нормы.

**ОТКРЫТЫЕ СИСТЕМЫ** — системы, развитие и устойчивость которых зависят не только от внутреннего запаса энергии и информации, но и от внешней информации и энергии.

**ОТЧУЖДЕНИЕ** — превращение продуктов материальной, интеллектуальной и духовной человеческой деятельности в независимые от человека и господствующие над ним абстрактные или конкретные понятия.

## П

**ПАЛЕОЗОЙ** — геологическая эра эволюции планеты Земля, длившаяся около 340 млн лет (от 570 до 230 млн лет тому назад), последовавшая после протерозойской эры и предшествовавшая мезозойской эре. В эре палеозоя произошло преобразование части обитателей Мирового океана в земноводные и земные животные.

**ПАЛЕОЛИТ** — древнейший период каменного века от 2 млн до 10 тыс лет назад, когда человек осваивал каменные орудия труда.

**ПАРАДИГМА** — совокупность признанных большинством ученых научных концепций, дающая научному сообществу в течение определенного времени модель постановки проблем и их решения.

**ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ** — противоположность общепринятому мнению.

**ПЛАСТИЧНЫЙ** — легко поддающийся изменению под воздействием внешних сил.

**ПЛОТНОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ** — условная характеристика количества информации, перемещающейся от одного объекта к другому в единицу времени.

**ПОДСОЗНАНИЕ** — неосознаваемая информация компонентов второго уровня внутреннего мира человека, складывающаяся из заученных навыков, усвоенных осознанно ценностных установок, усвоенных в неосознаваемом опыте предпочтений и установочных реагирований.

**ПОЛИТИКА** — государственные или общественные дела, сфера деятельности, связанная с отношениями между нациями и другими социальными группами.

**ПОЛЯРИЗАЦИЯ ИЗЛУЧЕНИЯ** — оптическое явление, вызываемое способностью некоторых прозрачных сред пропускать через себя колебания световых волн только в определенной плоскости. Один из способов создавать условия для визуального наблюдения интерференции не совпадающих по плоскости поляризации световых лучей.

**ПОПУЛЯРНОСТЬ** — широкая известность.

**ПОПУЛЯЦИЯ** — совокупность особей одного вида, населяющая определенную территорию, отличающаяся способностью воспроизводить себя на протяжении большого числа поколений.

**ПОРЯДОК** — в любой системе структурное ранжирование объектов по их признакам и связям.

**ПОТЕНЦИАЛ** — источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть приведены в действие, использованы для решения каких-либо задач, достижения определенных целей.

**ПОТРЕБНОСТЬ** — осознаваемое или неосознаваемое ощущение человеком необходимости обретения им той или иной информации в области его материальной, интеллектуальной и духовной жизнедеятельности.

**ПРАВО** — совокупность общеобязательных правил поведения (норм), установленных или санкционированных государством.

**ПРЕДЕЛЫ РОСТА** — пределы масштабов потребительского отношения общества к природе, по достижении которых естественный гомеостаз в биосфере становится невозможным и нарушенное экологическое равновесие не восстанавливается с угрозой существованию вида, превысившего пределы роста.

**ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ** — в религиозных воззрениях исходящая от воли Бога детерминированность поведения человека.

**ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ КЛЕТОЧНАЯ** — сформировавшиеся на этапе эволюции клеточной жизни естественно бессознательные компоненты потребностей в самосохранении, в продолжении рода, в обновлении информации, в сопереживании, присущие всему живому от момента зачатия.

**ПРИЗВАНИЕ** — профессиональная способность или склонность, жизненная судьба, predeterminedенные структурой личности.

**ПРИНЦИП** — исходное положение какой-либо теории, учения, политической организации.

**ПРИРОДА** — в узком обиходном смысле — совокупность ландшафтных, биологических и климатических естественных условий обитания человека. В переносном смысле — естественная сущность объекта системы.

**ПРИРОДА КАК ВСЕЛЕННАЯ** — весь существующий мир, безграничный во времени и пространстве и бесконечно разнообразный по формам, которые принимает природа в процессе своего развития.

**ПРОГРЕСС** — постоянное целенаправленное восхождение общества, человечества в целом, переход от низшего к высшему, от несовершенного к совершенному.

**ПРОДУЦЕНТ** — производитель.

**ПРОСВЕЩЕНИЕ** — идейное течение XVIII столетия, предтеча современного западного мира.

**ПРЯМОЕ ВОСПРИЯТИЕ** — проявляющаяся у уникальных личностей в исключительных обстоятельствах способность к восприятию бытия на уровне глубинных, недоступных пока приборному восприятию потоков энергетических связей, нередко с преодолением обычных пространственно-временных ограничений. Описано К. Юнгом, Ш. Ауробиндо, Сатпремом, С. Гроффом; предполагаемая физика этого феномена разрабатывается в работах Д. Бома, К. Прибрама, В. В. Налимова, А. М. Хазена, А. Е. Акимова.

**ПСИХОЛОГИЯ** — наука о закономерностях развития и функционирования психики как особой формы жизнедеятельности.

**ПСИХОМОТОРИКА** — динамический стереотип последовательности протекания и смены возбуждения и торможения в процессе преодоления стрессов, специфической для людей с различными темпераментами (холерик, сангвиник, флегматик, меланхолик).

**ПУРИТАНСТВО** — идейное течение, носители которого — последователи кальвинизма в Англии XVI–XVII вв. выступали за углубление Реформации, против абсолютизма.

## **Р**

**РАЦИОНАЛЬНОЕ** — упорядоченное до уровня законосообразных связей в объективной реальности или в сознании людей.

**РЕВОЛЮЦИЯ** — качественное бифуркационное изменение системы, протекающее со скоростью, не позволяющей системе сохранить во всей полноте на новом уровне сложности связи между элементами, существовавшие до революции.

**РЕДУКЦИОНИЗМ** — методологический принцип, согласно которому сложные явления объясняются путем сведения к более простым.

**РЕДУПЛИКАЦИЯ** — то же, что репликация (в биологии) — повторение через удвоение хромосом с копированием генетической информации.

**РЕЗОНАНСНО-ПОЛЕВАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ** — переменная во времени способность как неживых, так и живых систем к резко возрастающей коммуникативности между ними в режиме совпадения внутренних колебательных процессов, имеющих качество распространения.

**РЕКРЕАЦИЯ** — восстановление.

**РЕЛИГИЯ** — мировоззрение и поведение людей, основанное на вере в Бога.

**РЕНЕССАНС** — см. **ВОЗРОЖДЕНИЕ**.

**РЕФЛЕКСИЯ** — реализация направленности интеллектуальных и духовных психических процессов во внутреннем мире на самонаблюдение, самоанализ, самоосознание.

**РИМСКИЙ КЛУБ** — созданное по инициативе и при поддержке промышленников в 1968 г. объединение ученых и общественных деятелей, целью которого являлось прогнозирование глобальных перспектив развития человечества в результате бурного всплеска научно-технического прогресса в XX веке. Первый президент клуба А. Печчеи. Последние разработки представлены в работах Д. Медоуза, Месаровича, Пестеля.

## **С**

**САМООРГАНИЗАЦИЯ** — циклическое прохождение открытой системы через периоды эволюционного накопления ее элементами новых интенций связи между собой и периоды бифуркационного преобразования системы в новый уровень сложности.

**САМООЦЕНКА** — оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей. Один из важнейших регуляторов поведения личности.

**САМОСОЗНАНИЕ** — способность сознания человека к пониманию не только того, что делает человек, но и почему.

**СВЕРХРАЗУМ** — гипотетическое свойство единого континуума мироздания, заключающееся в некоей его способности определять как неразрывное целое все сущее и первопричины его эволюции. В зависимости от подходов к этому понятию, выходящему за рамки человеческого воображения и сознания, трактуется как Космосамысел, Абсолют, Бог.

**СВОБОДА** — способность человека действовать в соответствии со своими целями и интересами. Некоторыми мыслителями рассматривается как присущая эволюции способность систем к неограниченной ничем вариативности выбора в направлении их развития.

**СВОЕВОЛИЕ** — пренебрежение к установленным нормам и правилам, произвол.

**СЕКУЛЯРИЗАЦИЯ** — освобождение общества и индивидуального сознания от влияния церкви (имущественное, правовое и духовное).

**СИНАПТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ** — межклеточная связь, в основе которой лежит передача информации в виде биохимических превращений, проходящих через непосредственный контакт мембранами клеток.

**СИНКРЕТИЗМ** — слитность, нерасчлененность.

**СИНТЕЗ** — соединение воедино элементов и частей, восходящее от простого к сложному.

**СИСТЕМА** — множество закономерно связанных друг с другом элементов, представляющее собой целостное образование. Системами занимается теория систем — область знания, изучающая проблемы анализа и синтеза сложных систем в процессе их эволюции.

**СОВЕСТЬ** — внутренняя убежденность в том, что является добром или злом, ощущение нравственной ответственности за свое поведение, базирующееся на врожденной или приобретенной в опыте общения духовности.

**СОЗЕРЦАНИЕ** — непосредственное усмотрение.

**СОЗНАНИЕ** — связанная с речью и другой символикой способность человека отражать и воспроизводить представление о действительности в мышлении с доступной ему как субъекту ограниченной возможностью сенсорного и логического восприятия этой действительности. Типы сознания — индивидуально-личностное, массовое, групповое — исторически обусловленные формы выражения сознания социальных субъектов.

**СООТНОШЕНИЕ СОСТАВЛЯЮЩИХ** — складывающееся ко времени созревания структуры внутреннего мира человека (мужчины — 28 лет; женщины — 20 лет) соотношение потенциальной мощности трех составляющих его потребностей.

**СОПУТСТВИЕ** — совпадение по компонентам сознательно-го и подсознательного, достаточное для ощущения комфортности в относительно недлительном и поверхностном общении двух человек или других социальных субъектов.

**СОСТАВЛЯЮЩИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ** — потребности социальных субъектов, сгруппированные по принадлежности (материального, духовного и интеллектуального плана) к трем типам информационных связей человека с природой и обществом (материальному, интуитивному и символическому).

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ** — приспособление индивида к миру наличной культуры, усвоение культурных стандартов.

**СОЦИАЛЬНЫЙ** — обусловленный общественным развитием.

**СОЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ** — сообщество людей, материальные, интеллектуальные и духовные потребности которых объединены в достаточной степени для того, чтобы оно могло проявить себя в обществе и природе как самостоятельная система с определенными материальными, интеллектуальными и духовными потребностями жизнедеятельности.

**СОЦИОБИОЛОГИЧЕСКОЕ** — поведенческие свойства, возникающие в биологическом сообществе на основе взаимодействия биологических индивидов в процессе жизнедеятельности.

**СОЦИОЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ** — наука о коэволюционном развитии общества и природы.

**СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ** — поведенческие свойства, возникающие в сообществах, обладающих сознанием людей, на основе их взаимодействия в процессе жизнедеятельности. Принципиально отличаются от социобиологического участием в социокультурном осознаваемой информации.

**СОЦИОЛОГИЯ** — наука об обществе как целостной системе и о социальных институтах, процессах, общественных группах.

**СРЕДНЕВЕКОВЬЕ** — культурная эпоха в Европе между Античностью и Возрождением.

**СТОИКИ** — философы античной Греции. Они учили мужественно (стойчески) относиться к драмам и трагедиям мира.

**СТРАХ** — отрицательная эмоция в ситуации реальной или воображаемой опасности.

**СТРЕСС** — состояние напряжения, возникающее у живого организма под влиянием сильных внешних воздействий, которые иногда называют возмущениями. Отличается в психомоторике по скорости, силе и энергии и реакции организма на стрессовое возмущение, чем, собственно, и определяется темперамент живого организма.

**СТРУКТУРА** — совокупность устойчивых связей внутреннего мира объекта системы, обеспечивающих его целостность и сохранение основных свойств при определенных внешних и внутренних изменениях.

**СУБЛИМАЦИЯ** — преобразование и переключение энергии компонентов неосознаваемых потребностей на осознанно избранные цели социальной деятельности или культурного творчества.

**СУБСТРАТ** — общая основа многообразных явлений.

**СУБЪЕКТ** — носитель предметной, интеллектуальной и духовной деятельности, представленный отдельным человеком или неким сообществом людей.

**СУДЬБА** — последовательность событий и поступков в течение жизни, вытекающих из взаимодействия человека с природой и обществом.

## Т

**ТЕМПЕРАМЕНТ** — характеристика индивида, связанная с динамикой его реагирования по скорости, силе и энергии реакции на внешние воздействия. Типичные виды темперамента

людей — холерик, сангвиник, меланхолик, флегматик — широко известны в классической психологии.

**ТЕОРИЯ СИСТЕМ** — направление в методологии познания, рассматривающее объект, во-первых, как самостоятельную систему с внутренними связями и, во-вторых, как элемент системы более высшего порядка. Общая теория систем Ю. А. Урманцева и динамика самоорганизации систем И. Пригожина раскрывают основы универсальной эволюции мироздания.

**ТЕХНОЛОГИЯ** — совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабриката.

**ТИНЭЙДЖЕРЫ** — подростки от 13 до 19 лет. Так с 1945 г. социологи в США стали называть представителей этой возрастной группы.

**ТИПОЛОГИЯ** — классификация по единому базисному основанию, самодостаточный перечень признаков.

**ТИРАНИЯ** — в древнегреческих полисах форма государственной власти, установленная насильственным путем и основанная на единоличном правлении.

**ТОТАЛИТАРИЗМ** — одна из форм государственного управления, которая обеспечивает полный, тотальный контроль за поведением граждан. Характеризуется тотальным принуждением вплоть до массового уничтожения людей.

**ТРАГЕДИЯ** — крайне драматическое событие. Вид драмы, основу которого составляют острые общественные конфликты, вытекающие из глубинных противоречий человеческого бытия. Проявляются как столкновения личностей друг с другом и с обществом, выраженные в напряженной форме борьбы сильных характеров и страстей.

**ТРАДИЦИЯ** — элементы социального или культурного наследия, передающиеся от поколения к поколению.

**ТРАНСЦЕНДЕНТНОЕ** — запредельное для возможного опыта и логического осмысления бытия.

## У

**УБЕЖДЕНИЕ** — осознанная потребность личности, побуждающая ее действовать в соответствии со своими ценностями.

**УЖАС** — крайнее проявление состояния страха или потрясения от трагической ситуации.

**УНИВЕРСУМ** — философский термин, означающий мир как целое.

**УНИКАЛЬНОСТЬ** — необычность, непохожесть, своеобразие.

**УСТАНОВКА** — предрасположенность к определенным действиям или реакциям на конкретные стимулы-раздражители.

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ** — формулировка условий дальнейшего развития человечества, родившаяся на конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. В понятие устойчивого развития входит улучшение качества жизни людей без нанесения ущерба будущим поколениям. Очевидна антропоцентристская направленность этого понятия, для которой характерно потребительское отношение общества к природе.

## Ф

**ФАНТАСМАГОРИЯ** — нечто нереальное, причудливые видения, бредовые фантазии.

**ФАНТОМ** — причудливое явление, призрак.

**ФАШИЗМ** — политическое течение националистического толка, выражающее интересы наиболее реакционных и агрессивных кругов общества, использующих социальную напряженность в своих эгоистических целях.

**ФЕНОМЕН** — необычный, исключительный факт, явление.

**ФЕНОМЕНОЛОГИЯ** — философская дисциплина, изучающая феномены (проявления) сознания.

**ФИЛОГЕНЕЗ** — историческое развитие определенного вида живых организмов как целостной системы.

**ФИЛОСОФИЯ** — буквально — любовь к мудрости. Учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к миру.

**ФИЛОСОФСКОЕ АНТРОПОЛОГИЯ** — направление философии, изучающее предмет философии через человека в его единстве с природой и обществом.

**ФИТОМАССА** — масса растений.

**ФИТОЦЕНОЗ** — растительное сообщество.

**ФЛУКТУАЦИЯ** — случайные отклонения от средних значений наблюдаемых величин, характеризующих систему из большого числа элементов или частиц, каждая из которых подвержена случайному воздействию среды.



## Х

**ХАРАКТЕР** — совокупность свойств человека, определяющая типичные способы реагирования на жизненные обстоятельства, обозримые в оперативной памяти.

**ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД** к строению Вселенной — подразумевает, что в предельной реальности бесконечно малое содержит бесконечно большое, а бесконечно большое — бесконечно малое. Такое предположение о едином принципе, определяющем всю самоорганизацию доступного нашему разуму мироздания, способен рождать оптимизм и веру в осмысленность конечной цели бытия в целом и, в частности, человечества во Вселенной.

**ХРИСТИАНСТВО** — одна из трех мировых религий, основанная на вере в Христа или Богочеловека, Спасителя мира. Имеет три основные ветви: католицизм, православие, протестантизм.

## Ц

**ЦЕННОСТЬ** — представление о том, что свято для человека, его убеждения и предпочтения, выраженные в поведении.

**ЦИВИЛИЗАЦИЯ** — 1) ступень планетарного общественного развития, следующая за варварством, иногда трактуемая как заключительный уровень общественного развития материальной и духовной культуры; 2) исторически сложившаяся в веках общность, проявляющая себя через единство ценностей, уклада жизни и форм самосознания на уровне общей культуры, религии и организации производственно-экономических отношений.

**ЦИКЛ ЖИЗНИ** — временной отрезок от рождения до распада (смерти) социального субъекта, включающий циклы активизации его составляющих жизнедеятельности более высоких частот.

**ЦИКЛИЧНОСТЬ** — развитие с определенной периодичностью явлений в течение известного промежутка времени.

**ЦИКЛЫ СВЕРТКИ ПОНЯТИЙ** — отрезки времени, на протяжении которых у субъекта происходит накопление образно-логической информации одного уровня с дробной эмоциональной окраской до возникновения потребности внутреннего мира субъекта свернуть, т. е. агрегировать эту информацию в целостный образ следующего уровня с укрупненным эмоциональным сопровождением, что, по сути, отражает процесс самоорганизации структуры внутреннего мира субъекта, в частности, его сознания.

## Ч

**ЧЕЛОВЕК** — биологический индивид, обладающий сознанием; по Э. Фромму, социальное существо, т. е. осознающий себя субъект, в сочетании с инстинктивным природным и очеловеченным миром. Сущность человека раскрывается в проявлении его потребностей в процессе жизнедеятельности, т. е. его взаимодействия с природой и обществом.

**ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА** — совокупность сложившихся в антропогенезе сущностных свойств человека, выделяющих его в мире других живых существ.

**ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ БЫТИЕ** — специфическая форма человеческого существования в общей системе эволюции природы как Вселенной.

## Э

**ЭВОЛЮЦИЯ** — необратимое историческое развитие живой и неживой природы, выражающее себя через качественное бифуркационное или растянутое во времени изменение системы в новый уровень сложности, в процессе которого система успевает сохранить определенную часть накопленной в предыдущем развитии совокупности связей между элементами.

**ЭГОИЗМ** — себялюбие, поведение, целиком определяемое мыслью о собственной пользе, выгоде; предпочтение своих интересов интересам других людей.

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ** — философия существования, философское течение, возникшее в начале XX века.

**ЭКЗОГЕННЫЙ** — вызываемый внешними причинами.

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ НИША** — место в экологической системе, которое естественно становится средой обитания растительного или живого вида соответственно оптимальным возможностям равновесия потребностей вида со средой.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ** — диктуемый природой и принимаемый обществом неукоснительный принцип исключения всякой возможности нанесения вреда окружающей живой и неживой природе, соблюдаемый всеми без исключения правовыми нормами; призван правовым порядком обеспечить коэволюцию общества и природы до того, как уровень духовной зрелости общества сам будет способен обеспечить эту коэволюцию без принуждения.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС** — критическое состояние биосферы, угрожающее существованию человечества, вызванное хищническим использованием природных ресурсов (воды, воздуха, минералов, почвы, растительного и живого мира), а также безответственным и безнравственным распоряжением взятыми у природы богатствами во взаимоотношениях социальных субъектов.

**ЭКОЛОГО-ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ** — направление философской антропологии, принимающее за основу коэволюционное взаимодействие Человека, Общества и Природы.

**ЭКОСИСТЕМА** — единый природный комплекс, включающий живые организмы и среду их обитания.

**ЭКСТРАВЕРТ** — человек, открытый к общению, с ориентацией на мотивы внешних побуждений.

**ЭКСЦЕНТРИЧНЫЙ** — странный, причудливый, из ряда вон выходящий.

**ЭЛЕМЕНТ** — в бесконечной иерархии систем и подсистем любая подсистема, которая может быть рассмотрена как однородная в множестве и связанная с такими же элементами в совокупности так, что совокупность становится следующей по уровню в иерархии системой со свойствами, отличающимися от свойств элементов.

**ЭМОЦИИ** — определенное ценностное отношение к несопадению потребности субъекта и возможности ее удовлетворения, служащее основанием для формирования мотива к действию с целью устранения этого несопадения. Отрицательные эмоции — это те, которые рожают психологическое неудовольствие, неприязнь, печаль, страх и раздражение. Положительные — наоборот. Эмоции могут быть связаны с прошедшими, настоящими и будущими (проектируемыми в мышлении) событиями и являются для человека компасом мотиваций действий или направленности дальнейшего мышления.

**ЭНДОГЕННЫЙ** — вызываемый внутренними причинами.

**ЭННЕАГРАММА**, или «энграммы» (по Р. Хаббарду), или «холодаины» (по В. Вульффу) — единство осознаваемых представлений о явлениях и неосознаваемо связанных с ними эмоциональных ощущений, составляющее содержание развивающегося внутреннего мира человека и активно способствующее или препятствующее его свободной естественной эволюции в зависи-

мости от обстоятельств формирования эннеаграммы и степени устранения ее закомплексованности.

**ЭНТРОПИЯ** — часть внутренней энергии замкнутой системы или энергетической совокупности Вселенной, которая не может быть использована, в частности, не может перейти или быть преобразована в механическую работу. При обратимых процессах величина энтропии остается неизменной, при необратимых — неуклонно возрастает за счет уменьшения механической энергии («тепловая смерть»).

**ЭПОХА** — отличающийся характерными признаками промежуток времени в развитии природы (подразделения геологических эпох — докембрий, мезозой, палеозой, неолит, голоцен и т. д.) и общества (древнего мира, античности, средневековья, Возрождения, Просвещения, нового времени, новейшего времени, модерна, постмодерна и т. д.).

**ЭТИКА** — философская дисциплина, изучающая мораль, нравственность.

**ЭТОЛОГИЯ** — наука о поведении животных в естественных условиях. Этология человека, изучающая его поведение как животного в природе и обществе, существенно усложняется вследствие включения в нее сознания.

**ЭФАПТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ** — межклеточная связь, в основе которой лежит передача информации между несоприкасающимися клетками посредством дистанционной посылки и приема ее в виде очень слабых электромагнитных полей, вызывающих, тем не менее, определенные биохимические превращения внутри клеток.

**ЭФИРНАЯ СУБСТАНЦИЯ** — гипотетическое, пронизывающее все сущее, неощутимое понятие, обладающее свойствами информации и формы.

## **Я**

**ЯДЕРНАЯ ЗИМА** — предсказанная Н. Н. Моисеевым и К. Саганом возможность катастрофического общепланетарного похолодания на Земле в результате массового применения ядерного оружия.

**ЯЗЫЧЕСТВО** — традиционное обозначение архаических, дохристианских религий.

## ТЕМАТИКА И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Подготовку к семинарам студенты группы осуществляют самостоятельно на основе плана семинарских занятий, списка рекомендуемой литературы, рекомендуемых разделов пособия по курсу лекций и списка контрольных вопросов в конце каждой темы. Занятие идет в диалоговом режиме, в форме 20-минутного письменного индивидуального тестирования по известным студентам вопросам в конце каждой темы в пособии, последующего добровольного устного выступления студентов по вопросам только что выполненного письменного индивидуального тестирования и дополнений с места от аудитории. Преподаватель учитывает все: качество выступления по вопросам индивидуального тестирования, своевременное замечание, дополнение, уточнение, выступление по возникшей в процессе обсуждения проблеме, анализ доклада, комментарии к нему. Оценки по письменному тестированию студенты узнают на следующем семинаре.

По результатам работы в семестре преподавателем, ведущим семинары, заполняется таблица формирования индивидуального рейтинга студента, в которой отражаются следующие моменты его работы: написание реферата (учитываются Д — дисциплина срока сдачи, О — оформление, Л — список литературы, Г — грамотность, С — самостоятельность, Т — творческое толкование студентом содержания реферата при его защите), работа на семинарах (А — общая активность на семинарах, п — посещаемость, г — готовность к письменному тестовому контролю, с — посредственное выступление, х — хорошее выступление, о — отличное выступление), З — зачет, когда студент защищает свой реферат и отвечает на вопросы преподавателя по содержанию лекций.

На основании результатов работы в семестре студент может быть освобожден от экзамена (Э), предварительно набрав П (предварительный рейтинг) 60% от максимального рейтинга по курсу; впрочем, по своему усмотрению, студент имеет возможность повысить предварительный рейтинг (П), сдав экзамен (Э), и полу-

чить более высокий итоговый рейтинг (И). Набравшие менее 60% сдают зачет или экзамен в установленном порядке.

Кроме того, студент может быть рекомендован для научной работы.

Все этапы участия студентов в изучении курса фиксируются преподавателем в специальной таблице формирования индивидуального рейтинга за семестр (приведена ниже), который является основанием для принятия решения об итоговом рейтинге.

### **Семинар №1. Картина мира с позиций современного рационализма**

1. Представления об эволюции Вселенной от Большого Взрыва до возникновения жизни. (2.1, 1.4, 1.5, 1.6, 1.1)

2. Представления об универсальной эволюции мироздания П. Тейяр де Шардена, И. Пригожина, Н. Моисеева, Ю. Урманцева. (2.2, 1.3, 1.1)

3. Современные гипотезы о возникновении жизни и биологической эволюции (В. Вернадский, Л. Пастер, А. Пресман, А. И. Опарин, Ч. Дарвин). (2.4, 2.5, 3.1, 3.2)

4. Современная гипотеза о возникновении сознания (А. Хазен, В. П. Эфроимсон, Ю. Бородай, Ю. Семенов). (3.4, 3.5, 3.6)

### **Семинар №2. Естественнаучные основы сущности Человека**

1. Что есть сознание Человека? Многообразие концепций о Человеке и сущности его внутреннего мира. (3.6, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5)

2. Специфика философского и естественнонаучного подхода к изучению Человека. Человек как целостное универсальное и уникальное существо. (4.2, 4.6)

3. Индивид, Человек, Социокультурная Индивидуальность, Личность. Пути и способы самопознания, самоопределения и самореализации Личности. (4.1, 4.2, 6.2, 13.3, 13.4)

4. Цикличность смены доминирования составляющих жизнедеятельности и их причина. (6.2).

### **Семинар №3. Структура Личности и духовно-психический мир Человека**

1. Внутренний мир человека и его структура: сознание, под- сознание, бессознательное. (4.2, 5.1, 5.3, 5.5, 6.1)

2. Психические характеристики человека: темперамент, характер, Личность. Современные концепции определения темперамента, характера и Личности человека. (6.3, 6.4)

3. Эмоции и стресс. Динамические стереотипы реагирования от индивидуального и видового опыта. (3.6, 5.2)

4. Межличностные конфликты, их причины и способы их разрешения. Возможности исправления закомплексованности. (6.4, 1.1)

#### **Семинар №4. Нетрадиционные подходы к изучению Человека и межличностных отношений.**

1. З. Фрейд и неопрейдисты о постижении человеческой сути. (5.1, 5.2, 5.3, 5.4)

2. Причины неустойчивости межличностных отношений. (7.1, 7.2)

3. Специфика межличностных отношений мужчины и женщины. (7.3)

4. Феноменология и природа парапсихологических явлений. Внутренняя и внешняя эфэптическая коммуникативность клеточных структур и организмов. (3.4, 3.5)

#### **Семинар №5. Личность и общество**

1. Личность и социальная группа. Понятие «групповых» и «массовых» составляющих жизнедеятельности социальных субъектов. (8.1, 8.2, 8.5)

2. Проблемы отношений Личности и Общества. (8.3, 8.4)

3. Природная и социальная мотивация составляющих жизнедеятельности как основа становления Человека Личностью. (8.6)

4. Социоестественная динамика среды и ее влияние на эволюцию Общества. (9.5, 9.6, 10.6)

#### **Семинар №6. Человек как микрокосм**

1. Эволюция представлений Человека о своем месте в Природе. (8.7, 12.1, 12.6, 13.1, 13.2, 13.4)

2. Экологический подход к изучению социоестественной истории общества. Циклические колебания в экосистеме Земли и их связь с обществом. (9.4, 9.5, 9.6, 10.5, 13.5)

3. Происхождение представлений Человека о добре и зле. Причины отставания развития духовной составляющей Общества. (11.1, 11.2, 11.3, 14.4)

4. Соотношение проблемы добра и зла и нравственности Человека. (11.5, 11.6, 13.3)

#### **Семинар №7. Судьба человека в современном мире**

1. Глобальные кризисы и роль Личности в их преодолении. (13.5, 13.6)

2. Знание, вера и суеверие в современной духовной культуре. (12.1, 12.2, 12.3, 12.4)

3. Роль и место системы Учитель в духовном преобразовании Общества. (12.6, 14.5)

4. Цивилизация и Человек в условиях становления ноосферы. Пути преодоления глобальных кризисов. Экология Личности и экология Общества как условия их коэволюции с Природой. (13.7, 14.5, 15.1)

*Приложение 5*

### **ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ**

Реферат — письменная работа объемом не менее 0, 5 п. л. (12 с.) — должен быть представлен как: 1) комментарии по теме реферата к книге, статье, разделу отдельной работы (основные положения, строгость аргументации, наиболее сильные и слабые стороны произведения); 2) самостоятельная проработка и критическая оценка проблематики в связи с концепцией естествознания; сравнительная характеристика раскрытого в литературе и собственного подходов к освещению темы реферата; 3) приведение примеров из личной жизненной практики, подтверждающих позицию автора реферата.

Литература рекомендуется отдельно к каждой теме реферата из списка литературы к материалам по курсу, при обязательном использовании в качестве опорных или сравнительных положений конспектов по разделу курса «Человек в Природе и Обществе», изданных в 1998-2004 гг. Темы рефератов каждый студент выбирает после второго семинара из предлагаемого списка по согласованию с преподавателем.

В работе должны быть: введение типа аннотации, план рассматриваемых проблем по теме реферата с указанием страниц в реферате, заключение с обобщающими выводами, список действительно проработанной литературы и правильно оформленный титульный лист, содержащий название университета, факультета, группы, дисциплины, темы, фамилию, имя студента, год и месяц написания работы. Каждый студент защищает содержание написанного им и проверенного преподавателем реферата в личном собеседовании с преподавателем, ведущим семинары по курсу.

1. Динамическое взаимодействие составляющих жизнедеятельности личности (Я-ОНО-СверхЯ) в судьбе человека. (Ауробиндо Ш., Мардов И. Б., Пэрна Н. Я., Ананьев Б. Г., Радьяр Д.)

2. Степень прочности компонентов — сознательного, подсознательного и бессознательного — в структуре составляющих личности. (Фрейд З., Юнг К. Г., Симонов П. В., Воскобойников А. Э.)

3. Групповое сознание, психология и потребность во взаимодействии с Личностью. (Энгельс Ф., Дюркгейм Э., Донцов А. И., Радьяр Д., Бородай Ю. М.)

4. Динамика изменения массовых сознания, психологии и потребности в историческом процессе этносов и цивилизаций. (Тойнби А., Сорокин П. А., Лебон Г., Тард Г., Гумилев Л. Н., Фрейд З., Моисеев Н. Н., Гуревич А. Я.)

5. Религия и искусство как проявление духовной составляющей развития общества. (Яковлев Е. Г., Пупар Б., Гусейнов А. А., Джуссани Л., Безант А., Фрейд З., Гуревич П. С., Джеймс У.)

6. Взаимодействие врожденных сущностей Личности с окружающей природой и социальной средой. (Фромм Э., Ясперс К., Леви-Стросс К., Круть И. В., Воскобойников А. Э., Иванова А. А.)

7. Устойчивое развитие общества до ноосферического уровня и требования к Личности как базовой составляющей такого об-

щества. (Моисеев Н. Н., Урсул А. Д., Тейяр де Шарден П., Вернадский В. И., Бердяев Н. А.)

8. Специфика становления и доминанты жизнедеятельности китайской, индийской и мусульманской цивилизаций. (Юнг К. Г., Ауробиндо Ш., Шпенглер О., Тойнби А., Гумилев Л. Н., Моисеев Н. Н., Яковец Ю. В., Сорокин П. А., Степин В. С.)

9. Генетические связи между Человеком и животным. (Выготский Л. С., Ичас М., Лоренц К., Пресман А. С., Эфроимсон В. П.)

10. Изменение представлений Человека о его месте в мироздании. (Ясперс К., Юнг К. Г., Энгельс Ф., Хесле В., Сорокин П. А., Яковец Ю. В., Моисеев Н. Н., Кун Т., Гуревич А. Я.)

11. Каждый ли человек Личность? (Фромм Э., Симонов П. В., Бабушкин В. У., Ананьев Б. Г., Лук А. И., Мардов И. Б., Воскобойников А. Э., Франкл В., Толстой Л. Н.)

12. Коммуникативно-интегративные свойства косной материи как первоисточник врожденных инстинктов при возникновении жизни. (Выготский Л. С., Рис Э., Тейяр де Шарден П., Роуз С., Сатпрем, Симонов П. В., Пресман А. С.)

13. Психика, интеллект, духовность. (Лосский Н. О., Фромм Э., Франкл В., Франк С. Л., Ильин И. А., Бердяев Н. А., Воскобойников А. Э.)

14. Природа интеллектуальных способностей Человека. (Выготский Л. С., Ичас М., Рис Э., Бернштейн Н. А., Пресман А. С., Сатпрем, Эфроимсон В. П.)

15. Природная и социальная обусловленность Человека в структуре его духовности. (Воскобойников А. Э., Бердяев Н. А., Ильин И. А., Франк С. Л., Фромм Э., Кропоткин П. А., Швейцер А., Эфроимсон В. П.)

16. Человеческая личность, ее структура и смысл существования (по Э. Фромму). (Франкл В., Бердяев Н. А., Лук А. И., Иванова А. А., Кайтуков В. М., Франкл В., Ильин И. А., Кропоткин П. А., Симонов П. В., Соколов Е. Е., Толстой Л. Н., Швейцер А.)

17. Соотношение неосознаваемого и сознательного в мотивах деятельности Человека (по А. Э. Воскобойникову). (Фрейд З., Фромм Э., Симонов П. В., Воскобойников А. Э., Рубинштейн С. Л., Гроф С., Франк С. Л.)

18. Сознание и мышление, их отличия и особенности. (Иванов А. В., Фромм Э., Симонов П. В., Воскобойников А. Э., Вернадский В. И., Хазен А. М., Бородай Ю. М., Рубинштейн С. Л.)

19. Процесс самоорганизации внутреннего мира применительно к циклу человеческой жизни. (Ауробиндо Ш., Пэрна Н. Я., Мардов И. Б., Фромм Э., Иванов А. В., Бейнс Д.)

20. Основные отличия структуры внутреннего мира и циклов жизни мужчины и женщины. (Вейнингер О., Розанов В. В., Фрейд З., Бейнс У., Соловьев В. С., Иванов А. В.)

21. Темперамент, характер, Личность; их формирование и познаваемость. (Фромм Э., Юнг К. Г., Рубинштейн С. Л., Симонов П. В., Селье Г., Немов Р. С.)

22. Животные и социальные группы: общее и особенное. (Лоренц К., Выготский Л. С., Бородай Ю. М., Хазен А. М., Монахов Н. А., Эфроимсон В. П.)

23. Роль неосознаваемого в обусловленности человеческого поведения. (Фрейд З., Фромм Э., Лебон Г., Тард Г., Монахов Н. А., Кропоткин П. А., Гроф С.)

24. Взаимодействие социальных групп и массы. (Гумилев Л. Н., Яковец Ю. В., Сорокин П. А., Лебон Г., Тард Г., Плеханов Г. В., Гуревич А. Я.)

25. Роль Личности в обществе и истории. (Гумилев Л. Н., Фромм Э., Лебон Г., Толстой Л. Н., Плеханов Г. В., Кондратьев Н. Д., Чижевский А. Л., Радьяр Д., Пэрна Н. Я., Ломброзо Ч., Эфроимсон В. П.)

26. Социальная среда и Личность: особенности взаимодействия. (Фромм Э., Бердяев Н. А., Франк С. Л., Ильин Н. А.)

27. Природа талантов и гениальности. (Ломброзо Ч., Гончаренко Н. В., Эфроимсон В. П., Пэрна Н. Я.)

28. Возможности совершенствования Человека: биологический, психологический и социальный аспекты. (Фромм Э., Бердяев Н. А., Гримак Л. П., Бабушкин В. У., Ауробиндо Ш., Вульф В., Франкл В., Перепелицин М. Л., Дубров А. П., Капра Ф., Менделеев Д. И.)

29. Род, племя, народность, национальность, семья. Что объединяет людей? (Гумилев Л. Н., Кульпин Э. С., Моисеев Н. Н., Сорокин П. А., Яковец Ю. В., Гуревич А. Я., Шпенглер О., Тойнби А., Данилевский Н. Я.)

30. Цикличность в развитии этносов и цивилизаций. (Кондратьев Н. Д., Гумилев Л. Н., Радьяр Д., Шпенглер О., Тойнби А., Яковец Ю. В., Сорокин П. А., Данилевский Н. Я., Чижевский А. Л., Штайнер Р.)

31. Идеи самоорганизации применительно к развитию общества. (Курдюмов С., Моисеев Н. Н., Кондратьев Н. Д., Радьяр Д., Пригожин И., Капица С. П.)

32. Философия как средство преодоления границы научного знания и в реальности известного, но пока не познанного. (Ясперс К., Бор Н., Бом Д., Лосев А. Ф., Паскаль Л., Налимов В. В., Хесле В.)

33. Понятие философской и религиозной веры (по К. Ясперсу). (Ясперс К., Ильин И. А., Толстой Л. Н., Франк С. Л., Лосский Н. О., Бердяев Н. А., Розанов В. В., Джуссани Л., Моисеев Н. Н., Безант А.)

34. О возникновении жизни во Вселенной. (Зубаков В. А., Кузнецов В. И., Круть И. В., Ичас М., Пресман А. С., Хокинг С., Вернадский В. И., Тейяр де Шарден П., Сорохтин О. Г., Соколов Б. С., Шкловский И. С., Серебровская К.)

35. Парапсихология и психология: союз или противоположность? (Дубров А. П., Джеймс У., Гримак Л. П., Гроф С., Радьяр Д., Сатпрем, Ауробиндо Ш., Шюре Э.)

36. Связь астрофизики, биологии, географии с формированием и развитием Человека. (Чижевский А. Л., Радьяр Д., Гумилев Л. Н., Шкловский И. С., Дубров А. П., Красногорская Н. В.)

37. Возникновение сознания на Земле. (Хазен А. М., Бородай Ю. М., Леви-Стросс К., Локк Д., Моисеев Н. Н., Энгельс Ф., Радьяр Д., Вернадский В. И., Тейяр де Шарден П., Шкловский И. С.)

38. История развития взаимоотношений Человека и Природы. (Моисеев Н. Н., Гумилев Л. Н., Кульпин Э. С., Сорокин П. А., Арский Ю. М., Круть И. В., Реймерс Н. Ф., Медоуз Д., Фромм Э.)

39. Специфика становления и доминанты жизнедеятельности европейской цивилизации. (Юнг К. Г., Ауробиндо Ш., Шпенглер О., Тойнби А., Гумилев Л. Н., Моисеев Н. Н., Яковец Ю. В., Сорокин П. А., Штайнер Р., Степин В. С.)

40. Возможна ли дальнейшая эволюция человека? (Моисеев Н. Н., Урсул А. Д., Пресман А. С., Вернадский В. И., Фромм Э., Бердяев Н. А., Ясперс К., Тейяр де Шарден П., Сатпрем, Фейнберг Л. Е., Капра Ф., Шкловский И. С.)

41. Основные этапы принудительного отклонения социоестественной истории российского этноса от ее природного темпа. (Урманцев Ю. А., Тейяр де Шарден П., Шкловский И. С.,

Пресман А. С., Вернадский В. И., Ичас М., Прибрам К., Пригожин И.)

42. Законы народонаселения (сравнительный анализ концепций Т. Р. Мальтуса, И. С. Шкловского, С. П. Капицы). (Моисеев Н. Н., Капица С. П., Шкловский И. С.)

43. Что несет наука человечеству? (Моисеев Н. Н., Вернадский В. И., Арский Ю. М., Кун Т., Медоуз Д., Сорокин П. А., Форрестер Д., Хесле В., Фромм Э.)

44. Возможно ли формирование Личности вне искусства? (Яковлев Е. Г., Пупар Б., Лук А. И., Лосский Н. О., Бердяев Н. А., Франк С. Л., Лосев А. Ф., Гончаренко Н. В., Иванова А. А., Капра Ф., Фейнберг Л. Е., Рачин Е. И.)

45. Общечеловеческие ценности: идеал или реальность? (Моисеев Н. Н., Бердяев Н. А., Швейцер А., Ауробиндо Ш., Вебер М., Гусейнов А. А., Менделеев Д. И., Паскаль Л., Поппер К., Реймерс Н. Ф., Соловьев В. С., Шелер М., Печчеи А., Шмидхоменеи, Ясперс К., Тейяр де Шарден П., Фромм Э., Франк С. Л.)

46. Какими путями формируется нравственность Личности? (Фромм Э., Бердяев Н. А., Вебер М., Джуссани Л., Лосский Н. О., Менделеев Д. И., Иванова А. А., Ильин И. А., Франк С. Л., Гусейнов А. А., Шюре Э.)

47. Связь современных представлений о внутреннем мире человека с практической деятельностью по Вашей специальности. (Фромм Э., Франкл В., Моисеев Н. Н., Швейцер А., Реймерс Н. Ф., Шмидхоменеи, Медоуз Д., Арский Ю. М.)

48. Политическая сторона жизнедеятельности общества. (Арон Р., Здравомыслов А. Г., Моисеев Н. Н., Плеханов Г. В., Поппер К., Сорокин П. А., Шмидхоменеи, Яковец Ю. В., Ясперс К.)

49. Производство и экономика и их соотношение с другими составляющими жизнедеятельности в обществе. (Маркс К., Булгаков С. Н., Энгельс Ф., Вебер М., Моисеев Н. Н., Плеханов Г. В., Кондратьев Н. Д., Шмидхоменеи, Форрестер Д., Медоуз Д., Штайнер Р., Яковец Ю. В.)

50. Развитие представлений о смысле жизни в истории общества. (Моисеев Н. Н., Паскаль Л., Ясперс К., Франк С. Л., Бердяев Н. А., Круть И. В., Швейцер А., Кропоткин П. А., Урсул А. Д., Тойнби А.)

51. Причины возникновения ноосферного этапа развития цивилизации. (Вернадский В.И., Моисеев Н. Н., Урсул А. Д., Тейяр де Шарден П., Реймерс Н. Ф., Капра Ф., Радьяр Д.)

52. Возможен ли экологический конец света? (Медоуз Д., Реймерс Н.Ф., Моисеев Н. Н., Арский Ю.М., Шмидхоменеи)

53. Существуют ли смысл и направленность развития общества? (Моисеев Н. Н., Вернадский В. И., Ясперс К., Шпенглер О., Тойнби А., Гумилев Л. Н., Гуревич А. Я., Кайтуков В. М., Кун Т., Медоуз Д., Урсул А. Д., Франк С. Л., Штайнер Р.)

54. Экологический императив и его роль в обеспечении коэволюции природы и общества. (Моисеев Н. Н., Реймерс Н. Ф., Шмидхоменеи, Арский Ю. М., Медоуз Д., Вернадский В. И., Тейяр де Шарден П.)

55. Роль представлений о структуре Личности для разработки методов активизации познавательной деятельности Человека. (Симонов П. В., Вульф В., Гроф С., Хаббард Р., Маркс К., Бердяев Н. А., Бабушкин В. У., Здравомыслов А. Г., Шопенгауэр А., Шелер М., Фромм Э., Соколов Е. Е., Менделеев Д. И.)

56. Понятие плотности обрабатываемости информации и ее значение для эволюции общества и Человека. (Урманцев Ю. А., Тейяр де Шарден П., Пригожин И., Курдюмов С.)

*Приложение 6*

## ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ И ЭКЗАМЕНУ

При сдаче зачета студент устно отвечает на один вопрос из представленных ниже, на экзамене — на два вопроса, также устно. Зачет может сдаваться непосредственно после защиты реферата или отдельно (зависит от готовности студента).

1. Единство и взаимосвязь в триаде Человек—Природа—Общество.

2. Глобальные проблемы современности; их техногенный и нравственный аспект.
3. Материальная, дискурсивная и интуитивная информационность в триаде Человек—Природа—Общество.
4. Системность и междисциплинарность в подходе к изучению триады Человек—Природа—Общество.
5. Концепция универсального эволюционизма.
6. Прямое и обратное экологическое взаимодействие в триаде Человек—Природа—Общество. Основные противоречия.
7. Три типа решения проблемы несовершенства нравственного устройства жизни общества.
8. Три составляющих (Я, ОНО, СверхЯ) потребностей личности.
9. Три уровня (сознательный, подсознательный, бессознательный) хранения и переработки информации. Их формирование и взаимодействие.
10. Понятие о потенциальной и ситуационной доминанте. Цикличность смены активизации составляющих.
11. Системная модель сложения компонентов в составляющие потребностей личности. Темперамент, характер, личность.
12. Компонент Д1 и сознательная составляющая личности Ля. Сознание и мышление. Образование компонентов Д2 и Д3.
13. Цикличность свертки ощущений во впечатления, впечатлений в понятия, понятий в образы.
14. Межличностные коммуникации в пространстве и времени. Аккумуляция и агрегирование информации. Принципиальное типологическое своеобразие Человека в мире живого.
15. Понятие подсознательного. Механизмы работы подсознательного, по З. Фрейду. Компоненты Ф1 и Ф2. Индивидуальные динамические стереотипы подсознательного реагирования.
16. Изучение бессознательного последователями З. Фрейда. Компоненты, открытые Юнгом, — Ю1, Ю2, Ю3, Ю4. Видовые динамические стереотипы бессознательного реагирования.
17. Структура ОНО — составляющей витально-материальных потребностей.
18. Определение Человека, дихотомии Личности и истории, по Э. Фромму.
19. Гипотеза субстанциональности совести, от Сократа до Кропоткина.

20. Взаимодействие Ю4 и Ф2 + Д3 в духовности. Эффект подавления или поддержки личности группой.
21. Эфаптический механизм передачи информации в нейрофизиологии. Физические модели интуитивной связи (К. Бакстер, Д. Бом, К. Прибрам, В. Налимов). Субсенсорное восприятие, невербальные коммуникации.
22. Гипотеза эфаптического характера сопереживания. Другие механизмы передачи информации, вызывающей сопереживание. Экстравертируемость и интровертируемость в связи с внешней и внутренней эфаптической связью структур головного мозга.
23. Альтруизм — конформизм — эгоизм (у животных и у людей).
24. Понятия навыка и ценностной установки и механизм их формирования в компонентах Д и Ф.
25. Реализация витального, интеллектуального и духовного потенциалов Личности в цикле жизни; отличия циклов у мужчины и женщины.
26. Врожденное и приобретенное. Проблема биодетерминизма и свобода воли.
27. Клеточные и нейрофизиологические основы полового диморфизма структуры личности.
28. Свобода, необходимость и ответственность в структуре Личности.
29. Вероятностное астрологическое объяснение структурирования Личности. Предрасположенность, но не предопределенность в астрологии. Эффект обратного действия астрологической информации.
30. Причины циклической смены активности составляющих структуры Личности.
31. Стресс, по К. Селье, механизм и причины возникновения и динамика преодоления.
32. Связь динамических особенностей Личности и выбора профессии (по темпераменту, по ориентации на впечатления во времени).
33. Фундаментальная триадность в психологии и социологии и ее различные отражения.
34. Триадность структуры общества и три стадии его становления.



35. Триадность в религиозных картинах мира и отечественной религиозно-философской традиции.
36. Группа, групповое сознание, групповые материальные потребности, групповые ценности. Группа как субъект.
37. Составляющие потребностей субъекта-группы. Их динамика и взаимодействие с Личностью.
38. Межличностное эмоциональное общение. Минимальная группа. Понятие индивидуальности.
39. Взаимодействие Личностей мужчины и женщины в их жизненном цикле.
40. Понятие конфликта.
41. Взаимодействие группы и массы. Масса как субъект.
42. Структура массы как совокупности групп и личностей.
43. Общество в целом как субъект жизнедеятельности.
44. Информационные каналы взаимодействия элементов в массе и их степенная роль.
45. Внешние и внутренние причины смены активизации составляющих жизнедеятельности социальных субъектов.
46. Взаимодействие Личности и массы.
47. Религия и искусство, генезис и взаимозависимость.
48. Изменение религиозных концепций Личности и мировидения по мере накопления знаний.
49. Религия как форма преодоления трансцендентности в развитии познания.
50. Функции религии и искусства в обществе.
51. Наука и нравственность.
52. Право как систематизированная в юрисдикции общественная нравственность.
53. Соотношение знания и веры в эволюции общества.
54. Роль системы образования для развития общества
55. Постиндустриальное общество. Основные черты и противоречия.
56. Аксиологический и технологический подход в решении глобальных проблем.
57. Предполагаемые проблемы развития в постмодерновом обществе.
58. Нравственный кризис современного общества и способы его преодоления.
59. Экономический аспект глобальной проблематики.

60. Информационный аспект глобальной проблематики.
61. Самопознание, самоопределение и самореализация Личности.
62. Деятельность как средство познания природы и общества и как основное условие становления Личности.
63. Культура интеллектуального труда как средство повышения эффективности познавательной деятельности.
64. Высшая цель самопознания и самореализации.
65. Экологический императив и концепция «устойчивого развития».
66. Ноосферогенез.
67. Антропологический принцип формирования экологического мировоззрения.

*Приложение 7*

## ПЕРСОНАЛИИ

В список персоналий включены наиболее известные представители мировой философско-антропологической мысли. Каждому ученому, общественному деятелю посвящается краткая общекультурная и библиографическая справка, характеристика. Особое внимание уделено отечественным философам и мыслителям XIX–XX вв. (в том числе религиозным), которые стремились с нравственных позиций осмыслить природу внутреннего мира человека и общества.

В случае отсутствия в списке персоналий интересующих вас фамилий рекомендуется поискать их в словарях-энциклопедиях, указанных в перечне литературы.

**АДЛЕР Альфред (1870–1937)** — австрийский психиатр и психолог, основатель «индивидуальной психологии».

В 1900-х гг. активный участник психоаналитического кружка З. Фрейда. В 1911 г. порвал с Фрейдом и основал собственную школу. В отличие от Фрейда Адлер подчеркивал целостность и внутреннюю непротиворечивость личности и не признавал конфликтов между сознанием и бессознательным. Ввел понятие «жизненного стиля» личности. В качестве одной из основных движущих сил поведения Адлер называл «чувство общности», присутствующее у человека с момента его рождения и выражающееся в стремлении сотрудничать с другими людьми для достижения общих целей. Чувство это необходимо воспитывать для полного развития. Недоразвитость его характеризует людей с патологическими отклонениями психики.

*Основные труды:* «Наука жить», «Смысл жизни».

**АНДРЕЕВ Даниил Леонидович (1906–1959)** — русский духовидец, поэт, философ. Сын известного русского писателя Леонида Андреева. Окончил высшие литературные курсы, работал художником, во время Великой Отечественной войны служил рядовым. В 1947 г. репрессирован. Во время пребывания в тюрьме ему открылось духовное видение, впечатления которого изложены в книге «Роза мира». «Роза мира» — всемирная церковь, которая должна прийти на смену государству.

*Основной труд:* «Роза мира».

**АУРОБИНДО Шри (1872–1950)** — выдающийся индийский философ, поэт, йогин. Основатель направления интегральной йоги.

В молодости увлекался политической деятельностью, боролся за освобождение Индии от британского владычества. В 1908 г. во время пребывания в тюрьме на него снизошло откровение.

*Основные идеи Ауробиндо:*

В основе действительности лежит сознание — сила (всякое сознание — сила, все силы сознательны). Она тождественна Абсолюту, Брахману, который всегда находится в состоянии эволюции-деволюции. Постигнуть Абсолют, стать в полной мере сознательным можно лишь, объединив методы всех 4 индийских йог (карма, джняна, раджа и бхакти).

Нирвана не вершинная ступень человеческого освобождения от пут раздробленного на «точки зрения» материального мира.

Она — промежуточная инстанция, где человек утрачивает собственное «Я», чтобы потом обрести его на новом уровне. Уровень Сверхсознательного, сохраняя «Я», позволяет людям видеть мир одновременно со всех точек зрения.

Духовные озарения йогинев не решают земных человеческих проблем (мир, проблему смерти), поэтому необходимо и возможно низвести дух в материю, просветлить человеческое тело изнутри, сделать каждую клеточку сознательной, и тогда люди будут бессмертны и счастливы.

*Основные труды:* «Синтез йоги», «Тайна вед», «Человеческий цикл», «Жизнь божественная».

**БЕРДЯЕВ Николай Александрович (1874–1948)** — один из наиболее значительных представителей русской философии XX в.

Подобно многим представителям наиболее образованной части интеллигенции, в конце прошлого столетия испытал увлечение «легальным марксизмом» и даже арест и ссылку. Однако под впечатлением кровавого опыта революции 1905 г. он вместе с другими видными отечественными интеллектуалами (С. Н. Булгаков, П. В. Струве, М. О. Гершензон, С. Д. Франк и др.) перешел на позиции идеализма. В 1922 г. был выслан из России с большой группой единомышленников, не принявших революцию 1917 г. Жил во Франции, где приобрел мировую известность как национальный русский мыслитель и один из основоположников экзистенциализма. В центре его творчества — проблема свободы и ее осуществление в жизни человека и человечества, осмысление истории и места России в мировом развитии.

*Основные труды:* «О назначении человека», «Судьба России», «Философия свободного духа».

**БУЛГАКОВ Сергей Николаевич (1887–1944)** — русский религиозный философ и богослов, экономист, общественный деятель и литературный критик. Один из идейных руководителей русского студенческого христианского движения. Наряду с Н. А. Бердяевым, С. Л. Франком является одним из наиболее авторитетных представителей русского духовного возрождения, так называемого «серебряного века» (XIX–XX вв.). Поборник единства философского, религиозного и научного знания. Был университетским профессором в Киеве, потом в Москве. Затем отошел от

материалистической идеологии, посвятив себя религиозной философии. В 1922 г. как не принявший Октябрьскую революцию был выслан из страны. Жил в Париже, руководил созданным им Православным богословским институтом.

*Основные работы:* «От марксизма к идеализму», «Свет не вечерней».

**ВЕБЕР Макс (1864–1920)** — знаменитый немецкий ученый, социолог, экономист, историк.

Одна из ведущих тем его работ — мировые религии, в их взаимодействии с экономикой, политикой и культурой. Создатель новой науки — социология религии. Определяющую роль в мировой истории отдавал не экономическим, а духовно-религиозным факторам и считал, что миром людей должны править не потребление, а Истина, Добро и Красота.

Основные труды: «Протестантская этика и дух капитализма (1904–1905 гг.)», «Хозяйственная этика мировых религий» (1915 г.). Их главная идея — прямая обусловленность экономической жизни отдельных стран и народов сложившимися в них религиозно-этическими нормами. При этом, чем более «рациональна» и менее «мистична» та или иная конфессия (а более рационален протестантизм), тем заметнее ее хозяйственная целесообразность, обычно убывающая с Запада на Восток (ср. протестантизм и православие).

**ВЕЙНИНГЕР Отто (1880–1903)** — австрийский философ. Известен своей книгой по критике культуры («Пол и характер»), в которой он развивает метафизику пола и резко противопоставляет нравственную и духовную ценность мужчины инстинкту и духовной подчиненности женщины.

**ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович (1863–1945)** — выдающийся российский естествоиспытатель и мыслитель, создатель учения о биосфере и ноосфере.

Органически соединил в своем обширном творчестве естественнонаучное и гуманитарное видение мира, науки о земле и «живом веществе» с науками о человеке и обществе, тем самым создавая всеобъемлющее учение будущего, рассматривающее судьбы человечества в неразрывном единстве с природой и Космосом

(антропокосмизм). Развивал учение о ноосфере (от греч. «ноос» — разум и «сфера» — шар) как продолжении и высшей форме биосферы. Вернадский выдвинул гипотезу о том, что наряду с другими видами энергии и биохимической энергией живого вещества с появлением на Земле человека начал действовать новый вид энергии, связанный с психической деятельностью и разумом, которые стали важнейшими силами в формировании нового облика планеты. Переход к ноосфере он связывал с достижениями науки и широким развитием демократии, с преодолением всех форм тоталитаризма и политического насилия над личностью.

*Основные труды:* «Биосфера», «Научная мысль как планетное явление».

**ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831)** — выдающийся представитель немецкой классической философии.

Происходил из семьи высокопоставленного чиновника, окончив Тюбингенский университет, работал профессором философии в Йене, Гейдельберге и Берлине.

Историю человечества и культур Гегель рассматривал как продукт развития некой объективно существующей «абсолютной идеи», «мирового духа», «мирового разума», которым подчинены судьбы отдельных людей. Знаменитая формула Гегеля «Все разумное действительно; все действительно разумно» означает то, что какими бы ни были поступки людей, они «работают» на осуществление «абсолютной идеи».

*Основной труд:* «Феноменология духа».

**ГОББС Томас (1588–1679)** — английский государственный деятель и философ.

По Гоббсу, человеческая природа первоначально побуждается только эгоизмом-стремлением к самосохранению и наслаждению. Мышление есть связывание и разделение, сложение и вычитание имен; мышление есть счет.

*Основная работа:* «Начальные философические основания о гражданине».

**ГУМИЛЕВ Лев Николаевич (1912–1992)** — русский философ, историк и этнограф. Сын известных русских поэтов А. А. Ахматовой и Н. С. Гумилева.

Разработал концепцию этногенеза. Исторический процесс Гумилев рассматривал как динамику жизни и взаимодействия этносов, где этнос — это группа, имеющая внутреннюю структуру, противопоставляющая себя другим и обладающая едиными стереотипами поведения. Этнотипы цементируются в целое этническими полями, имеющими энергетическую природу и определенный тип колебаний. Именно совпадение или несовпадение вибрации разных этносов делает их дружественными или враждебными.

*Основной труд:* «Этногенез и биосфера Земли».

**ДАРВИН Чарльз Роберт (1809–1882)** — английский естествоиспытатель, создатель научной эволюционной теории в биологии.

**ДЮРКГЕЙМ Эмиль (1858–1917)** — французский философ и социолог, профессор Сорбонны.

Рассматривал человека и общество в тесной связи, которая по отношению к индивиду является принудительной. Отдельная личность поглощается личностью коллективной. Законы и формы мышления также являются коллективными представлениями.

*Основная работа:* «Метод социологии о разделении общественного труда».

**ИЛЬИН Иван Александрович (1882–1954)** — русский религиозный философ, теоретик и историк религии и культуры.

Окончил с золотой медалью и дипломом первой степени классическую гимназию и юридический факультет Московского университета, где остался приват-доцентом. После 1917 г. занял резко отрицательную позицию по отношению к новой власти и в 1922 г. был выслан из СССР. Стоял на позициях русского православия, патриотизма и государственности.

Религиозный смысл философии видел в том, что ее предмет есть Бог, и считал, что философ, который не воспитал себя, не подготовился к акту совести и не имеет определенного нравственного опыта, не может заниматься этикой — учением о нравственности, добре и добродетели. Путь философствования, по Ильину: «Сначала — быть, потом — действовать и лишь затем из осуществленного бытия и из соответственного, а может быть и опасного, и даже мучительного делания — философствовать». Считал возможным противостоять злу силой.

*Основные труды:* «О сопротивлении злу силой» (1925 г.), «Путь духовного обновления», «Путь к очевидности», «Основы христианской культуры», «Религиозный смысл философии».

**КАНТ Иммануил (1724–1804)** — родоначальник немецкой классической философии.

Прожил всю жизнь в Кенигсберге, где окончил университет (1745 г.) и там же был впоследствии доцентом, затем профессором.

Научные интересы: математика, медицина, география, физика, астрономия, психология, философия.

Нравственное осознание феномена культуры. Кант считал главной направляющей силой культуры «нравственный закон», который живет (или должен жить) в каждом из людей; человечеством правит и ведет его вперед нравственность отдельной личности, сливающаяся с другими нравственностями и неотделимая от веры и религии.

Защита личности и объединяющих всех людей моральных идеалов созвучна современным взглядам на культуру, делающим акцент на ее общечеловеческой сущности.

Наиболее известные труды: «Критика чистого разума» (1781 г.) (строго «научное» знание не всемогуще, компетенция разума ограничена, он должен быть дополнен верой, которая необходима людям для борьбы со злом, царящим на земле), «Критика практического разума» (1783 г.) (корень культуры следует искать в сфере морального, а моральное неотделимо от свободы, учение о «категорическом императиве» как об основном законе этики: поступай так, как ты хочешь, чтобы поступали все люди; не делай другому того, чего не хочешь, чтобы делали тебе). При соблюдении этих положений, тесно связанных с христианством, можно было бы побороть зло и насилие.

**КОНФУЦИЙ (Кун Фу-цзы) (551–479 до н. э.)** — выдающийся мыслитель, государственный чиновник и педагог Древнего Китая, создатель философской школы конфуцианства, сочетавшей признаки идеологии и религии. Задолго до христианства он сформулировал основной нравственный принцип: «Чего не желаешь себе, того не делай и другим». Китайская цивилизация в целом в значительной мере формировалась под влиянием конфуцианства.

Конфуций происходил из знатной разорившейся семьи. В 22 года начал педагогическую деятельность, став «ученым-книжником». Занимался изучением и толкованием древних книг и историей страны.

В центре учения — идеальный человек и его нравственные качества, обеспечивающие процветание общества. Основные принципы совместной жизни людей, по Конфуцию, — человеколюбие («жень») и почтительность («ли»). Конфуций придавал большое значение учебе и воспитанию как способам общего повышения культуры народа, но считал, что лишь представители высших сословий могут обладать мудростью, которая основана у них на наследственном знании, являющемся наиболее совершенным видом знания.

Во II в до н. э. принципы конфуцианства были канонизированы, сам философ обожествлен, а его могила и дом стали местом паломничества.

*Основной труд:* «Беседы и суждения».

**КРОПОТКИН Петр Алексеевич (1842–1921)**, князь — один из главных деятелей русского и международного анархизма, социолог, географ и геолог. Сформулировал «биологический закон взаимной помощи», имеющий силу как в природе, так и в человеческом обществе. Открыл механизм влияния турбулентных потоков и хаотичных флуктуаций в социальной сфере.

*Основные труды:* Нравственные начала анархизма. М., 1906. Взаимная помощь как фактор эволюции. Спб., 1907. Этика. М., 1990.

**КЬЕРКЕГОР Серен (1813–1855)** — датский религиозный философ, представитель экзистенциализма.

Вел замкнутую жизнь одинокого мыслителя, наполненную интенсивной литературной работой; в конце жизни вступил в бурную полемику с официальными теологическими кругами.

Рассматривая человека как «экзистенцию», Кьеркегор анализирует ее «бытийную структуру», вводя такие понятия, как «страх», «трепет», «отчаяние», «решимость». Кьеркегор установил три способа существования личности: эстетический, этический и религиозный. Последний он считал наивысшим.

*Основные произведения:* «Страх и трепет», «Понятие страха».

**ЛЕБОН Гюстав (1841–1931)** — французский социальный психолог, антрополог и археолог, автор ряда работ по теоретическому и экспериментальному естествознанию. В области философии природы развивал идеи энергетизма. Выдвинул один из первых вариантов теории «массового общества». отождествляя массу с толпой, предвещал наступление «эры масс» и связанный с этим упадок цивилизации. Подчеркивал бессознательный и эмоциональный характер поведения индивидов в толпе, которыми в этом случае управляет закон «духовного единства толпы». Поведение индивида в толпе, по Лебону, радикально меняется: им овладевает ощущение непреодолимой силы, нетерпимость, догматизм, утрачивается чувство ответственности.

*Основные труды:* «Психология народов и масс», «Психология социализма», «Эволюция материи».

**ЛЕВИ-СТРОС Клод (р. 1908)** — французский этнограф, антрополог и философ культуры.

Родился в еврейской семье художника, учился в Сорбонне на философском факультете, в молодости увлекался социалистическими идеями. В 1935–1938 гг. находился на преподавательской работе в Бразилии, где после знакомства с жизнью местных индейских племен стал заниматься этнографией и антропологией. Работал вице-директором Антропологического музея в Париже, много лет был профессором Коллеж де Франс. Член Французской академии.

Изучал анализ структур мышления и «естественного» человека независимо от давления цивилизации, индивидуального сознания и выбора; коллективное бессознательное, в котором искал корни мифологии и искусства; доказывал психологическое равноправие и равноценность всех, даже самых «отсталых» этносов и народов.

*Основная работа:* «Первобытное мышление».

**ЛЕНИН (Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924)** — русский социальный теоретик и политолог. Раскрыл содержание понятий «социальная группа», «реальная личность» и «социальные действия». Выделил главный и определяющий признак социальных групп — их принадлежность к определенным социальным классам.

**ЛОКК Джон (1632–1704)** — английский философ, психолог, педагог.

Родился в семье провинциального адвоката. Окончил Оксфордский университет, получил степень бакалавра, затем магистра.

Член Лондонского естественного общества. Занимал крупные должности в высших правительственных учреждениях.

Локк первым из философов подверг анализу и систематизации познавательные возможности человека.

Локк считал, что знание основывается на опыте и от него происходит, а вопрос о материальности и нематериальности души лежит за пределами человеческого познания.

Отрицал врожденность идей, какими бы они ни были теоретическими или этическими. Сознание, по Локку, чистая бумага, и только с помощью опыта оно приобретает содержание.

*Основная работа:* «Опыт о человеческом разуме».

**ЛОМБРОЗО Чезаре (1836–1910)** — итальянский медик и представитель криминалистической психологии, профессор. Выдвинул теорию о «врожденном преступнике».

Считал, что существует особый тип человека, предрасположенного к совершению преступлений в силу определенных биологических признаков.

*Основное произведение:* «Гениальность и помешательство».

**МАРКС Карл (1818–1883)** — социальный мыслитель, философ, экономист. Главное в учении К. Маркса — идея материалистического понимания истории. Разработал теорию общественных формаций. Общественная формация — основа того общественного бытия, которое, с одной стороны, определяет сознание, характер содержания социальной деятельности людей, а с другой — само является ее результатом. В этом суть социально-исторического детерминизма. Социальный детерминизм Маркса — это научная теория, объясняющая процессы взаимодействия общества и личности.

*Основные труды:* «Капитал».

**МОИСЕЕВ Никита Николаевич (1917–2000)** — математик. Исследователь методологических и философских проблем раз-

вития науки и техники, вопросов экологии. Доктор физико-математических наук. Действительный член РАН. Лауреат Государственной премии и премии Совета Министров. Один из основателей и первый Президент Международного независимого эколого-политологического университета. Основные направления исследовательской деятельности: прикладная математика и ее использование для решения сложных задач физики и техники (1946–1975), теория управления и методы оптимизации, в том числе природопользования (1960–1982); математические модели динамики биосферы (1970–2000): в рамках этого направления были разработаны математические модели, позволившие в 1983 г. получить первые количественные оценки возможных последствий ядерной войны («ядерная зима» и «ядерная ночь»); методологические проблемы взаимоотношения биосферы и общества (1975–2000). В результате была сформирована концепция «картины мира», лежащая в контексте того направления, которое называется современным рационализмом. Представление об Универсуме как единой целостной системе. Эта система эволюционирует в силу общих законов самоорганизации, которые рассматриваются как некоторые эмпирические обобщения. В процессах самоорганизации (или универсального эволюционизма по терминологии Н. Н. Моисеева) важную роль играют явления бифуркации. Процессы развития неживого мира, живого вещества и общества могут рассматриваться как связанные в единое целое различные явления процесса самоорганизации. Такая позиция позволяет увидеть многие особенности антропогенеза и развития цивилизаций, в частности дает новое видение экологии человека.

**ПАРЕТО Вильфредо (1848–1923)** — итальянский социолог и экономист.

Математически обосновал взаимосвязь всех экономических факторов, включая цену.

Выступил с законом распределения доходов (закон Парето).

Выдвинул концепцию циркуляции (смены) элит как основы общественных процессов.

**ПАСКАЛЬ Блез (1623–1662)** — французский математик, физик, мыслитель. Родился в дворянской семье. С детства и во взрослые годы был очень болезненным.

С раннего детства отличался недюжинными способностями. В 16 лет написал трактат о конических сечениях, за что получил всеобщее признание ученых мира.

Построил модель арифметической, т. е. счетной, машины.

В 1647 г. Паскаль приехал в Париж для лечения и встретился с философом Рене Декартом. В 30 лет Паскаль пережил духовный кризис, религиозное обращение, вследствие чего удалился в монастырь. Паскаль — «философ человека», его мировой роли, сущности и места.

*Основные произведения:* «Опыт о конических сечениях», «Об искусстве убеждать».

**ПЕЧЧЕИ Аурелио (1908–1984)** — видный итальянский экономист, предприниматель и организатор науки.

Происходил из семьи среднего достатка. Окончил экономический факультет Туринского университета.

В юности увлекался Марксом, принимал активное участие в антифашистском движении Сопротивления, арестовывался и подвергался пыткам (1944 г.).

После войны в качестве менеджера фирмы «Фиат» объездил весь мир, увидев его современную неустроенность, беды и проблемы. Став весьма богатым человеком, он в 1968 г. по собственной инициативе основал Римский клуб, куда привлек около сотни выдающихся ученых и общественных деятелей из разных стран. Началось изучение «глобальных проблем», т. е. проблем, захватывающих ныне все человечество и от решения которых зависит само существование цивилизации на нашей планете: гонка вооружений и угроза ядерной войны; загрязнение окружающей среды и Мирового океана; истощение природных ресурсов; бесконтрольный рост народонаселения; углубление неравенства стран и регионов; расширение зоны нищеты и голода.

Судьбы всей экосистемы Земли, согласно Печчеи, зависят от принятия людьми «нового гуманизма», основными качествами которого являются чувство принадлежности к единому человечеству, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию.

*Основной труд:* «Человеческие качества» (1977 г.).

**ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович (1856–1918)** — философ, общественный деятель. Один из создателей первой организации

русских марксистов — группы «Освобождение труда». Крупный теоретик марксизма и авторитетный деятель международного рабочего движения.

**ПРИГОЖИН Илья Романович (р. 1917)** — профессор Брюссельского университета, лауреат Нобелевской премии, специалист в области физики, крупнейший теоретик в области системного анализа.

**РОЗАНОВ Василий Васильевич (1856–1919)** — русский религиозный философ, писатель, критик.

Родился в бедной провинциальной семье, рано остался без родителей. Учился в гимназии. Окончил историко-философский факультет Московского университета. Работал гимназическим преподавателем в Смоленской и Орловской губернии. Позднее был на государственной службе, вышел в отставку и занялся литературной деятельностью. Умер в нищете в послереволюционные годы.

Перводвижущей стихией жизни он полагал пол, рассматривая любовь, семью, деторождение как источник творческой энергии индивида, его бессмертия (в стихии рода) и духовного здоровья нации.

*Основные труды:* «О понимании», «Легенда о великом инквизиторе Ф. М. Достоевского».

**СИМОНОВ Павел Васильевич (р. 1926)** — специалист по психофизиологии (философские аспекты проблемы сознания). Доктор медицинских наук, профессор, действительный член РАН. Занимается проблемами психофизиологии мотиваций, эмоций, сознания. Потребности — основа и движущая сила поведения. Классификация потребностей: витальные, социальные, идеальные, потребности вооруженности (компетенции) и преодоления препятствий (воля). Социальные потребности «для себя» и «для других». Эмоции как отражение актуальной потребности и возможности ее удовлетворения в данный момент. Различает сознание, подсознание и сверхсознание (творческая интуиция).

*Основные труды:* Теория отражения и психофизиология эмоций. М., 1970. Эмоциональный мозг. М., 1971. Междисциплинарная концепция человека: потребностно-информационный под-

ход. М., 1989. Происхождение духовности (в соавторстве с П. М. Ершовым и Ю. П. Вяземским). М., 1989. Анатомия совести // Человек. 1990. №5.

**СОЛОВЬЕВ Владимир Сергеевич (1853–1900)** — вершина русской философии «серебряного века», богослов, поэт, публицист, литературный критик.

Все творчество Соловьева пронизано поисками ответа на вопрос: что есть Истина, Добро и Красота в их взаимосвязи и вселенском развитии. Наиболее полно исследовано Добро как некая идеальная сущность, как норма и должное. Три «кита», на которых держится нравственность: чувства «стыда», «сострадания» и «благоговения перед жизнью». Главнейшие сферы, где формируется человек как личность: семья, народ и все человечество, а не классы, сословия или другие, более мелкие социальные общности.

Связывал философское творчество с положительным ответом на вопрос: «Быть или не быть правде на Земле?», понимая правду как реализацию христианского идеала.

Пафос философии Соловьева — борьба за духовность в человеке, за высшие идеалы личности и общества.

Научная деятельность — свободное творчество в области философии, нетрадиционного богословия и литературы.

*Основные сочинения:* «Оправдание добра» (1897 г.), «Философские начала цельного знания».

Последователи — русские религиозные философы «серебряного века»: Н. А. Бердяев, С. Л. Франк.

**СОРОКИН Питирим Александрович (1889–1968)** — русско-американский социолог, гуманитарий самого широкого профиля.

Выходец из социальных низов российской «глубинки», сам зарабатывал с детства себе на жизнь и сумел получить среднее образование. Был членом партии эсеров. Окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета. Остался в нем в качестве доцента. В 1922 г. был выслан из страны. В США стал деканом социологического факультета в Гарвардском университете, председателем Американской социологической ассоциации.

Автор теории «циклической флуктуации» исторического процесса, согласно которой в истории человечества на протяжении тысячелетий последовательно сменяются, повторяясь, три

типа социокультурных суперсистем: «идеациональный», где преобладает вера и самоотречение; «чувственный», где господствует тяга к наслаждению и потребительству; «идеалистический» как синтез первого и второго, где чувство уравнивается разумом, а вера — наукой.

Современная «чувственная» (или потребительская) культура Запада, согласно Сорокину, переживает очередной глубокий кризис, и ее естественный путь — возвращение к духовным религиозным ценностям, вере и самоотречению как условиям сохранения человечества.

*Основная работа:* «Человек. Цивилизация. Общество».

**ТАРД Габриель (1843–1904)** — французский криминалист и социолог, профессор Коллеж де Франс.

По Тарду, основной функцией социальной жизни является инициатива (нововведение) и подражание (мода и традиция); основные социальные процессы — конфликты, приспособление и подражание, с помощью которых индивид присваивает нормы, ценности и нововведения.

*Основные работы:* «Законы подражания», «Социальная логика».

**ТЕЙЯР де ШАРДЕН Пьер (1881–1955)** — французский философ, ученый (геолог, палеонтолог, археолог, антрополог) и католический теолог. Выходец из культурной католической семьи, окончил иезуитский колледж. Член ордена иезуитов (1899 г.), священник (1911 г.). Видел свое жизненное призвание в радикальном обновлении христианского вероучения в соответствии с современной наукой. Был изгнан церковными властями из Франции. По Тейяр де Шардену, человек — наиболее совершенный результат многотысячелетней эволюции органического мира, в свою очередь развившегося на основе эволюции неорганического мира. Стадии эволюции, по Тейяр де Шардену: «преджизнь» (литосфера), «жизнь» (биосфера), «феномен человека» (ноосфера), «Омега» (символическое изображение Христа). Наряду с В. И. Вернадским считается создателем теории ноосферы.

*Основная работа:* «Феномен человека».

**ТОЙНБИ Арнольд Джозеф (1889–1975)** — британский философ, историк и социолог, автор оригинальной концепции исто-



рии и культуры человечества. Происходил из английской интеллигентной семьи.

Окончил Оксфордский университет и британскую Археологическую школу в Афинах (Греция). С 1919 по 1955 г. был профессором греческой, византийской, позднее — всемирной истории в Лондонском университете. Руководил Королевским институтом международных отношений.

Последователь Данилевского и Шпенглера, Тойнби развил представление о круговороте локальных цивилизаций, сравнивая этот процесс с биологической эволюцией. История представляется в виде «вызова окружающей среды» и адекватного «ответа» той или иной цивилизации. При отсутствии «ответа» она обречена на упадок и гибель. Прогресс человечества усматривается в единстве мировых религий и переходе ко «вселенской» религии.

*Основные работы:* «Постижение истории», «Цивилизация перед судом истории».

**ФРАНК Семен Львович (1877–1950)** — русский религиозный философ и психолог, профессор Саратовского и Московского университетов.

В 1922 г. выслан из Советской России. Жил в Германии, Франции, Великобритании. Разрабатывал проблемы логики, гносеологии, метафизики, антропологии, этики. Основной мотив его философии — стремление примирить рациональную мысль и религиозную веру. Бытие можно постичь, если соединить рациональное и трансрациональное. Полное постижение бытия невозможно. Непостижимое окружает человека со всех сторон. В антропологии Франк исходит из духовности как основы человеческого бытия.

*Главные работы:* «Философия и жизнь», «Предмет знания», «Душа человека», «Духовные основы общества», «Непостижимое», «Метафизика человеческого бытия».

**ФРОММ Эрих (1900–1980)** — немецко-американский социолог и психолог, представитель психоаналитического направления, сотрудник института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне. В 1935 г. эмигрировал в США.

Исследовал проблемы противоречивой природы человека, его исторической судьбы, его способности видеть мир реально,

без пелены иллюзий. Последователь К. Маркса и З. Фрейда. Фромм считал необходимым разоблачать иллюзии нашего сознания, находить истину и делать ее орудием изменений прежде всего нашего собственного внутреннего мира и поведения. Главная задача этих изменений — раскрепощение творческих сил человека, его способности быть открытым в коммуникации, радоваться и созидать.

*Основные труды:* «Разумное общество», «Искусство любви», «Душа человека», «Иметь или быть», «Анатомия человеческой деструктивности», «Психология и этика», «Бегство от свободы».

**ФРЕЙД Зигмунд (1856–1939)** — знаменитый австрийский психолог, невропатолог, психиатр, профессор Венского университета. После захвата Австрии Германией (1938 г.) эмигрировал в Великобританию.

Создатель двух новых отраслей знания — психоанализа и фрейдизма. Во фрейдизме произошло органическое слияние психиатрии с такими науками, как социология, общественная психология, этнография, религиоведение, искусствознание. Основная идея фрейдизма: культура, и особенно ее важнейшая часть — искусство, есть результаты превращения («сублимации») психобиологического, главным образом сексуальной энергии человека («либидо»), в духовные и материальные культурные ценности.

Убежденный атеист и критик религии, З. Фрейд предложил ее объяснение как «особой формы коллективного невроза».

Создатель Венского психоаналитического общества (1908 г.).

Другой важный вклад Фрейда — его исследования так называемого «бессознательного» — той глубинной и «темной» области человеческой психики, которая связана преимущественно с художественным творчеством.

Последователи: Карл Густав Юнг, Альфред Адлер.

*Главные работы:* «Введение в психоанализ» (лекции), «Психология бессознательного», «Толкование сновидений», «Тотем и табу».

**ШВЕЙЦЕР Альберт (1875–1965)** — немецко-французский мыслитель, врач, музыковед.

Вначале изучал теологию и философию в Страсбургском университете и Сорбонне и, обладая блестящими способностями,

начал «делать карьеру» и как ученый, и как музыкант, но затем решил связать свою жизнь с христианским учением, призывающим любить людей и помогать им. Для этого он окончил медицинский факультет, защитил докторскую диссертацию (1912 г.) и уехал в далекую африканскую страну Габон, где на собственные средства основал больницу для туземцев. Их лечение и просвещение, а также охрана окружающей среды стали главным делом его жизни. В 1953 г. ему была присуждена Нобелевская премия мира.

Вдохновленный религиозной идеологией, Швейцер считал, что современная западная культура находится в глубоком кризисе именно из-за упадка веры и связанной с ней духовности.

В понятие нравственности он включал не только разумеющиеся отношения между людьми, но и их отношения ко всему живому. Таким образом, он стал одним из духовных отцов экологии.

Как философ Швейцер увековечил свое имя оригинальной доктриной «благоговение перед жизнью», провозглашающей: «Я — жизнь, которая хочет жить, я — жизнь среди жизни, которая хочет жить».

Основные труды: «Благоговение перед жизнью», «Философия движения в защиту животных» (1950 г.), «Гуманность» (1961 г.), «Путь к миру сегодня» (1963 г.), «Упадок и возрождение культуры», «Философия культуры»: Ч. 1 «Культура и этика. Философия культуры», Ч. 2 «Мистика апостола Павла».

**ШОПЕНГАУЭР Артур (1788–1860)** — немецкий философ, идеалист.

Родился в обеспеченной купеческой семье, обучался коммерции, медицине, философии в самом знаменитом Теттингенском университете, затем в Берлинском. С юности был пессимистичен, самонадеян, честолюбив, мнителен. В совершенстве владел английским, французским, итальянским и испанским языками.

Считается автором термина «пессимизм» (от лат. *peſsimus*, т. е. наилучший). Первым всесторонне исследовал человеческий эгоизм.

Преподавательская карьера Шопенгауэра не задалась. Большую часть времени проводил в кабинете своей двухкомнатной квартиры в окружении бюстов Канта, портрета Гете, бронзовой тибетской статуи Будды. Любимое занятие — чтение.

По Шопенгауэру, воля — это все; мир — представление для меня Всего, что существует для познания.

*Основная работа:* «Мир как воля и представление».

**ШПЕНГЛЕР Освальд (1880–1936)** — немецкий философ, историк, представитель философии жизни.

Противопоставлял в процессе познания «живую» интуицию «мертвому» рационализму. Считается классиком цивилизационного подхода к истории, т. е. такого ее рассмотрения, когда историческими субъектами выступают не отдельные народы и государства, а их обширные многовековые конгломераты, объединенные общей, прежде всего духовной, культурой. Автор наиболее распространенной трактовки различий между понятиями «культура» и «цивилизация».

Один из основоположников современной философии культуры. Рассматривал культуру не как единую общечеловеческую, а как расколотую на отдельные культуры. Таких культур восемь: египетская, индийская, вавилонская, китайская, «аполлоновская» (греко-римская), «магическая» (византийско-арабская), «фаустовская» (западноевропейская) и культура майя; ожидается рождение русско-сибирской культуры. Каждой из них отмерен свой срок существования — около 1000 лет. Умирая, культура перерождается в цивилизацию.

Необычна творческая биография Шпенглера. Сын мелкого почтового служащего, он смог закончить лишь среднюю школу, где изучал математику и естественные науки: историю, философию и искусствознание. Изучал самостоятельно, став примером выдающегося самоучки.

*Основная работа:* «Закат Европы» (1918 г.) — книга о судьбе западноевропейской культуры в контексте мировой истории.

**ШТАЙНЕР Рудольф (1861–1925)** — немецкий философ-мистик теософского плана, искатель духовного знания и света, писатель. Работал над объединением различных вероисповеданий в универсальную религию. Автор оригинального подхода к исследованию духовных сил человека, раскрытию его тайных способностей через особую систему самовоспитания. Основатель антропософского общества.

*Основная работа:* «Путь к посвящению» (1911 г.).

**ФРАНКЛ Виктор Эмиль (р. 1905)** — основатель третьей Венской школы психотерапии. Доктор философии, глава австрийского общества психотерапевтов, занимался «проблемами времени» — ноосферогенными неврозами, для лечения которых он разработал теории логотерапии и экзистенциального анализа — систему философских, естественнонаучных и психологических воззрений на человека и механизмы становления личности (а также отклонения от нормального развития индивида). Состоит из 3 частей: учения о смысле жизни, учения о стремлении к смыслу жизни и недоступности осознания сверхсмысла вселенной, учения о свободе воли (невозможности переделать личность под обстоятельства).

Смысл жизни принят Франклом как эталон шкалы ценностей, которая состоит из того, что мы даем миру (творчество, труд, эмоции), что мы берем от мира (переживания) и свободы выбрать позицию по отношению к ценностям.

*Основные труды:* «Экзистенциальный анализ и проблемы времени», «Психотерапия на практике», «Безусловный человек».

**ХЕЙДЕГГЕР Мартин (1889–1976)** — немецкий философ-экзистенциалист. Воспитанник иезуитов.

Работал профессором в Марбурге, затем в Фрейбурге. Анализ человеческого существования привел Хейдеггера к созданию так называемой фундаментальной онтологии. Страх как состояние характеризует существование человека. Существование — это забота, которая заложена заранее.

*Основной труд:* «Бытие и время».

**ЭНГЕЛЬС Фридрих (1820–1895)** — философ, социальный мыслитель, давший переходную теорию от социальной к социологическому мышлению. Разрабатывал концепцию социальной природы человека и человеческого действия, разделения труда, капиталистического отчуждения, социально классовой сущности идеологии.

*Основные труды:* «Положение рабочего класса в Англии» (главный вывод — индустриальное развитие является двигателем социально-исторических изменений), «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

**ЮНГ Карл Густав (1875–1961)** — самый талантливый последователь Зигмунда Фрейда, швейцарский психиатр, психолог, исследователь культуры.

К. Г. Юнг родился в небогатой, но интеллектуальной семье протестантского священника, получил высшее медицинское образование. С 1907 по 1913 г. сотрудничал с Фрейдом, был президентом Международного психоаналитического общества. После разрыва с учителем (главной причиной послужило то, что в отличие от Фрейда Юнг понимал под «либидо» не столько сексуальность, сколько психическую энергию вообще, справедливо обвиняя Фрейда в «пансексуализме») возглавлял Международное общество психотерапевтов, опубликовал большое количество трудов по психологии, религии, мифологии, этнографии, художественному творчеству, восточным культурам (Собрание сочинений составляет 19 томов).

В отличие от Фрейда Юнг занялся не душой отдельного индивида, а глубинной психологией целых народов и всего человечества. Выдвинул понятие «коллективного бессознательного» и сосредоточился на нем как на самом древнем и «темном» субстрате психики. Истоки групповой «души» стали предметом такого же глубокого изучения, как и истоки души отдельной личности. «Коллективное бессознательное» проявляется в архетипах — обычно неосознаваемых и, возможно, генетически обусловленных следах памяти прошлого — первичного опыта, зафиксированного в структуре внутреннего мира человека и передаваемого из поколения в поколение.

Юнг предложил типологию характеров, разделяющую людей на экстравертов (обращенных вовне) и интровертов (обращенных к своему внутреннему миру).

*Основная работа:* «Йога и Запад».

**ЯСПЕРС Карл (1883–1969)** — немецкий философ, экзистенциалист и психиатр.

До 1915 г. занимался исследованием проблем психиатрии. Ряд работ посвятил патогонии (анализу развития личности и ее творчества в психопатологическом аспекте) А. Стриндберга, В. ван Гога и Ницше. В дальнейшем занимался преподавательской деятельностью (профессор философии Гейдельбергского, затем Базельского университета).

Коммуникация — центральное понятие всего миропонимания Ясперса. Лишь в коммуникации достигается цель философии — осознание бытия, освящение любви, завершение покоя. Главными понятиями этики Ясперса являются «свобода», «верность», «воля к коммуникации».

*Основные труды:* «Смысл и назначение истории», «Духовная ситуация времени», «Истоки истории и ее цель».

#### Приложение 8

### АЛФАВИТНО-ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

1. Адамар Ж., 4.5.2.
2. Адлер А., 4.2.6., 5.1.4, 5.2.8, 5.4.2
3. Акимов А. Е., 2.3.5, 13.5.7.
4. Амонашвили Ш. А., 3.6.13, 14.5.1.
5. Ананьев Б. Г. 4.1.5, 4.2.6, 13.7.1.
6. Ауробиндо Ш., 1.3.4, 9.4.1, 9.4.3, 9.5.2, 12.5.1.
7. Бакстер К., 5.1.10, 5.2.12.
8. Бальзак О. де. 4.2.6, 4.5.2, 7.2.6.
9. Белинский В. Г., 9.6.5.
10. Беме Я., 3.5.8.
11. Берг Л. С., 3.2.1.
12. Бердяев Н. 0.2.7, 1.1.4, 1.3.5, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.7, 4.2.6, 4.2.9, 4.6.2, 5.2.8, 7.2.1, 7.3.6, 9.6.5, 10.2.1, 10.2.3, 10.2.4, 10.6.2, 11.1.2, 11.2.2, 11.3.2, 11.3.3, 11.5.2, 11.6.3, 12.2.1, 13.2.4, 13.4.1, 14.1.7, 14.5.5.
13. Бернштейн Н. А., 4.4.3.
14. Берталанфи Л., 2.3.1.
15. Бетховен Л. ван, 4.3.3, 13.6.1.
16. Бехтерев В. М., 4.1.5.
17. Бехтерева Н. П., 15.1.3.
18. Блок, 8.6.1.
19. Богданов А., 2.3.1.

20. Бом Д., 3.4.1, 5.2.12.
21. Бор Н., 0.1.15, 3.5.6, 12.2.2.
22. Бородай Ю. М., 3.3.4.
23. Бродель Ф., 8.6.1, 9.4.4.
24. Ванга, 3.5.8.
25. Вебер. М., 4.2.6, 8.1.4.
26. Вейнингер О., 7.3.8, 7.3.9.
27. Вернадский В., 1.1.4, 1.3.4, 1.3.5, 2.3.1, 2.4.3, 3.2.4, 3.6.5, 5.2.11, 6.4.9, 8.7.1, 9.4.3, 12.2.2, 12.5.1, 13.1.1, 13.4.3, 13.5.3, 13.6.5, 14.2.1, 14.5.5.
28. Взятых В. Ф., 3.6.13, 14.5.1.
29. Винер Н., 2.3.1, 4.1.2.
30. Винчи Л. да, 1.2.10, 6.4.9, 8.3.3, 13.6.1, 15.1.2.
31. Воскобойников А. Э., 0.2.14, 5.2.13.
32. Вульф В., 3.6.13, 5.2.5, 6.4.5, 6.4.7.
33. Выготский Л. С., 1.6.1, 4.1.5, 4.3.11.
34. Высоцкий В. С., 6.4.9.
35. Вяземский Ю. П., 5.5.1, 11.2.5.
36. Гамов Г. А., 2.1.4.
37. Ганди М., 12.6.2.
38. Гартман Н., 4.2.6.
39. Гегель Г., 7.3.6, 8.6.1.
40. Гейзенберг В., 2.1.5, 4.5.2.
41. Гельвеций К., 10.4.2.
42. Гермейер Ю. Б., 8.3.1, 8.4.1, 10.5.3, 13.7.1.
43. Герцен А. И., 9.6.5.
44. Гершензон М. О., 7.3.6.
45. Гершуни, 5.5.1.
46. Гете И., 4.2.6, 6.2.9, 6.4.9, 13.6.1, 14.1.8.
47. Гитлер А., 5.5.4.
48. Гоббс Г., 1.1.1, 8.6.1.
49. Гоголь Н. В., 9.6.5.
50. Гойя И., 4.4.2.
51. Голубев С. Н., 11.3.2.
52. Гроф С., 3.4.4, 3.6.13, 5.2.2, 5.2.5, 6.4.7.
53. Гумилев Л. Н., 1.3.5, 8.6.1, 9.4.1, 9.4.3.
54. Гурвич А. Г., 3.2.1.
55. Гуревич А. Я., 8.1.1, 9.4.4, 15.1.3.
56. Гюго В., 6.4.9.

57. Данилевский Н. Я., 9.4.3.
58. Дарвин Ч., 1.2.12, 2.3.1, 3.2.1, 3.2.5, 4.6.1.
59. Декарт Р., 4.2.3.
60. Державин Г., 10.2.1.
61. Джеймс У., 3.5.8, 4.2.6.
62. Джойс, 7.2.4.
63. Диденко Н. Н., 5.5.5.
64. Достоевский Ф. М., 1.1.4, 4.2.6, 4.5.2, 5.2.8, 7.3.6, 10.6.2, 11.1.2, 11.3.1.
65. Дюма, А., 4.2.6.
66. Дюркгейм Э., 1.2.12, 4.2.6, 7.2.6, 8.1.4, 9.4.1.
67. Еремеев В. Е., 2.3.1.
68. Ершов П. М., 5.5.1, 11.2.5, 15.1.3.
69. Есенин С. А., 4.5.2, 6.4.9.
70. Ефремов И., 1.1.1.
71. Железнов Ю. Д., 0.1.3, 0.2.13.
72. Замятин Е. И., 1.1.1.
73. Золя Э., 4.3.3.
74. Зубаков В. А., 2.1.8, 3.6.6.
75. Иванов А. В., 1.3.5, 3.5.7, 5.2.13, 6.2.7, 15.1.3.
76. Иванова В. Е., 0.2.13.
77. Ильин И. А., 4.1.1, 4.2.6, 5.2.8, 7.2.1, 9.6.5, 11.1.1, 11.1.2, 11.6.1, 11.6.2, 13.2.4, 13.2.5.
78. Кадомцев Б., 0.1.25.
79. Кайтуков В. М., 8.6.1.
80. Кампанелла Т., 1.1.1.
81. Камю А., 7.2.4.
82. Кант И., 1.1.2, 4.1.1, 4.2.6, 5.2.8, 7.2.4, 11.2.5, 13.2.1.
83. Канторович Л. Б., 13.7.1.
84. Капра Ф., 1.3.2, 15.1.4.
85. Карамзин Н. М., 9.6.5.
86. Кафка, 7.2.4.
87. Климонтович Ю. Л., 3.4.1.
88. Князева Е. Н., 13.7.1.
89. Козлова Т. В., 0.2.13.
90. Коллингвуд Р., 9.4.1.
91. Кондратьев Н., 9.4.1, 9.4.2.
92. Конт О., 8.2.8, 8.6.1, 9.4.1.
93. Копылов И. П., 2.3.5.

94. Красногорская Н. В., 2.3.5.
95. Крылов И. А., 4.3.6.
96. Кульпин Э. С., 8.6.1, 9.4.4.
97. Курдюмова С. П., 2.2.4, 2.3.2, 13.7.1, 15.1.3.
98. Кьеркегор С., 4.2.6, 7.2.1.
99. Кювье Ж., 3.2.1, 3.2.5.
100. Кюри П., 2.4.4, 3.2.5.
101. Ламарка Ж.-Б., 3.2.1, 3.2.5, 13.1.4.
102. Лебон Г., 4.2.6, 8.2.8, 9.4.2, 10.3.5.
103. Ленин В. И., 5.5.4, 10.6.2.
104. Леонтьев К. П., 9.6.5, 10.6.2.
105. Лермонтов М. Ю., 4.3.6, 6.4.9, 7.2.1.
106. Лесков Л. В., 15.1.3.
107. Лесков Н. С., 7.3.10.
108. Лихачев Д. С., 5.5.1, 6.4.9.
109. Ломброзо Ч., 4.5.2, 3.5.8.
110. Ломоносов М. В., 7.2.1.
111. Любищев Н. Н., 3.2.1.
112. Мардов И. Б., 3.5.7, 6.2.6.
113. Маркс К., 1.2.12, 4.2.6, 6.4.7, 7.2.6, 7.2.7, 7.2.8, 8.6.1, 9.4.3..
114. Маркуша А., 5.5.5.
115. Маслова Н. В., 3.6.12, 14.5.1.
116. Матфей (К Римл.), 1.6.5.
117. Маяковский, В. В., 6.4.9.
118. Медоуз Д., 9.4.3, 13.7.1.
119. Мейен С. В., 3.2.1.
120. Мессарович М., 10.1.1.
121. Моисеев Н. Н., 0.2.7, 0.2.14, 1.1.4, 1.1.5, 1.2.8, 1.3.2, 1.3.4, 1.3.5, 2.3.1, 2.3.2, 3.3.6, 3.6.11, 4.3.11, 6.4.9, 8.2.2, 8.3.1, 8.4.1, 8.7.1, 9.4.3, 9.4.4, 9.7.5, 10.5.3, 12.6.1, 13.6.4, 13.7.1, 14.5.5, 15.1.2, 15.1.3.
122. Моисей, 9.6.5.
123. Назаренко В. М., 3.6.13, 14.5.1.
124. Налимов В. В., 2.2.4, 3.4.1, 15.1.3.
125. Ницше Ф., 9.3.5, 11.4.4.
126. Нострадамус, 3.5.7.
127. Ньютон И., 0.1.8, 0.1.16, 2.1.5.
128. Нэш, 0.1.28, 13.7.1.
129. Одоевский В. Ф., 1.1.1.
130. Опарин А. И., 2.4.5.

131. Ориген, 6.3.6.
132. Оруэлл Д., 1.1.1.
133. Павел (К Римл.), 11.2.6.
134. Павлов И. П., 4.1.5, 4.4.2, 4.4.3, 12.2.1, 12.4.3.
135. Парето В., 9.4.2, 9.6.2, 10.5.3, 13.7.1.
136. Паскаль Б., 0.1.10, 4.2.6, 12.2.1, 13.2.1.
137. Пастер Л., 2.4.3, 2.4.4, 3.2.5.
138. Пестель Э., 10.1.1.
139. Петр I, 9.6.5, 9.7.1, 10.6.1.
140. Печчеи А., 10.1.1, 13.1.2.
141. Пифагор, 0.1.1, 0.1.7, 2.3.1.
142. Платон, 1.1.1.
143. Плеханов Г. В., 10.6.2.
144. Победоносцев К., 10.6.2.
145. Пресман А. С., 2.3.4, 3.2.1.
146. Прибрам К., 3.3.1, 3.4.1, 4.5.2, 4.5.5, 5.2.12.
147. Пригожин И., 1.3.4, 2.3.1, 2.3.2, 9.4.2, 13.7.1.
148. Планк, 12.2.1, 13.5.5.
149. Пушкин А. С., 4.3.6, 4.5.2, 6.4.9, 7.2.1, 9.6.5.
150. Пушкин В. Н., 5.2.11.
151. Пэрна Н. Я., 3.5.7, 6.2.6.
152. Радьяр Д., 6.2.1, 8.5.3, 14.1.5.
153. Райх В., 5.4.2.
154. Реймерс Н. Ф. Т0.6.13
155. Ремарк Э., 7.2.4.
156. Розанов В. В., 7.3.8, 7.3.9, 10.6.2.
157. Ромашин А. Н., 11.3.2.
158. Рубинштейн, 4.4.3.
159. Руссо Ж.-Ж., 0.1.24, 1.1.4, 11.4.4.
160. Саган К., 1.1.4, 13.6.4, 13.7.1.
161. Сагатовский В. Н., 15.1.3.
162. Сафонов В. И., 3.5.8.
163. Сахаров А. Д., 6.4.9, 12.2.2, 15.1.4.
164. Сведенборг, 3.5.8.
165. Селье Г., 6.3.2, 6.3.3.
166. Семенов Ю. И., 3.3.4.
167. Сеченов И. М., 4.1.5, 4.2.6.
168. Симонов П. В., 3.2.4, 4.2.1, 5.2.13, 5.5.1, 6.3.2, 11.2.5, 15.1.3.
169. Сколимовский Г., 1.3.2.

170. Сноу Ч. П., 0.1.4.
171. Соколов Б. С., 3.6.4.
172. Сократ, 5.2.9, 11.2.3, 13.2.2.
173. Соловьев В. С., 1.3.5, 4.2.6, 7.3.6, 9.6.5, 10.6.2, 11.1.2, 11.1.3, 11.1.4, 11.2.4, 11.2.5, 13.2.4, 14.5.5.
174. Сорокин П. А., 1.3.5, 8.6.1, 9.3.7, 9.4.1, 9.4.3, 12.1.7, 13.1.5, 13.6.6.
175. Спенсер О. Г., 9.4.1.
176. Спиркин А. Г., 4.5.6.
177. Стендаль, 4.2.6.
178. Тарасов Л. В., 3.6.13, 14.5.1.
179. Тард Г., 9.4.2.
180. Тейяр де Шарден П., 1.3.4, 1.3.5, 2.1., 2.2.1, 2.2.3, 2.2.5, 2.3.2, 6.4.9, 8.7.1, 13.4.2, 13.5.3, 13.6.5, 14.1.4, 14.1.8, 14.1.9, 14.2.1, 14.5.5.
181. Тимофеев-Ресовский Н. В., 3.2.1.
182. Тойнби А., 1.3.5, 8.6.1, 9.4.1, 9.4.3.
183. Толстой Л. Н., 1.1.4, 4.2.6, 5.2.8, 5.5.5, 6.2.6, 6.4.9, 7.3.6, 7.3.10, 8.6.1, 9.3.5, 11.1.1, 11.1.2, 11.4.4, 11.6.1, 12.6.2.
184. Тоффлер О., 9.6.3, 12.6.1.
185. Трубецкой С. Н., 8.1.2.
186. Тютчев Ф. И., 1.2.7, 4.5.3, 7.2.1, 9.6.5.
187. Умов М. А., 1.3.5.
188. Урманцев Ю., 1.3.4, 2.3.1, 2.3.2, 3.4.1, 15.1.3.
189. Урсул А., 1.3.5, 12.6.1.
190. Ухтомский А. А., 4.1.5, 4.5.1, 6.4.7, 7.3.6.
191. Уэллс Г., 1.1.1.
192. Февр Л., 8.6.1, 9.4.4.
193. Федоров Н. Ф., 1.3.5.
194. Фейербах Л., 4.2.6.
195. Фет А., 7.2.1.
196. Форрестер Д., 10.1.1.
197. Франк С. Л., 1.3.5, 4.2.6, 5.2.8, 7.2.1, 13.2.4.
198. Франкл В. Э., 3.6.13, 5.2.5, 6.4.7, 7.3.6, 12.2.2, 13.4.2, 14.1.9.
199. Франциск Св., 6.3.6.
200. Фрейд З., 0.1.20, 0.1.21, 3.3.4, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.6, 4.6.1, 5.1.3, 5.1.4, 5.1.5, 5.4.2, 5.4.4, 5.5.2, 8.6.1, 10.1.4, 10.2.5, 10.3.2, 10.3.8, 11.3.3.
201. Фридман А. А., 2.1.4.
202. Фромм Э., 1.1.4, 1.2.4, 1.3.5, 4.1.3, 4.1.4, 4.2.1, 5.2.13, 5.4.2, 5.4.3, 5.4.4, 5.5.1, 5.5.6, 6.2.11, 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.6, 10.2.1,

10.2.2, 10.2.5, 10.3.2, 10.3.12, 11.1.1, 11.4.2, 11.4.2, 11.4.6, 11.5.1,  
12.6.2, 13.2.4, 13.3.1, 13.4.2, 13.4.3, 14.1.3, 14.2.1.  
203. Хаббард Р., 5.2.5, 6.4.7.  
204. Хазен А. М., 3.3.2.  
205. Хайям О., 12.4.2.  
206. Хантингтон, 9.4.3.  
207. Хемингуэй Э., 7.2.4.  
208. Херцбергер, 11.3.2.  
209. Хокинг С., 2.1.4.  
210. Холодов Ю. И., 2.3.4.  
211. Циолковский К. Э., 4.1.5, 12.2.2, 13.5.5.  
212. Чаадаев П. А., 9.6.5.  
213. Чехов А. П., 6.4.10.  
214. Чижевский А. Л., 2.3.4, 6.2.1, 9.4.3.  
215. Чу Л., 3.4.1.  
216. Шаталов В. Ф., 3.6.13, 14.5.1.  
217. Швейцер А., 1.1.4, 5.2.8, 11.1.5, 12.6.2, 13.4.3, 14.2.1.  
218. Шекспир В., 4.2.6, 11.5.2, 13.6.1.  
219. Шелер М., 4.1.2, 4.2.6, 4.4.2.  
220. Шеннон К., 0.1.25.  
221. Шинкевич А., 0.2.13.  
222. Шипов Г. И., 2.3.4, 15.1.3.  
223. Шопенгауэр А., 4.2.6, 11.4.4.  
224. Шпенглер О. В., 1.3.2, 8.6.1, 9.4.1, 9.4.3.  
225. Шредингер, 2.1.5.  
226. Штайнер Р., 4.2.6, 8.6.1, 9.5.3, 9.6.1, 9.6.3.  
227. Шюре Э., 6.4.5.  
228. Щедровицкий Г. П., 3.6.13.  
229. Эйнштейн А., 1.3.4, 2.1.4, 2.1.5, 4.4.2, 12.2.2.  
230. Экзюпери С., 7.2.4.  
231. Энгельс Ф., 6.4.7, 7.2.6.  
232. Эпстайн, 11.3.2.  
233. Эфроимсон В. П., 4.5.2.  
234. Юнг К. Г., 3.4.4, 3.6.3, 4.2.3, 4.2.6, 5.1.1, 5.1.4, 5.1.5, 5.2.8,  
6.2.1, 6.2.4, 9.6.1, 12.2.2.  
235. Янг А., 3.4.1.  
236. Ясперс К., 1.3.5, 2.2.2, 4.2.6, 4.5.4, 8.2.6, 9.3.3, 9.3.8, 9.4.1,  
9.4.3, 9.5.3, 12.2.1, 12.4.1, 13.2.4, 13.2.5.

Друзья! пойдем в познание дальше,  
Увидим больше и поймем,  
И смелость в даях планов наших  
И опыт жизни обретем.  
Друзья! Себя соизмеряя  
С бескрайним сложным бытием,  
Ритм сердца с временем сверяя,  
Покой и волю обретем.  
Тогда мы сможем прикоснуться  
К тому, что счастьем все зовут,  
До дней последних не согнуться,  
Нести по жизни честь и труд.  
Тогда поймем мы однородность  
Людских разрозненных судеб,  
Единство радостей и горя,  
И в разных судьбах общность бед.  
И сможем жить тогда частицей  
Всечеловеческой судьбы,  
И с матерью Природой слиться  
Без колдовства и ворожбы.  
Поставив истины познание  
Превыше высших благ Земли,  
Мы б смысла жизни пониманье,  
Возможно, в этом обрели.  
Ведь хаос в мире необъятном  
Увы, давно преобладал,  
Бескрайность мира непонятна,  
А светоч разума так мал.  
Но даже вспышки искры этой  
Нам хватит, чтобы осветить  
Путь человека на планете,  
Загадку жизни приоткрыть.

## СОДЕРЖАНИЕ

О вводном курсе в университетском образовании (Академик РАН Н. Н. Моисеев) .....	7
Предисловие .....	16
Тема 1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ В СИСТЕМЕ ЧЕЛОВЕК—ПРИРОДА—ОБЩЕСТВО	
1.1. Экологический императив современности .....	23
1.2. Антропологичность глобальных проблем .....	25
1.3. Современный ограниченный рационализм .....	30
1.4. Системность в универсальном эволюционизме .....	34
1.5. Информационность в системе Человек—Природа— Общество .....	36
1.6. Междисциплинарность в изучении курса «Человек в Природе и Обществе» .....	38
Тема 2. СИСТЕМООБРАЗОВАНИЕ ВСЕЛЕННОЙ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЖИЗНИ	
2.1. Циклы «Большого Взрыва» и схлопывание Вселенной или ее вечное «кипение» .....	41
2.2. Безответные вопросы науки к «Преджизни, Жизни, Мысли и Сверхмысли» в истории Земли .....	46
2.3. Коммуникативность и интегративность квантовых процессов как фундамент системообразования во Вселенной. — Универсальный эволюционизм в развитии Вселенной .....	48
2.4. Возникновение простейших форм жизни и ее эволюция на Земле до уровня животного мира .....	51
2.5. Основные компоненты потребностей живых организмов .....	56
Тема 3. ОТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЖИЗНИ ДО ВОЗНИКНОВЕНИЯ СОЗНАНИЯ	
3.1. Бессмертные прокариоты и первый экологический кризис на Земле .....	59
3.2. Дарвиновская триада «изменчивость-наследственность- отбор» от эукариот до человека .....	59
3.3. Цефализация предгоминидов и роль соперничества в возникновении сознания .....	63

3.4. Голография в работе мозга и роль единичных и укрупненных ассоциаций в восстановлении образов и стереотипов реагирования .....	67
3.5. Эфаптическая коммуникативность мозга и гипотезы его аномальных возможностей .....	71
3.6. Опасность биологизма стереотипов реагирования в условиях техногенного могущества людей .....	74
Тема 4. СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ВНУТРЕННИЙ МИР	
4.1. Уникальность пути становления каждого Человека Личностью .....	83
4.2. Триада составляющих потребностей в структуре внут- реннего мира Человека как становящейся Личности .....	87
4.3. Интеллектуальная составляющая потребностей Человека — основа его самосознания как Личности. — Защитные свойства компонента сознания Д1: переадресация в подсознание, свертка в укрупненные понятия .....	92
4.4. Информационные свойства компонента сознания Д1: символьный обмен опытом, относительность отражения реальности в символах, символично-абстрактное мышле- ние. — Способность компонента сознания Д1 к проек- тивному мышлению и осуществлению обратной связи по отношению реальности к проективной модели .....	97
4.5. Избирательность компонента сознания Д1 в познавательной способности как основа таланта. Отличие таланта от гениальности .....	98
4.6. Могущество сознания как социального явления и его ограниченность в сфере мотиваций жизнедеятель- ности человека .....	103
Тема 5. НЕОСОЗНАВАЕМОЕ ВО ВНУТРЕННЕМ МИРЕ ЧЕЛОВЕКА	
5.1. Неосознаваемое во внутреннем мире Человека, по З. Фрейду и К. Юнгу .....	108
5.2. Происхождение видового бессознательного и индивидуального подсознательного .....	110
5.3. Соотношение бессознательных и подсознательных компонентов в составляющей материальных потребностей Человека .....	118



5.4. Неофрейдисты (А. Адлер, В. Райх, Э. Фромм) о сущности внутреннего мира Человека .....	120
5.5. Взаимодействие биологически врожденной о социально приобретенной части духовности Человека в становлении его Личностью .....	121
<b>Тема 6. ДИНАМИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОСТАВЛЯЮЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ СТАНОВЯЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ В ЦИКЛЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ</b>	
6.1. Сложение составляющих жизнедеятельности человека из трехуровневых компонентов потребностей, схематически представленное в виде призмы .....	127
6.2. Причины переключения активизации составляющих жизнедеятельности человека. Естественная последова- тельность доминирования составляющих жизнедеятель- ности человека от зачатия до кончины .....	130
6.3. Темперамент, характер, Личность как объекты исследования .....	135
6.4. Возможности исправления доступной и смягчения не подлежащей коррекции части естественных циклов активизации доминант на жизненном пути Человека .....	139
<b>Тема 7. МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ОТНОШЕНИЯ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ</b>	
7.1. Роль соотношения собственных ритмов активизации составляющих жизнедеятельности двух человек для их общения .....	148
7.2. Единение в общении двух человек как основа возник- новения минимальной социальной общности и объек- тивная неполнота их единства. — Несовпадение состав- ляющих циклов жизнедеятельности двух человек как основа возникновения конфликтов в их общении .....	152
7.3. Природное различие распределения потенциальных мощностей компонентов бессознательного у мужчин и женщин. — Специфика проявления темперамента, характера и глубинных личностных мотиваций во взаимоотношениях мужчины и женщины. — Связь масштабов популяции с эволюционным распреде- лением потенциальных мощностей компонентов бессознательного в эволюции социальных сообществ .....	156

<b>Тема 8. СОЦИАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК СУБЪЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ЛИЧНОСТЬЮ И МЕЖДУ СОБОЙ</b>	
8.1. Подразделение социальных сообществ на большие и малые группы. — Триада потребностей как критерий образования социального субъекта .....	166
8.2. Структура социальных сообществ. — Основа сплочения отдельных личностей в группы и массы .....	168
8.3. О различиях в преимущественном влиянии на Личность со стороны группы и массы .....	172
8.4. Основы взаимодействия групп и масс .....	173
8.5. Три группы социальных субъектов в массе, функционирующих в зависимости от преимуще- ственной принадлежностью к той или иной составля- ющей потребности массы .....	175
8.6. Различные подходы ученых к пониманию истории и структуры общества .....	179
8.7. Понятие о ноосфере как этапе эволюции разумной жизни на Земле в условиях выполнения экологического императива в системе Человек—Природа—Общество .....	180
<b>Тема 9. МАССОВЫЕ СОЗНАНИЕ, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПОТРЕБ- НОСТИ И ДУХОВНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ ЖИЗНЕДЕ- ЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА И ИХ ДИНАМИКА</b>	
9.1. Материальная составляющая жизнедеятельности массы .....	184
9.2. Интеллектуальная составляющая жизнедеятельности массы .....	185
9.3. Духовная составляющая жизнедеятельности массы ..	186
9.4. Цикличность эволюции масс .....	190
9.5. Специфика динамики становления западной, индийской и китайской цивилизаций .....	192
9.6. О гармонии составляющих жизнедеятельности Общества, по Р. Штайнеру .....	195
9.7. Об издержках перестроечной смены составляющих жизнедеятельности русскоязычного этноса .....	197
<b>Тема 10. СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ, ИХ ПРИРОДА И СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ</b>	
10.1. Конфликты как объективно необходимое условие эволюции общества .....	201

10.2. Специфика опасности социальных конфликтов индустриального общества .....	203
10.3. Альтернативы правового и воспитательного подхода к предотвращению социальных конфликтов .....	206
10.4. Значение одновременности продвижения этнических и сословных социальных субъектов в их социокуль- турной динамике для возникновения конфликтов .....	210
10.5. Роль понимания законов социокультурной динамики для прогнозирования и предотвращения конфликтов в обществе .....	212
10.6. Причины основных потрясений в истории России	213
<b>Тема 11. ИСТОКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДОБРА И ЗЛА В ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА</b>	
11.1 Многоплановость проблемы добра и зла .....	217
11.2. Рассмотрение критериев различий добра и зла с исторической, научно-эволюционистской и религиозной точек зрения .....	219
11.3. Генезис различия добра и зла .....	223
11.4. Анализ влияния условий и врожденных предпосылок для возникновения представлений о добре и зле, исходя из структуры Личности и трех уровней обработки и хранения информации .....	226
11.5. Соотношение проблемы добра и зла с проблемой нравственности и ориентацией характера Человека .....	228
11.6. Дискуссия И. Ильина и Л. Толстого об отношении Человека ко злу: сопротивление злу силой или непротивление злу насилием .....	229
<b>Тема 12. ЗНАНИЕ И ВЕРА В МИРООЩУЩЕНИИ ЧЕЛОВЕКА</b>	
12.1. О феномене веры как результата переключения Личности на активизацию ее духовной составляющей вследствие страха перед Природой и Обществом .....	234
12.2. Обоснование непротиворечивости знания и веры ...	237
12.3. О концепции ограниченного рационализма и ограниченности знаний .....	238
12.4. О различии веры философской и веры религиозной	239
12.5. Сущность понятия «эмпирического обобщения» ....	241
12.6. Роль и место системы «Учитель» в обществе, по представлениям Н. Н. Моисеева .....	242

<b>Тема 13. КОЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА С ПРИРОДОЙ И ОБЩЕСТВОМ НА ПУТИ К НООСФЕРЕ</b>	
13.1. Представление о реальной картине мира на современном этапе. — Осознание Человеком своего места и назначения в мироздании .....	246
13.2. Три главных вопроса Канта для Человека. — Экзистенциальные дихотомии Э. Фромма .....	249
13.3. Два ответа Человека на дихотомии человеческого существования (по Э. Фромму) .....	251
13.4. Пути и способы самопознания, самоопределения и самореализации Личности .....	252
13.5. Принципы коэволюции Человека в Природе и Обществе на пути к ноосфере, по представлениям Тейяр де Шардена и Н. Моисеева .....	253
13.6. Сущность и структура ноосферического общеплане- тарного сообщества. — Отличие антропоцентрического и коэволюционного принципов формирования экологического мировоззрения .....	255
13.7. О роли образования, воспитания и просвещения в продвижении человечества к ноосфере .....	259
<b>Тема 14. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК УСЛОВИЕ ЕГО САМОРЕАЛИЗАЦИИ ДО УРОВНЯ ЛИЧНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ</b>	
14.1. Особенности становления Человека от индивида до Личности. — Три ступени самореализации Лич- ности, по Тейяр де Шардену. — Три формы активной нравственной позиции Личности, по В. Франклу .....	262
14.2. Способ реализации философии добра через духовное становление каждой человеческой Личности как основа нравственного императива в обществе .....	266
14.3. Роль сознания и интеллектуального труда в процессе самореализации Личности. — Функциональные роли инстинктов в процессе обучения Человека и познания им окружающего мира .....	268
14.4. Способы и пути активизации процесса усвоения знаний Человеком и его саморазвития через культуру интеллектуального труда и грамотное раскрытие своего жизненного потенциала .....	271

14.5. Особенности и роль новейших педагогических теорий в преодолении глобального социально-экологического кризиса на Земле .....	273
15. Заключение .....	381
Рекомендуемая литература .....	385
<b>Приложения</b>	
1. Условные обозначения понятий, использованные в конспектах лекций для краткости .....	293
2. Обязательные связи понятий для самоподготовки студентов к зачету и экзамену .....	297
3. Словарь специфических терминов .....	298
4. Тематика и планы семинарских занятий .....	324
5. Тематика рефератов .....	327
6. Вопросы к зачету и экзамену .....	333
7. Персоналии .....	337
8. Список имен, упомянутых в тексте .....	358

Железнов Юрий Дмитриевич

## ЧЕЛОВЕК В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ

*Учебное пособие*

Редактор *О. В. Смирнова*

Техническое редактирование и подготовка иллюстраций *Н. И. Луковой*

Компьютерная верстка *И. В. Васильевой*

Подписано в печать 13.09.2004.

Бумага офсетная. Гарнитура Newton. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Печ. л. 23,25. Тираж 500 экз. Изд. №034. Заказ № .

Издательство Московского гуманитарного университета,  
111395, Москва, ул. Юности, д. 5/1.