

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

НАУЧНЫЙ ПРОЕКТ

«ИСТОРИЯ МОСКОВСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА»

Для обсуждения

**ИНСТИТУТ
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ
И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
МОСКОВСКОГО ГУМАНИТАРНОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

Издательство Московского гуманитарного университета

2009

Руководитель научного проекта
«История Московского гуманитарного университета»
доктор философских наук, профессор И. М. Ильинский

Редакционный совет
И. М. Ильинский, А. А. Королев, В. К. Криворученко,
Вал. А. Луков, Б. А. Ручкин

Руководитель авторского коллектива
доктор исторических наук, профессор Б. А. Ручкин

Ответственный редактор
доктор исторических наук, профессор А. А. Королев

Брошюра «Институт фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Исторический очерк» подготовлена в рамках научного проекта «История Московского гуманитарного университета».

Автор
Луков Вал. А., доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

ЭФФЕКТИВНАЯ УНИВЕРСИТЕТСКАЯ СТРУКТУРА В ОБЛАСТИ НАУКИ: СУТЬ ЗАМЫСЛА

НАУЧНЫЕ РЕСУРСЫ МОСКОВСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА

11 июня 2003 года решением Коллегии Министерства образования Российской Федерации Московской гуманитарно-социальной академии был присвоен правовой статус университета и вуз приобрел свое современное название — Московский гуманитарный университет. «Итак, мы стали университетом, и это означает очень многое: мы достигли высшей статусной точки, и в этом смысле стремиться уже некуда. Хотя на самом деле все наше развитие последние почти 10 лет можно сравнить с движением мысли в процессе познания: вершины знаний постигаются через проникновение в их глубину — чем глубже, тем выше», — подвел на августовском совещании 2003 года итог этому событию, для вуза — историческому, ректор МосГУ И. М. Ильинский. И добавил: «Университет — это идея, это идеал, движение к которому заняло уже более 900 лет человеческой истории»¹.

В известной мере можно сказать, что это идеал не только образовательной организации, но и сплочения научного сообщества, в котором решена важнейшая проблема его сохранения и развития, а именно — обеспечена передача накопленного научного знания, принципов его получения и нравственных оснований взаимодействия ученых между собой и с внешней средой от поколения к поколению. В силу известных исторических причин защита целостности и рациональных оснований науки потребовала укрепления университетов как научно-образовательных корпораций, автономных от государства, церкви, бизнеса, семьи. Но это было бы невозможно, если бы университеты не становились средоточием великих умов, кладезем систематизированных в библиотеках и распространяемых преподавательской когортой знаний, наконец источником дерзких теорий и концепций, переворачивающих мировоззрение. Иными словами, от организации, взявшей имя «университет», общество

¹ Ильинский И. М. Путь к успеху. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004. С. 369.

ожидает соответствия высоким требованиям учености, достижение которых невозможно на пустом месте.

В этом отношении и Московский гуманитарный университет подлежит оценкам по критериям исходных научных ресурсов, сформировавшихся до присвоения ему университетского статуса. Как обычно бывает, для таких оценок есть две чаши весов, и позитивные факты (в этом случае научные достижения) сопоставляются с фактами негативными, образующими поле проблем, которые приходится последовательно решать развивающемуся вузу.

На первую чашу весов лягут во множестве факты 65-летней истории МосГУ, который дает яркий пример того, что негосударственный вуз не только может получить признание в научном сообществе, но и стать флагманом на ряде направлений современной науки.

Наиболее известной научной школой МосГУ, с которой ассоциируется представление о научном потенциале Университета в научном сообществе, является *научная школа исследований молодежных проблем*, история которой восходит к временам ВКШ, Института молодежи, МГСА. Лидером научной школы является ректор МосГУ И. М. Ильинский. Формирование школы относится к середине 1980-х годов и тесно связано с научными проектами, которые осуществлял созданный в 1976 году Научно-исследовательский центр ВКШ при ЦК ВЛКСМ (НИЦ)². Во второй половине 1980-х — начале 1990-х годов в НИЦ была осуществлена разработка отечественной концепции государственной молодежной политики, выдвинутой И. М. Ильинским. Здесь, в НИЦ, возник и сам этот термин, и впервые было определено его правовое содержание³. В 1991 году на базе проекта, подготовленного в НИЦ, был принят Закон СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР». За научное содержание работ по законопроекту пять его основных авторов были награждены престижной в советское время премией Ленинского комсомола. Впоследствии по проектам, руко-

² См.: Научно-исследовательский центр: идеи и исследователи (1976–1996) / НИЦ при Ин-те молодежи ; Б. А. Ручкин (науч. ред., сост.). М., 1996.

³ См.: Закон о молодежи : Документы и материалы по истории становления государственной молодежной политики в России : в 2 т. / сост. и авт. вступ. ст. И. М. Ильинский, Вал. А. Луков. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008.

водство которыми осуществляли ученые НИЦ, были приняты федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, президентские указы, постановления Правительства РФ, другие нормативные правовые акты по вопросам государственной молодежной политики, в 1993–2002 годах подготовлены 6 государственных докладов о положении российской молодежи. Фактически ни один крупный документ в области государственной молодежной политики в стране за период с 1987 года не принимался без участия в разработке или экспертизы ученых Университета.

За всем этим стояли обширные, новаторские исследования молодежных проблем, и прежде всего в области социологии молодежи. Эти исследования принесли вузу славу одного из ведущих центров молодежных исследований в России. Труды социологов Университета имеются в крупнейших библиотеках мира, включая Библиотеку Национального Конгресса США. Фундаментальные монографии И. М. Ильинского «Молодежь и молодежная политика» (2001) и «Образовательная революция» (2002) получили высокую оценку крупнейших российских ученых, основные научные журналы в области гуманитарных наук опубликовали развернутые положительные рецензии на них. О научной школе социологии молодежи, сложившейся в Университете, сообщается в социологических энциклопедиях⁴.

Молодежная проблематика в конце 1990-х — начале 2000-х годов оставалась важнейшей в научно-исследовательских планах кафедр социологии, социальной и политической философии, истории и ряда других кафедр и научных подразделений. Так, на кафедре социальной и политической философии сложился научный коллектив, который на протяжении многих лет занимается комплексной научной темой «Культура. Политика. Молодежь». Кафедра социологии с 1993 года осуществляла ежегодные научные проекты по изучению студенческой молодежи, а в теоретическом плане формировала оригинальную концепцию социализации, закрепленную в ряде публикаций и диссертаций конца 1990-х годов.

⁴ См.: Социологическая энциклопедия : в 2 т. / рук. Г. Ю. Семигин. М. : Мысль, 2003. Т. 2. С. 539–540; Социология молодежи : энциклопедич. словарь / отв. ред. Ю. А. Зубок, В. И. Чупров. М. : Academia, 2008. С. 280–282.

Из других направлений научной деятельности 1990-х — начала 2000-х годов наибольшее значение для формирования университетского уровня научно-исследовательских работ МосГУ имели теоретико-методологические и эмпирические разработки в области психологии, социальной медицины, культурологии, математического моделирования. Разумеется, в этот период осуществлялись и другие исследовательские проекты, но в смысле научных школ преимущественно выделялись эти четыре сферы научного знания.

Уникальный итог сотрудничества академической науки и негосударственного вуза — факультет психологии и социальной работы МосГУ, один из лучших в стране. Около 15 лет назад его психологический сегмент был задуман как совместное дело Института молодежи (как тогда назывался Университет) и Института психологии Российской академии наук. У истоков факультета стоял выдающийся психолог А. В. Брушлинский. Соединение усилий двух структур дали единственный в своем роде результат: преподавательской работой на факультете занялись ведущие ученые Института психологии РАН, а позже ставший директором этого института и членом-корреспондентом РАН А. Л. Журавлев возглавил кафедру и докторский диссертационный совет в Университете. В таком союзе науки и вуза создана образовательная структура, опирающаяся на новейшие разработки в области психологии. В ключе оригинальных научных идей это привело к разработкам в области *психологии предпринимательства и психологии управления*. На базе факультета, его кафедр стали проводиться международные и всероссийские конференции по актуальным проблемам психологической науки. Новым направлением исследований стала *историческая психология*, где возникло сообщество психологов и историков (инициаторы разработок — заведующий кафедрой истории МосГУ А. А. Королев и В. А. Кольцова, ныне заместитель директора Института психологии РАН и профессор МосГУ)⁵.

⁵ См. о перспективных направлениях психологии, реализуемых в опоре на взаимодействие МосГУ и Института психологии РАН, в интервью А. Л. Журавлева: Анатолий Лактионович Журавлев: «Психология находится в центре всей современной системы наук» (Беседу вел Вал. А. Луков) / А. Л. Журавлев, Вал. А. Луков // Знание. Понимание. Умение. 2008. №2. С. 94–111.

На направлении научных исследований в области социальной работы МосГУ одним из первых российских вузов достиг результатов, закрепленных в системе подготовки специалистов для этой сферы. Здесь сформировалась концепция и нормативно-правовая база социальных служб для молодежи, разработаны государственные образовательные стандарты по специальности «Социальная работа», появились оригинальные труды по социальному проектированию, социальной инноватике, социальной работе с разными группами населения. Труды А. В. Мартыненко заложили основы нового направления исследований и подготовки специалистов — *социальной медицины*, его по праву можно назвать «отцом» социальной медицины в России. Ряд ученых Университета вводились в экспертные советы, созданные при комитетах Государственной Думы ФС РФ (в частности, при Комитете по труду и социальному развитию).

Становление *культурологии* в России как области гуманитарного знания в немалой степени связано с работами А. И. Шендрика, одного из ведущих специалистов в этой области. Видный деятель российской культуры О. И. Карпухин, работая в Университете, теоретически обосновал концепцию государственной культурной политики, которую стремится проводить в жизнь как советник Председателя Совета Федерации ФС РФ. Одной из центральных фигур российской философии многие годы является В. М. Межуев, и созданная им по материалам лекций в Университете книга «Философия культуры» (2003) — крупное научное достижение, отражающее высокий уровень развития этого направления исследований в Университете. Научная база культурологии, сформированная в начале 1990-х годов, позволила кафедре культурологии МосГУ, возглавляемой с 2008 года А. В. Костиной, стать одним из центров притяжения крупнейших культурологов страны⁶.

В результате сотрудничества Университета с академической наукой (прежде всего с Институтом математического моделирования РАН) в МосГУ сформировалась научная школа *математического и компьютерного моделирования*. Заведующий соответствующей кафедрой МосГУ В. И. Мажукин — один из известных в стране

⁶ См.: Высшее образование для XXI века : V международная научная конференция. Москва, 13–15 ноября 2008 г. : доклады и материалы. Секция 9. Высшее культурологическое образование. Вып. 1 / отв. ред. А. В. Костина. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008.

и в мире специалистов по вопросам разработки современных вычислительных методов для математического моделирования нестационарных процессов в сложных системах. С момента создания кафедры в Университет приезжают крупнейшие ученые разных стран мира — специалисты в этой области знания, чтобы обменяться с учеными, работающими здесь, научными идеями, технологиями и опытом. С января 2004 года В. И. Мажукиным и его коллегами в МосГУ организуются ежегодные международные научные семинары «Математические модели и моделирование в лазероплазменных процессах»⁷.

Итак, к времени преобразования МГСА в Московский гуманитарный университет на ряде научных направлений имелись явные достижения, позволяющие говорить о формировании научных школ. Позже появились предпосылки к утверждению на научном пространстве МосГУ таких научных школ, как педагогика ненасилия (В. А. Ситаров), экологическое право (Ю. Е. Винокуров) и др.

Разумеется, проблема научных школ не решается только наличием крупных ученых, выдвинувших оригинальные научные концепции и идеи. Без объединения вокруг них научных сил, способных осуществлять научные проекты разного масштаба и назначения, без возможностей публиковать результаты исследований и вести диалог с ведущими специалистами и молодыми исследователями научные школы, даже и возникнув, быстро и нередко бесследно исчезают. Университетское сообщество в этом случае выступает как своего рода гарант жизнеспособности научных школ.

Это относится и к МосГУ. Университет — единственный в своем роде негосударственный вуз, в котором сформировалась мощная система подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и докторантуре. За более чем 30 лет работы аспирантуры в ее стенах прошли обучение свыше 2,5 тыс. человек из России и более чем 30 стран ближнего и дальнего зарубежья. За период работы аспирантуры защищено около 1000 диссертаций.

⁷ См.: Математические модели и моделирование в лазероплазменных процессах : Пятый Междунар. науч. семинар. Москва, 29 января — 2 февраля 2008 г. : резюме докладов /под общ. ред. В. И. Мажукина. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008.

В сотрудничестве Университета с крупными учеными в области гуманитарных наук были реализованы преимущества негосударственного вуза, который может более свободно избирать организационные формы НИР. В конце 1990-х годов три инициативы университета (тогда еще носившего имя Институт молодежи) особенно ярко продемонстрировали это.

В 1999 году возник *Исследовательский центр А. А. Зиновьева*⁸, в котором всемирно известный философ, социолог, логик Александр Александрович Зиновьев (1922–2006) разрабатывал актуальные вопросы социальных наук. Итогом стали его книги, подготовленные в годы работы в МосГУ, «Логическая социология» (2002, 2003) и «Логический интеллект» (2005, 2006). Для студентов Университета — победителей конкурсов на лучшую научную работу была создана Школа А. А. Зиновьева, которую за годы ее работы окончили 144 студентов МосГУ⁹.

Другая крупная инициатива такого рода — создание в 1999 году *Русского интеллектуального клуба*, объединившего видных ученых, политических деятелей, публицистов. Клуб был создан по предложению выдающегося русского ученого академика РАН Н. Н. Моисеева и ректора МосГУ И. М. Ильинского, к которым присоединился А. А. Зиновьев. Заседания Клуба были посвящены проблемам общественной безопасности, стратегии развития России, современного терроризма, русской национальной идеи, образовательной реформы и др. Эта уникальная форма научной дискуссии и экспертных оценок в сочетании с живым, эмоциональным обсуждением вопросов, которые волнуют мыслящих россиян, позволила привлечь к работе Клуба ученых с мировым именем, и среди них академика РАН, лауреата Ленинской премии Ю. И. Журавлева, академика РАН Д. С. Львова, видного дипломата В. Б. Ломейко и др.¹⁰

Приезд в вуз директора ЮНЕСКО Ф. Майора и мэра Москвы Ю. М. Лужкова 15 мая 1999 года был ознаменован объявлением Ин-

⁸ После смерти А. А. Зиновьева в 2006 году преобразован в Исследовательский центр имени А. А. Зиновьева.

⁹ Исследовательский центр им. А. А. Зиновьева. URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/zinoviev/>

¹⁰ Русский интеллектуальный клуб. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/russian_intellect/

ститута молодежи «Территорией культуры мира» и приданием особого значения учрежденному в 1997 году по инициативе И. М. Ильинского и Ф. Майора *Международного института «Молодежь за культуру мира и демократии»*, ряд проектов (исследования, международные научные конференции) которого позволил привлечь в Университет крупнейших российских и зарубежных ученых, лауреатов Нобелевской премии, академиков РАН и научную молодежь.

Эти три события сыграли заметную роль в становлении вуза как научного учреждения университетского типа. В конечном итоге лишь взаимодействие в постоянном режиме с выдающимися деятелями науки, можно сказать — привычка к работе с ними на единой интеллектуальной волне создает условия для устойчивого воспроизводства творческих импульсов в масштабах всего научного сообщества той или иной научно-образовательной организации, претендующей на звание университета.

Кроме того, имеет значение и возможность публикации результатов научно-исследовательской и учебно-методической деятельности работающих в вузе ученых. Так, только в 2000–2002 годах ими было опубликовано более 2,3 тыс. научных работ, среди которых 63 монографии, 53 брошюры, 179 учебных пособия, 289 учебно-методических пособий, 404 учебных программ. В этих достижениях Университета важную роль сыграло то, что в структуре МосГУ имеется издательство «Социум», выпускающее в год более 100 наименований книг, как правило, подготовленных учеными и преподавателями Университета.

В целом научные ресурсы Московского гуманитарного университета позволяли реализовать крупные проекты, сочетающие теоретико-методологическую проработку и прикладной характер исследований, причем такие проекты, которые одним из своих результатов имели бы внедрение полученных данных и выводов в образовательный процесс. Фундаментальный уровень НИР обеспечивался как высококвалифицированным профессорско-преподавательским составом Университета, учеными, работавшими в нем, так и тесными связями вуза с ведущими научными учреждениями страны.

ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

На обозначенном позитивном фоне организация НИР формирующегося Университета испытывала немалые проблемы и трудности. Хотя от времен ВКШ к началу 2000-х годов вуз отделяло уже десятилетие, инерция прошлого давала о себе знать, и освоение новых предметных областей науки шло крайне медленно. Достижения в исследовании проблем молодежи, имевшиеся во времена наивысшего расцвета НИЦ ВКШ, задавали образцы успешной организации научной деятельности. Но ни в экономическом, ни в собственно научном отношении поддерживать НИЦ как крупнейший центр исследований молодежи и молодежных организаций (а в период наибольшего влияния НИЦ в этой исследовательской сфере в нем работало более 200 сотрудников) в новых российских условиях было совершенно невозможно. В ситуации смены социального строя молодежная проблематика не могла разрабатываться в ранее принятых направлениях как в смысле политических приоритетов, так и с учетом огромных сдвигов в гуманитарных науках, где марксистско-ленинская теоретическая основа была дискредитирована и отвергнута самим научным сообществом (хотя бы этому сопротивлялись отдельные ученые), а новые для отечественной науки «измы» (структурный функционализм, символический интеракционизм, постмодернизм и т. д.) не были освоены в той мере, чтобы ими можно было пользоваться как исследовательской методологией.

В научном и организационном отношении имевшаяся в вузе модель НИР к началу 2000-х годов себя исчерпала. Серьезные недостатки накопились в НИЦ проблем молодежи. Престижный для негосударственного вуза государственный заказ на подготовку доклада о положении молодежи в Российской Федерации в 2001–2002 году велся в НИЦ как рутинная работа и с трудом был завершен. НИЦ подвергался критике как утерявший значение одного из ведущих центров молодежных исследований в стране: неясным было направление исследований, все более невнятной становилась роль работавших здесь пяти докторов наук в осмыслении новых явлений и процессов в молодежной среде, организационное и экономическое обеспечение работы центра не соответствовало новым требованиям.

На августовском совещании 2002 года И. М. Ильинский подчеркивал: «НИЦ проблем молодежи должен преобразиться в организационном и содержательном отношениях. Его работу следует строить в рамках научной стратегии МГСА»¹¹. Но к великому сожалению НИЦ уже не был в состоянии идти в ногу со временем и прекратил свое существование как реальная структура. На августовском совещании 2003 года ректор МосГУ, сыгравший решающую роль в становлении НИЦ как подлинно научного центра, с горечью отмечал: «В течение нескольких лет мы были свидетелями того, как теряет свой авторитет некогда уникальная структура, составлявшая славу ВКШ и Института молодежи, — Научно-исследовательский центр. Созданный в 1976 г. на базе научных подразделений ВКШ, НИЦ был в конце 80-х — начале 90-х годов одним из интеллектуальных центров страны, источником новых идей, местом политических и научных дискуссий. Заказчиком у него были Госкомитет РФ по делам молодежи, затем — Департамент молодежной политики Министерства образования РФ. Однако дело было организовано так, что в течение последних трех лет подготовка ежегодных докладов «О положении молодежи», имевших для нас важное политическое, имиджевое значение, сопровождалась скандалами. В апреле с. г. мы были вынуждены пойти на закрытие НИЦ. К моменту ликвидации он был мертвой структурой, без крупных ученых, без серьезных планов, без жизненного импульса. Утрачен важнейший механизм организации научно-исследовательской работы в сфере молодежной проблематики, но сохранять эту структуру в память о былых заслугах было бы неверным»¹².

Немалые проблемы накопились и в кафедральной науке. За высокими усредненными показателями в сфере НИР, которые достигались в вузе, при более внимательном рассмотрении выявлялась не столь радужная картина: на большинстве кафедр научную работу вели лишь отдельные профессора и преподаватели. Для многих научное исследование было неприятной обузой, неизбежным злом вузовской работы, связанным с защитой диссертации и с квалификационными требованиями к преподавателю.

¹¹ Ильинский И. М. Путь к успеху. С. 361.

¹² Там же. С. 437.

В этих условиях И. М. Ильинский выдвинул на августовских совещаниях 2002 и 2003 годов программу действий в области НИР, которая включала следующие звенья:

1. Утверждался новый подход к научным исследованиям, состоящий в том, что «в условиях прорыва нашего вуза к новому качеству... они в главном и основном сосредоточиваются на **внутренних нуждах** — на вопросах повышения содержания и качества образовательного процесса в пределах вузовского компонента»¹³. Такая смена приоритетов означает фактически перестройку НИР и по содержанию, и по организации. Из этого, в частности, вытекает изменение генеральной линии научно-исследовательских работ, и она на 2002–2005 годы была определена в следующей формулировке: «Образование и образованный человек в XXI веке». Новая формулировка в определенной мере позволяла сохранить связь с молодежными исследованиями, в которых вуз имел и опыт, и авторитет (в том числе международный), но молодежная проблематика, оказавшись в ином контексте, подчинялась другой цели. И. М. Ильинский подчеркнул в 2002 году: «В конечном счете, стратегическая линия научно-исследовательской работы Академии сводится к тому, чтобы в обозримом будущем стать крупным, с общероссийским и мировым значением научно-исследовательским центром в области гуманитарных и социальных наук»¹⁴. (Следует отметить, что общеуниверситетская тема научно-исследовательских работ сохранилась в данной формулировке и после 2005 года. Она лежит в основе планов НИР МосГУ и сегодня.)

2. При такой постановке задачи научная деятельность входит составной частью в «**эксперимент по созданию современного российского образовательного стандарта в гуманитарно-социальной сфере**»¹⁵. Этот путь оказался продуктивным для развития кафедральной науки на протяжении ряда последующих лет. Создание Образовательного стандарта Московского гуманитарного университета (2005 г.) завершило первый этап в реализации означенной экспериментальной работы.

¹³ Ильинский И. М. Путь к успеху. С. 359.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 359–360.

3. В организационном отношении исключительно важной стала установка на осуществление НИР по правилам **научного проектирования**. Первоначально такой подход предполагал увеличение собственных затрат Университета на НИР: вуз готов был идти на вынужденные расходы, чтобы, во-первых, решить задачи активизации НИР в рамках обозначенной стратегической линии и, во-вторых, усилить роль профессиональной среды в формировании направлений исследований и оценке результатов проведенной работы. В частности, И. М. Ильинский в 2002 году подчеркивал в качестве задачи, связанной с реорганизацией НИР по пути научного проектирования: «В целом должна возрасти роль экспертных оценок целесообразности и научной ценности всех мероприятий НИР»¹⁶. В 2003 году задача была уточнена с учетом того, что научное проектирование начало давать первые проблески как технология НИР. Дело сдвинулось с мертвой точки с приходом на работу в управленческий аппарат Университета А. Б. Тарасова, а немного позже Н. И. Тимофеевой, имевших опыт работы в ведущих научных фондах страны — РГНФ и РФФИ. Начался переход в работе с проектами по технологиям научно-организационного сопровождения каждого проекта и фандрайзинга (сбора средств на проект из разных источников). Это дало толчок к активизации научно-исследовательской работы на нескольких кафедрах. И. М. Ильинский, отмечая, что и в дальнейшем будет использоваться в основном проектный метод, создание ВТК по заказам Университета, подчеркнул: «В то же время будет внедряться предпринимательский подход, т. е. поиск заказов во внешнем мире»¹⁷.

4. Были поставлены задачи по более активному выходу на **формирование научных школ**. В этой связи уточнялись задачи научной работы студентов, аспирантов и докторантов, координации усилий в масштабах факультетов и т. д. Особенное значение придавалось привлечению в научное сообщество вуза крупных российских ученых. Сам путь такого привлечения И. М. Ильинским был выведен из опыта ряда структур, которые к началу 2000-х годов уже показали свою научную продуктивность. На августовском совещании 2002 года, в частности, он отмечал: «Опыт работы Русского ин-

¹⁶ Там же. С. 360.

¹⁷ Там же. С. 436.

теллектуального клуба, Школы А. А. Зиновьева, Центра Ю. И. Журавлева, Театральной студии В. Золотухина показывает, что небольшие структуры, создаваемые вокруг крупных деятелей науки и культуры, обладают необходимыми ресурсами для решения задач разработки фундаментальных проблем гуманитарного образования. Действия в этом направлении стоит продолжить»¹⁸.

5. Наконец, ставились задачи по развитию системы публикации итогов НИР в формах, которые позволили бы лучше узнать об ученых вуза и их достижениях научному сообществу. В 2002 году ректором было отмечено: «Прорабатывается вопрос об издании научного вестника МГСА с сериями по группам наук и с задачей войти в число рецензируемых журналов ВАК»¹⁹. Через год на августовском совещании сообщалось, что на ректорате «обсуждался вопрос о начале издания своего собственного, **университетского научного журнала** «Гуманитарные исследования», который должен решить ряд задач развития научной мысли в Университете, содействовать формированию научных школ МосГУ, становлению нового поколения ученых»²⁰.

Таковы главные черты стратегического плана реформирования системы НИР, реализация которого связывалась ректором с обретением вузом нового качества — качества университетского сообщества.

Обозначенные пять пунктов стратегии НИР давались вузу трудно, замыслы реализовывались не сразу. Некоторые начинания требовали большого напряжения. Иногда нововведение не оправдывало ожиданий, и от него приходилось отказаться.

Таковой, в частности, была короткая история *Центра социально-гуманитарных исследований и новых образовательных технологий*, созданного в 2003 году. Директором Центра был приглашен главный научный сотрудник Института человека РАН, главный редактор авторитетного в научных кругах академического журнала «Личность. Культура. Общество» Ю. М. Резник, который обосновал исследовательскую программу, соответствовавшую новой стратегии

¹⁸ Там же. С. 361.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же. С. 434. Журнал получил название «Знание. Понимание. Умение» (см. ниже).

НИР вуза. На принятие решения о создании Центра повлияло и то, что его научным руководителем дал согласие стать известный российский ученый, директор Института человека РАН чл.-корр. РАН Б. Г. Юдин. Появилась, таким образом, структура, по многим параметрам отвечающая новым задачам НИР: она была направлена на решение внутренних нужд вуза, заявляла о своем включении в эксперимент по формированию вузовского образовательного стандарта, планировала работу в духе научного проектирования, привлекала видных ученых, контактировала напрямую с авторитетными научными журналами. Кроме того, это была структура, штатный состав которой был минимальным: кроме работавших на условиях штатного совместительства (полставки) Ю. М. Резника и Б. Г. Юдина в Центре был один референт — Г. Ю. Канарш. Центр занимал небольшую комнату в корпусе 6 и финансировался очень скромно.

Но довольно скоро выяснилось, что прекрасный замысел имел изъян, причем в главном пункте. Центр обеспечивал интересы его руководителя и почти не имел отношения к задачам вуза. То, что выполнялось, вполне могло быть создано в любом другом месте в порядке самореализации авторов. Так что вуз ничего не выиграл от создания новой структуры, научный потенциал ее сотрудников (и прежде всего Б. Г. Юдина, которого руководитель Центра держал в стороне от решаемых задач) остался для вуза нераскрытым. А значит, преимущества структуры с небольшим числом сотрудников и минимальными расходами на содержание Центра в данном случае были утеряны: нет никакого резона платить даже малые деньги за работу, которая не соответствует задачам вуза и не оправдывает ожиданий. В 2004 году Центр социально-гуманитарных исследований и новых образовательных технологий был закрыт. Если учесть, что

Б. Г. Юдин и Г. Ю. Канарш вошли в состав первых сотрудников Института гуманитарных исследований, созданном в том же году, и впоследствии блестяще показали себя в научных проектах ИГИ, то неудачу с Центром Резника следует осмыслить как свидетельство особой роли первого лица в научном подразделении, которое — в зависимости от мотивов своей деятельности — может придать небольшой структуре характер важного, а то и ведущего звена в системе НИР крупной организации, а может стать тормозом в раскры-

тии возможностей руководимых им сотрудников и фактически дискредитировать их как серьезных ученых.

Таков был фон создания в структуре Московского гуманитарного университета Института гуманитарных исследований, замысел которого определялся, с одной стороны, движением вуза в направлении обретения правового статуса и научно-образовательного существа университета, а с другой — накопившимися в вузе проблемами НИР и стремлением преодолеть их, оптимизируя ресурсы.

На августовском совещании 2003 года И. М. Ильинский обозначил вектор организационных усилий в этом вопросе: «Мы не оставляем мысли о том, чтобы создать **комплекс исследовательских центров** во главе с видными российскими учеными, которых мы хотим пригласить на работу в наш Университет, объединив их в рамках **Института гуманитарных исследований**»²¹. До создания ИГИ оставалось менее полугода, до образования в структуре ИГИ исследовательских центров — два с половиной года, до слияния в едином исследовательском институте, преобразованном из ИГИ в Институт фундаментальных и прикладных исследований, ряда структур, выступающих ныне как комплекс исследовательских центров, к руководству которыми приглашены три академика и члена-корреспондента РАН, три заслуженных деятеля науки Российской Федерации, люди с именами в науке и перспективная научная молодежь, оставалось почти пять лет...

ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ МосГУ (2004–2008 гг.)

СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ СТРУКТУРЫ

Институт гуманитарных исследований Московского гуманитарного университета (ИГИ) был создан приказом ректора МосГУ от 16 февраля 2004 г. № 165к. Согласно Временному положению об Институте гуманитарных исследований, его целями были определены разработка фундаментальных и прикладных проблем гуманитар-

²¹ Там же. С. 433.

ных, социальных, экономических наук, проведение междисциплинарных исследований проблем человека и человеческой деятельности и формирование научно-исследовательских предпосылок для реализации задач МосГУ по развитию университетского образования, внедрению новых образовательных программ, идей и технологий, развитию научных школ Московского гуманитарного университета. Соответственно этим целям определялись и основные задачи ИГИ.

В первые же дни после создания ИГИ начали решаться кадровые вопросы. Директором института был назначен Вал. А. Луков, остававшийся заместителем ректора по научно-исследовательской работе. Это совмещение должностей не было случайностью: новое структурное подразделение МосГУ изначально задумывалось как особый инструмент организации НИР вуза, соответствующий его университетскому статусу и амбициям.

ИГИ был размещен в 6-м корпусе Университета, как раз в тех помещениях, где в недавнем прошлом находился НИЦ и где ковалась его слава как научного учреждения. Теперь предстояло возродить эту славу, но в совершенно иной форме и фактически в другой тематической области. Об этом говорил И. М. Ильинский на первой встрече с работниками ИГИ, прошедшей **в апреле 2004 года** в кабинете директора Института — когда-то кабинете директора НИЦ, в котором И. М. Ильинский работал **около 10 лет**. Он поставил перед ИГИ задачи, определяющие его важную роль в проведении стратегии университетских преобразований в сфере НИР. ИГИ по замыслу предстояло развивать гуманитарные науки, держа в фокусе своего особого внимания вопрос о смысле и содержании высшего гуманитарного образования в наступившем XXI веке. Среди прочего это означало и установление тесной связи планов и результатов научно-исследовательской и научно-организационной деятельности ИГИ с образовательными программами Университета, оставаясь при этом небольшой структурой по числу сотрудников и объему финансирования из средств вуза. Заработная плата сотрудников устанавливалась на минимальном уровне, им предоставлялась возможность привлекать на научные проекты средства внешних организаций, что и должно было компенсировать скромность заработка. ИГИ мог в этом опираться на организационную поддержку Университета,

а этим повышались шансы на успешное участие в конкурсах научных проектов.

Становление кадрового состава ИГИ шло с февраля 2004 по май 2005 года. В течение всего этого периода (14 месяцев) работали 4 сотрудника, 13–12 месяцев — 3 сотрудника, от 11 до 6 месяцев — 2 сотрудника, менее 6 месяцев — 2 сотрудника²². В последующие периоды обновление состава проходило в очень незначительных масштабах, состав сотрудников стал устойчивым и с небольшими изменениями сохранился до момента преобразования ИГИ в Институт фундаментальных и прикладных исследований в 2008 году.

«Первый круг» сотрудников составили переведенные из реформированного Центра социально-гуманитарных исследований и новых образовательных технологий (Б. Г. Юдин, Г. Ю. Канарш), пришедшие из других структур МосГУ (В. А. Гневашева, О. О. Намлинская, В. И. Оноприенко, А. Б. Тарасов) и принятые на работу в МосГУ сотрудники, работавшие в других научных и учебных учреждениях (Ч. К. Даргын-оол, Н. В. Захаров, Вл. А. Луков). Позже к ним присоединились ученые из академических институтов (Ю. Л. Воротников, П. Д. Тищенко) и выпускники аспирантуры МосГУ (А. А. Ситников, С. В. Луков).

В ИГИ, таким образом, собрались две генерации ученых — видные деятели науки, лидеры научных школ, с одной стороны, и молодые перспективные исследователи, с другой.

На начальном этапе особую роль в становлении ИГИ сыграли Б. Г. Юдин, Вл. А. Луков, Н. В. Захаров.

Член-корреспондент РАН, академик Международной академии наук (IAS) *Борис Григорьевич Юдин*, первоначально выполнявший функции научного руководителя ИГИ, — один из выдающихся российских ученых, многие годы возглавлявший Институт человека РАН, признанный во всем мире как крупный специалист в области биоэтики, комплексных исследований проблем человека. После ликвидации Института человека он возглавил отдел комплексных проблем изучения человека в Институте философии РАН, является главным редактором академического журнала «Человек», представ-

²² Луков В. А. Институт гуманитарных исследований: итоги первого года работы : Отчет о работе Института гуманитарных исследований в 2004–2005 учебном году. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. С. 4–5.

ляет Россию в руководящем комитете по биоэтике Совета Европы. Академическая школа, острый ум, научный опыт, исследовательский и редакторский талант, его контакты в мировом научном и экспертном сообществе и в не меньшей мере чувство юмора, научная порядочность и смелость, умение видеть суть проблем, полное отсутствие снобизма и менторства по отношению к молодым сотрудникам — все это черты, определившие место Б. Г. Юдина в коллективе как *своего* человека, без которого ИГИ многого не смог бы достичь. В Институте гуманитарных исследований Б. Г. Юдин увидел реальный коллектив, способный вести научные исследования междисциплинарного характера, чего не было в расформированном Центре социально-гуманитарных исследований и новых образовательных технологий, и Борис Григорьевич совершенно иначе выстроил свое участие в новом проекте, включившись в решение поставленных перед институтом задач на всех направлениях — и сугубо научных (с ним в институт пришла проблематика комплексного исследования человека и биоэтики), и научно-организационных, и кадровых, и финансовых (как инициатор реализации ряда проектов с внешними источниками финансирования).

Владимир Андреевич Луков, пришедший работать в ИГИ МосГУ главным научным сотрудником, хорошо известен в литературоведческом мире и в среде культурологов, а шире — людей высокой культуры. В то время на его лекции по всемирной литературе, заканчивавшиеся неизменными аплодисментами, нередко съезжались специалисты, докторанты, аспиранты, студенты со всей Москвы. Он отмечен высокими знаками признания и как исследователь, и как педагог: доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Международной академии наук (IAS), академик-секретарь Международной академии наук педагогического образования. Ему дважды присуждалась премия имени А. Ф. Лосева. Многие годы Вл. А. Луков был деканом филфака и заведующим кафедрой всемирной литературы Московского государственного педагогического университета — вуза, который он окончил с отличием. За его плечами была и работа проректором Гуманитарного института телевидения и радиовещания им. М. А. Литовчина. Его основные достижения относятся к сфере гуманитарных наук: ему принадлежит более 700 опубликованных науч-

ных трудов, среди них монографии и учебники, ставшие значительными событиями в литературоведении и культурологии. Круг научных интересов Вл. А. Лукова — зарубежная и русская литература, теория литературы, теория и история мировой культуры. В ИГИ он заметно расширил тематику исследований, вышел за пределы литературоведческой проблематики, раскрылся как мастер междисциплинарных обобщений. В работе ИГИ проявились его качества концептуалиста, эрудита, редкостное трудолюбие, креативность и колоссальная научная продуктивность. Ему принадлежит идея тезаурусного подхода как методологического ключа к изучению гуманитарного знания.

С первых методологических семинарах ИГИ (а они проходили почти каждую пятницу) Б. Г. Юдин и Вл. А. Луков включились в выработку стратегической линии института в науке, предполагавшей сочетание фундаментальности и междисциплинарности проводимых исследований, с одной стороны, и их направленности на развитие МосГУ как университетского центра, с другой.

Уже на первых институтских методологических семинарах зазвучал голос молодого филолога *Николая Владимировича Захарова*, который пришел в институт по рекомендации А. Б. Тарасова. Выпускник Петрозаводского университета, прошедший обучение в США, защитивший докторскую диссертацию (PhD) в Финляндии, Н. В. Захаров оказался в среде, которая развила его природные способности и соединила опыт межкультурных коммуникаций с основательностью междисциплинарного освоения сложных тем кросскультурных взаимодействий. Позже на этой базе разовьется целая серия проектов, объединенных проблематикой кросскультурных сращений,

и прежде всего проект «Русский Шекспир». Работая в институте, Н. В. Захаров приобрел немалый авторитет в научном сообществе, и его назначение ученым секретарем Шекспировской комиссии РАН прямое тому подтверждение. Человек творческий, с многосторонними познаниями и интересами, работающий много и с упоением, он самоотверженно служит науке и верен высоким идеалам русской интеллигенции.

Первое запротоколированное заседание Института гуманитарных исследований состоялось 20 апреля 2004 года. В нем участвова-

ли Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, Б. Г. Юдин Б. Г., Н. В. Захаров, Ч. К. Даргын-оол, А. Б. Тарасов, Г. Ю. Канарш, О. О. Намлинская²³. Главный вопрос, который был рассмотрен на заседании, — «*О научных программах Института гуманитарных исследований*». Идеи И. М. Ильинского о сочетании фундаментальных и прикладных исследований в работе института, внедрении новейших научных концепций и разработок в образовательный процесс при небольшом составе института и организации работы по проектной технологии получили отражение в принятых «Тезисах о стратегии работы ИГИ МосГУ», которые содержали краткое описание разрабатываемых институтом научных программ.

На этом этапе выделялись для перспективной разработки три научных программы. В отношении первой из них — «*Фундаментальные проблемы наук о человеке*» — формулировалась цель разработки научных теорий и концепций в сфере гуманитарного, социального, экономического знания на основе междисциплинарного исследования проблем человека и человеческой деятельности. Целью программы «*Университетское образование*» было определено объединение усилий представителей различных отраслей научных знаний и работников высшей школы для осуществления инноваций в сфере образования; совершенствование образовательного процесса в Московском гуманитарном университете и других вузах России на основе научных исследований. Программа «*Новое поколение*» имела целью развитие научной школы междисциплинарных исследований по молодежной проблематике; выявление новых тенденций в молодежной среде, в том числе значимых для учебной и воспитательной работы в МосГУ.

Каждая из программ включала раскрывающие ее суть научные проекты междисциплинарного характера.

В рамках программы «*Фундаментальные проблемы наук о человеке*» планировалось реализовать пять проектов, в том числе:

1. *Проект «Глобальный мир и устойчивое развитие»*, содержанием которого должно было стать формирование концепции человеческого измерения глобализации и устойчивого развития; раз-

²³ Текущее делопроизводство ИФПИ. Протоколы ИГИ. Протокол №1 от 20 апреля 2004 г.

работка показателей для ситуативного анализа российских реалий в этом аспекте.

2. *Проект «Великие идеи человечества»*, который строился как философское обобщение концепций и замыслов, оказавших существенное влияние на человеческую историю.

3. *Проект «Человеческий потенциал России»*, рассматривавшийся как фактическое продолжение работ Института человека РАН, трансформированных в соответствии с задачами МосГУ.

4. *Проект «Гуманитарная экспертиза»*, также учитывавший опыт разработки темы в Институте человека РАН, но придававший концепции более прагматический характер (предполагалось сформировать предложения по нормативно-правовому закреплению института социально-гуманитарной экспертизы).

5. *Проект «Биоэтика»*, продолжавший линию академической науки (в частности, Института человека РАН) на закрепление в научном сообществе статуса и основных положений новой для российских условий научной дисциплины, отражающей расширение возможностей человека по воздействию на его собственную природу.

По программе «Университетское образование» выдвигалось шесть проектов:

1. *Проект «Образованный человек в XXI веке»*, содержанием которого становилось исследование современного образовательного пространства (факторы, условия, средства создания и передачи знания в информационном обществе и т. д.); разработка на междисциплинарной основе проблем понимания и умений как приоритетных для современного образовательного процесса; анализ герменевтической и конативной составляющих в учебном процессе МосГУ; формирование подходов к управлению качеством учебного процесса в вузе на основе развития герменевтического и конативного компонентов образовательных программ.

2. *Проект «Мировая культура в образовательных программах современного вуза»*, предусматривавший мониторинг образовательных программ МосГУ и других вузов в аспекте отражения проблематики мировой культуры, включая аспекты теории и истории культуры, глобализации и локализации культур, массовой и элитарной культуры и др.; разработку модулей вузовских образовательных

программ, основанных на знаниях о мировой культуре; разработку серии монографий и учебных пособий в рамках целостной концепции мировой культуры.

3. *Проект «Негосударственный вуз»*, включавший проведение мониторингового исследования и подготовку регулярных научных докладов для направления в органы государственной власти и средства массовой информации.

4. *Проект «Болонский процесс»*, в рамках которого планировались изучение тенденций в европейском образовательном пространстве и разработка рекомендаций для МосГУ.

5. *Проект «Новые образовательные идеи и технологии»*, основывавшийся на изучении мирового и отечественного опыта разработки и внедрения новых образовательных идей и технологий, а также экспериментальной работы в МосГУ, негосударственных вузах, входящих в СНВ, НСНВ.

6. *Проект «Электронный учебник»*, направленный на разработку технологии подготовки электронного учебника на принципах гипертекста, создание экспериментальных электронных учебников по дисциплинам, изучаемым в МосГУ.

Программа «Новое поколение» включала три проекта:

1. *Проект «Молодые русские»*, направленный на изучение проблем социальной идентичности российской молодежи, включая национальную идентичность молодых русских.

2. *Проект «Социология и психология детей и молодежи»*, в рамках которого планировалось проводить междисциплинарные исследования по молодежной проблематике, продолжающие линию социологической школы МосГУ, а кроме того, эмпирические исследования молодежи и детей с привлечением новых поколений исследователей (студенты, аспиранты МосГУ).

3. *Проект «Учащаяся молодежь Москвы и Московской области: демографические и социально-экономические аспекты»*, предмет которого — демографические процессы и уровень жизни учащихся различных типов средней школы с целью прогнозирования набора студентов в МосГУ.

При описании каждого из проектов формулировались ожидаемые результаты в 2004 году и, что особенно важно, определялись источники финансирования. На последнее важно обратить внима-

ние, поскольку в практике научно-исследовательской работы МосГУ к тому времени очень слабо использовались внешние источники финансирования НИР, а сама эта задача ни на кафедрах, ни в научных подразделениях не осознавалась как значимая, хотя обоснование важности предпринимательского подхода в сфере НИР, представленное И. М. Ильинским на августовском совещании 2003 года²⁴, никем не оспаривалась и на словах поддерживалась.

По прошествии пяти лет такие широкие планы для коллектива с числом членов менее 10 человек все же не представляются изначально утопическими. Хотя определенная часть проектов не была завершена в задуманном виде, а другие существенно перестроены, постановка целей, превышающих наличные ресурсы созданной структуры, в этом случае показала свою обоснованность: человеческие потенциалы — профессиональные, интеллектуальные, личностные — раскрываются в творческих коллективах именно при постановке масштабных задач, при «требовании невозможного». Институт уже на первом этапе своего развития как научного коллектива показал способности к интеграции для реализации амбициозных проектов.

ПЕРВЫЕ ПРОЕКТЫ

Из проектов первого года особое значение имели пять, получивших продолжение в последующее пятилетие и в определенном смысле ставшие визитной кафедрой ИФПИ. Имеются в виду:

- Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века»;
- мониторинг «Российский вуз глазами студентов»;
- междисциплинарное исследование «Студент Московского гуманитарного университета»;
- научный журнал МосГУ «Знание. Понимание. Умение»;
- постоянный методологический семинар «Тезаурусный анализ мировой культуры».

Кроме последнего, эти проекты носили общеуниверситетский характер и были задуманы и запущены в действие умом и волей рек-

²⁴ См.: Ильинский И. М. Путь к успеху. С. 436.

тора МосГУ И. М. Ильинского. Роль института тут состояла в том, что он стал мотором реализации этих замыслов, инструментом их воплощения, а в определенной части — и развития. Последний из названных проектов интересен с точки зрения становления института тем, что он формировал определенную инновационную составляющую, единую для целого ряда проектов и обеспечившую последовательное продвижение к междисциплинарности проводимых исследований как естественному способу организации и интерпретации получаемых знаний.

Обратимся к этим проектам в том аспекте, в каком они выявляли особенности и преимущества коллектива ИГИ.

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ XXI ВЕКА»

Замысел крупной международной конференции по вопросам высшего образования, которая, с одной стороны, аккумулировала бы идеи и концепции нарастающего грандиозного поворота в образовательной сфере, а с другой, позволила бы собрать видных ученых, организаторов высшей школы, авторитетных политиков вместе и предоставить им трибуну для свободной дискуссии по насущным вопросам высшего образования в тех условиях, когда государственные органы келейно разработали и административно-командными методами проводили в жизнь тотальную образовательную реформу, не слушая никакой критики и не внимая никаким рекомендациям самого научного и образовательного сообщества, — этот замысел сформировался у И. М. Ильинского в период завершения работы над книгой «Образовательная революция». Над ней он работал особенно интенсивно весной-осенью 2002 года (книга подписана в печать 20 октября 2002 г.). И. М. Ильинский обозначил суть образовательного кризиса, который и предстояло осмыслить на конференции: «Современная система образования, встроенная в однобокий и этим уже порочный, ошибочный, абсурдный мир, воспроизводит его, тиражируя «специалистов» (по сути — ремесленников), которые являются, хотя вовсе не осознают себя «функциями», «колесиками и винтиками» созданной поколениями их предшественников искусственного и в своей сути противостоящего им и уничтожающего их мира ве-

щей и предметов, управляющего ими и все более порабощающего их... Мы должны понять, что первый враг человека — сам человек, что главная угроза человечеству исходит от самого человечества. Что надо всерьез заняться изменением и улучшением природы и породы человечества. Для этого необходимо переосмыслить старую и выработать новую парадигму развития общества и парадигму образования, с помощью которых образуются и преобразуются человек и человечество»²⁵.

Идея «образовательной революции» во многом определила задачу, которую ставил И. М. Ильинский, выдвигая проект научной конференции со столь емким и призывающим к активному диалогу названием. Однако первоначально в научном сообществе МГСА замысел этот не был вполне адекватно понят, слабы были и подразделения, на которые возлагались организационные функции. В результате удалось выйти на обсуждение проблемы в форме дискуссии на одной из заседаний Русского интеллектуального клуба.

Это заседание состоялось 23 июня 2003 года. Вопрос в повестке дня формулировался так, как в последующем назывались ежегодные международные научные конференции — «Высшее образование для XXI века». Заседание вел президент Русского интеллектуального клуба А. А. Зиновьев, с основными докладами выступили профессора И. М. Ильинский и К. С. Пигров (заведующий кафедрой социальной философии философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета). Дискуссия была предопределена полным несходством позиций, представленных в двух докладах. Глубоко и ярко выступили члены РИК (Ю. Ю. Болдырев, Ю. И. Журавлев, П. Ф. Алешкин, И. А. Михайлов, Ю. В. Данилин, А. И. Фурсов, Л. И. Шершнева), приглашенные эксперты. Стенограмма дискуссии позже была опубликована²⁶. И все же это были лишь подступы к реализации замысла И. М. Ильинского, лишь «проба пера».

Сразу же после завершения заседания РИК началась подготовка большой конференции. Осенью 2003 года этот вопрос многократно обсуждался в ректорате, на специальных совещаниях. Была под-

²⁵ Ильинский И. М. Образовательная революция. М. : Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии, 2002. С. 37–40.

²⁶ См.: Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. Кн. 4. М. : Социум, 2004.

готовлена заявка на участие в конкурсе научных проектов Российского гуманитарного научного фонда, и конференция получила финансовую поддержку ведущего государственного фонда в области гуманитарных наук (проект 04–06–14054г, руководитель проекта И. М. Ильинский). Фактически это был первый случай обращения негосударственного вуза в РГНФ по поводу поддержки столь крупного научного мероприятия. Фонд поддерживал финансовыми средствами и своим авторитетом все последующие ежегодные конференции, проводившиеся Университетом по теме «Высшее образование для XXI века».

С появлением ИГИ возникли лучшие возможности для проведения масштабной конференции по проблемам высшего образования, перед которой ставилась амбициозная цель обсуждения позиций относительно стратегии высшего образования в условиях новых глобальных возможностей и рисков. Общую организацию взял на себя И. М. Ильинский, руководивший подготовкой конференции с настойчивостью и требовательностью полковника. В число организаторов конференции им были приглашены Департамент образования города Москвы, Институт психологии РАН, Институт социологии РАН, Институт философии РАН, Институт человека РАН, ГосНИИ семьи и воспитания РАО, Национальный союз негосударственных вузов, Союз негосударственных вузов Москвы и Московской области, Международная академия наук (IAS, штаб-квартира в Инсбруке, Австрия). Наличие в составе организаторов четырех академических институтов²⁷ — российских флагманов в гуманитарных науках означало заявку на особую роль конференции в общественном обсуждении проблем высшего образования. Но, вероятно, важнейшим достижением подготовительного периода было полученное И. М. Ильинским в результате трудных и долгих переговоров с ректором МГУ им. М. В. Ломоносова, Президентом Российского Союза ректоров В. А. Садовничим и с В. А. Семиным, генеральным секретарем

²⁷ Поначалу велись переговоры также и с Институтом этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, возглавляемым проф. В. А. Тишковым, было несколько контактов с зам. директора института проф. М. Н. Губогло, но в последний момент оказалось, что в период проведения конференции руководство института будет в длительной командировке, и было решено не включать институт в состав организаторов конференции.

рем Российского Союза ректоров, согласие на вхождение в состав организаторов конференции этого общероссийского общественного объединения руководителей вузов страны. Самим этим фактом к конференции привлекалось внимание не только академического сообщества, но и высших органов государственной власти. Если учесть, что в ректорском союзе очень громко звучала критика в адрес негосударственных вузов и В. А. Садовничий не раз высказывался о системе негосударственного высшего образования в самых уничижительных выражениях, конференция «Высшее образование для XXI века» может рассматриваться как уникальное событие, а для становления негосударственного сегмента высшего образования в России — как историческое.

В феврале 2004 года был сформирован оргкомитет конференции в следующем составе:

Ильинский Игорь Михайлович, ректор Московского гуманитарного университета, Президент Национального союза негосударственных вузов, Президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, доктор философских наук, профессор (председатель);

Сеин Владимир Алексеевич, генеральный секретарь Российского Союза ректоров, доктор биологических наук, профессор (зам. председателя);

Лисов Василий Иванович, первый заместитель руководителя Департамента образования города Москвы, доктор экономических наук, профессор (зам. председателя);

Катульский Евгений Данилович, проректор Московского гуманитарного университета, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (зам. председателя);

Луков Валерий Андреевич, заместитель ректора Московского гуманитарного университета, директор Института гуманитарных исследований МосГУ, доктор философских наук, профессор (ученый секретарь);

Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович, заместитель директора Института философии РАН, академик РАН;

Дармодехин Сергей Владимирович, академик-секретарь Российской академии образования, директор ГосНИИ семьи и воспитания РАО, академик РАО;

Журавлев Анатолий Лактионович, директор Института психологии РАН, доктор психологических наук, профессор;

Зиновьев Александр Александрович, директор Исследовательского центра Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, профессор;

Константиновский Давид Львович, заместитель директора Института социологии РАН, доктор социологических наук;

Межуев Вадим Михайлович, главный научный сотрудник Института философии РАН, профессор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, профессор;

Плакий Сергей Иванович, ректор Национального института бизнеса, вице-президент Национального союза негосударственных вузов, вице-президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, доктор философских наук, профессор;

Судаков Константин Викторович, академик-секретарь Российской академии медицинских наук, сопresident Русской секции Международной академии наук, академик РАМН;

Юдин Борис Григорьевич, директор Института человека РАН, член-корреспондент РАН²⁸.

Вхождение в состав организаторов конференции Российского Союза ректоров было, безусловно, большой победой ректора МосГУ, но и породило немало сложностей: И. М. Ильинскому неоднократно пришлось встречаться с В. А. Семиным, чтобы согласовывать вопросы содержания конференции, разъяснять ее замысел, преодолевать напряжения. При этом надо учесть, что В. А. Семин лучше других руководителей РСР понимал перспективность развития негосударственной подсистемы высшего профессионального образования в России, не считал правильной огульную оценку негосударственных вузов как негативного фактора в реформировании высшей школы. Об этом свидетельствовало и его выступление на конференции, содержащее взвешенные оценки по данной проблеме.

ИГИ, еще только становившийся на ноги и имевший в своем составе 9 сотрудников (Вал. А. Луков, Ч. К. Даргын-оол, Н. В. Заха-

²⁸ Состав оргкомитета приводится по программе конференции, последний вариант которой был утвержден 19 апреля 2004 г. (Текущее делопроизводство ИФПИ).

ров, Г. Ю. Канарш, Вл. А. Луков, О. О. Намлинская, В. И. Оноприенко и в статусе совместителей Б. Г. Юдин, А. Б. Тарасов), участвовал в формировании программы конференции, вел подготовку 8 секций и 2 «круглых столов», готовил публикации итоговых сборников, занимался множеством оргвопросов.

Конференция состоялась 22–24 апреля 2004 года в Московском гуманитарном университете. Первое пленарное заседание открылось 22 апреля в 10 часов утра в зале заседаний Ученого Совета.

Об успехе подготовительной работы МосГУ свидетельствовало прежде всего то, что в адрес конференции пришли приветствия от руководителей федеральных органов управления в сфере образования и науки, лидеров научных и образовательных сообществ.

В приветствии участникам конференции министр образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко отметил, что «Заслуживает поддержки уже сам замысел конференции, в организации которой сотрудничают государственные и негосударственные вузы, научные институты Российской академии наук, Российской академии образования, другие авторитетные научные учреждения. Реорганизация управления образованием и наукой открывает новые пути и возможности для увеличения вклада высшей школы в становление общества и экономики, основанных на знаниях. основополагающая цель реформирования высшей школы — обеспечить кардинально более эффективное развитие общества»²⁹.

Президент Российской академии наук академик РАН Ю. С. Осипов подчеркнул в своем приветствии: «Считаю важным, что конференция проводится в крупнейшем негосударственном вузе России — Московском гуманитарном университете, что здесь в обсуждении актуальных вопросов высшей школы вместе с учеными и вузовскими профессорами и преподавателями примут участие видные деятели государства, руководители Российского союза ректоров, ректоры многих вузов. Соединение усилий в деле высшего образования, в повышении его качества не на словах, а на деле, —

²⁹ Высшее образование для XXI века: Научная конференция, Москва, 22–24 апреля 2004 г.: Доклады и материалы. Ч. 1: Приветствия; Пленарные заседания 22–23 апреля 2004 г. (стенограмма) ; Специальное заседание «Негосударственное высшее образование в России: состояние и перспективы развития» (стенограмма) / отв. ред. И. М. Ильинский. М. : МосГУ, 2004. С. 5.

важнейшая задача, решению которой Российская академия наук и впредь будет всемерно содействовать»³⁰.

Руководитель Федерального агентства по образованию Министерства образования и науки РФ Г. А. Балыхин, приветствуя участников конференции, обратил внимание на то, что модернизация высшей школы в соответствии с потребностями экономики, основанной на знаниях, предполагает повышение научного уровня высшего образования в целом, увеличение его творческой компоненты, форсированное развитие университетов исследовательского типа, укрепление научно-лабораторной базы и всей научно-инновационной инфраструктуры каждого вуза и всей высшей школы в целом. В этой связи он выразил надежду, что эти и другие важные цели высшего образования будут в центре внимания конференции³¹.

С учетом дискуссий того времени по вопросам о перспективах высшей школы особое значение имело послание, пришедшее в адрес конференции от ректора Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, президента Российского Союза ректоров, академика РАН В. А. Садовниченко. Отмечая, что век науки, знаний и высоких технологий «немыслим без становления нового качества высшего образования», он подчеркнул: «Здесь необходимы совместные усилия всех, кто связан с образовательной сферой, для преодоления еще имеющегося в обществе непонимания новой ситуации, когда отставание в образовании означает оттеснение нашей страны на обочину истории. Главной остается задача не потерять накопленный потенциал, сберечь все лучшее в российском образовании, не допустить снижения качества подготовки специалистов. Вновь и вновь мы говорим: талант ученых и преподавателей, новые идеи и знания — вот тот фундамент, на который должна опираться модернизация высшей школы»³².

Из Австрии от Президента Международной академии наук Вальтера Кофлера пришло письмо, в котором он от имени этого авторитетного объединения ученых, организаторов науки, политических и общественных деятелей мира (среди них — более 120 лауреатов Нобелевской премии, 30 бывших и действующих министров,

³⁰ Там же. С. 7.

³¹ Там же. С. 8.

³² Там же. С. 9.

члены более 80 национальных академий наук) подтвердил: «Тема конференции и проблематика докладов, которые на ней прозвучат, находятся в сфере непосредственных интересов МАН, что и определило наше участие в проведении конференции. Мы самым внимательным образом изучим ее итоги и через Русскую секцию МАН, возглавляемую видными учеными К. В. Судаковым и К. Гехтом, продолжим контакты с соучредителями конференции, с ее инициатором — Московским гуманитарным университетом»³³.

На том же высоком уровне проходили пленарные заседания 22 и 23 апреля, на которых председательствовал И. М. Ильинский. В своем вступительном слове он, в частности, сообщил некоторые обобщенные данные об участниках конференции: «В зале присутствуют 11 ректоров, 21 проректор высших учебных заведений, 27 заведующих кафедрами, 63 доктора наук и 59 профессоров, 7 заслуженных деятелей науки Российской Федерации, заслуженных деятелей культуры России. Участники конференции представляют 63 организации: вузы, НИИ, органы государственной власти и органы местного самоуправления из Москвы, Санкт-Петербурга, Рязани, Махачкалы, Вологды, Владимира, Вятки, Смоленска, Надыма и других городов России, а также из Польши, Белоруссии и Казахстана. В целом с учетом заседаний секций, «круглых столов», проводимых завтра, а также аспирантской части конференции, которая будет проходить послезавтра, более 200 ученых и специалистов в области высшего образования принимают участие в нашей конференции»³⁴. В нашем пленарном заседании участвуют А. Ф. Киселев, первый заместитель министра образования Российской Федерации, председатель ликвидационной комиссии, доктор исторических наук, профессор; В. В. Козлов, вице-президент Российской академии наук и академик Российской академии наук; В. Е. Шудегов, председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, доктор физико-математических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; О. Н. Смолин, Первый заместитель Председателя комитета по образованию и науке Государственной Думы ФС РФ, доктор философских наук, профессор;

³³ Там же. С. 10.

³⁴ В течение трех дней работы конференции число ее участников увеличилось до более чем 250 человек. См.: там же. С. 4.

В. А. Семин, генеральный секретарь Российского Союза ректоров, доктор биологических наук, профессор. В заседании участвуют А. А. Зиновьев, директор Исследовательского центра Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, профессор; А. Л. Журавлев, директор Института психологии РАН, главный редактор журнала РАН «Психологический журнал», доктор психологических наук, профессор; Б. Г. Юдин, директор Института человека РАН, главный редактор журнала Президиума РАН «Человек», член-корреспондент РАН; Б. Н. Четверушкин, директор Института математического моделирования РАН, член-корреспондент РАН; В. М. Межуев, главный научный сотрудник Института философии РАН, профессор кафедры культурологии МосГУ, доктор философских наук, профессор; А. В. Мартыненко, начальник отдела науки высоких технологий и экспертизы Департамента культуры, образования и науки Аппарата Правительства РФ, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой нашего Университета; В. П. Гребенюк, заместитель председателя Совета Российского государственного научного фонда, доктор филологических наук»³⁵. В этот и на следующий день к участникам пленарного заседания в качестве докладчиков также присоединились главный редактор журнала «Alma mater» профессор О. В. Долженко, главный редактор журнала «Социологические исследования», заведующий кафедрой теоретической социологии РГГУ, член-корреспондент РАН Ж. Т. Тощенко, ректор Национального института бизнеса профессор С. И. Плаксий, академик-секретарь Российской академии медицинских наук, директор Института нормальной физиологии РАМН, академик РАМН К. В. Судаков, заместитель Советника Атташе по академическому сотрудничеству Департамента по сотрудничеству и культуре Посольства Франции в РФ М. Зигон, летчик-космонавт СССР, Герой СССР А. А. Серебров, ректор Современной гуманитарной академии, лауреат Премии Правительства РФ в области образования профессор М. П. Карпенко. В работе конференции приняли участие представители 15 периодических научных изданий и средств массовой информации, ученые из Польши, Казахстана, Белоруссии.

³⁵ Там же. С. 12–13.

Многоаспектность проблем высшего образования была продемонстрирована 23 апреля на заседаниях секций. Было заслушано более 80 докладов и сообщений. 24 апреля в рамках конференции прошло секционное заседание аспирантов. Во время конференции была установлена связь по интернету с 8 университетами Франции и открыта интернет-конференция по вопросам высшего образования³⁶.

Сам состав выступивших на конференции — и на пленарных заседаниях, и на секциях и «круглых столах» — свидетельствует о намерениях МосГУ стать центром притяжения в дискуссиях о перспективах высшей школы. В этом намерении не было фронды по отношению к государству и его образовательной политике, и участие в дискуссиях законодателей и высших должностных лиц в этой сфере государственной деятельности тому подтверждение. Задача состояла в том, чтобы умные, знающие и ответственные люди страны в диалоге выработали более соответствующие требованиям времени подходы к проектированию высшего образования. Задача проясняется в докладе «Негосударственные вузы России: кризис идентичности и пути его преодоления», с которым выступил на конференции И. М. Ильинский. Он подчеркнул: «Не все худшее, сложное, но и лучшая сторона образования впереди при одном единственном условии, если мы трезво оценим, реалистично оценим ситуацию, если мы подойдем к этому не только романтически, как мечтатели без сослагательных, а так, как положено людям, которые живут в жестких условиях. Мы никуда от этого не денемся. Если мы поймем, что это наша судьба, судьба каждого в отдельности человека, что с нами связаны судьбы тысяч и тысяч людей. В системе негосударственного образования только в штате 30 с лишним тысяч преподавателей и профессоров. И около 60 тыс. связаны и получают деньги, которые позволяют им более или менее достойно жить, вести достойно существование. Только при этом условии мы сможем переломить ситуацию и достойно выглядеть в истории российского образования, внося в него вклад и сегодня, и завтра»³⁷.

В развернувшееся на конференции обсуждение проблем высшего образования заметный вклад внесли и ученые МосГУ. Одним из наиболее интересных эпизодов стала полемика выдающихся россий-

³⁶ Там же. С. 4.

³⁷ Там же. С. 107.

ских философов А. А. Зиновьева и В. М. Межуева о перспективах высшего образования в России³⁸. Заседания секций готовили ученые Университета — профессора и преподаватели кафедр и научные сотрудники Института гуманитарных исследований. Подготовка секционных заседаний по проблемам «Высшее образование и развитие человека» и «Высшее образование и мировая культура» полностью велась сотрудниками ИГИ.

Итоги конференции были широко представлены в научной периодике (более 20 публикаций, в основном подготовленных научными сотрудниками ИГИ)³⁹. Кроме решения задач научного осмысления актуальных проблем высшего образования и выхода на социально-проектные предложения конференция имела особое значение и для становления МосГУ как классического университета и более того — как *гуманитарного университета XXI века*. В чем это сказалось?

ВКШ, Институт молодежи, МГСА имели немалый опыт организации и проведения крупных научных конференций, в том числе международных. Огромное значение имели, в частности, такие кон-

³⁸ Опубликована в указанном сборнике по итогам конференции, а также в журнале «Знание. Понимание. Умение» (№1 за 2004 г.).

³⁹ См. в их числе: Даргын-оол Ч. Когда согласия нет // Поиск. 2004, 30 апреля; Образование XXI века // Вузовские вести. 2004, 1 мая; Луков В. Высшее образование для XXI века // Вузовские вести. 2004, 30 мая; Руденко С. Университеты — универмаги по продаже специальностей? // Учительская газета. 2004, 11 мая; Интернет-проект «Наука и инновации». Новостная рассылка 22 апреля 2004 г.; События [Информационное сообщение о конференции] // Высшее образование сегодня. 2004. №5; Высшее образование для XXI века [Публикация основных выступлений на конференции] // Alma mater. 2004. № 4, 5, 6; Луков В. А., Даргын-оол Ч. К. Высшее образование для XXI века // Интернет-журнал «Вестник российской академической науки и высшего образования». 2004, июнь; Даргын-оол Ч. Высшее образование и философия // Вестник Российского Философского общества. 2004. №2; Высшее образование для XXI века // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2004. №3; Тувинцева Ч. Высшее образование и развитие человека // Человек. 2005. №1; Луков В. А. Негосударственные и государственные вузы в оценках студентов // Вестник Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2004. № 4; Даргын-оол Ч. К. Социология и высшее образование // Социол. исследования. 2004. №12; Живица Е. Ю., Мацуев А. Н. Научная конференция «Высшее образование для XXI века» // Знание. Понимание. Умение. 2004. №1; Луков В. А., Тарасов А. Б. Научная конференция «Высшее образование для XXI века» (Москва, 22–24 апреля 2004 г.) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2004. №4.

ференции, организованные предшественниками МосГУ, как Международная научно-практическая конференция «Молодежь и общество на рубеже веков» (20–21 октября 1998 г.)⁴⁰, Международная конференция «Молодежь России перед лицом глобальных вызовов на рубеже веков» (18–19 ноября 2000 г.)⁴¹, Международная научная конференция «Итоги XX века», посвященная 80-летию А. А. Зиновьева (15 ноября 2002 г.)⁴². Крупные конференции проводились и после появления в календаре МосГУ международной научной конференции «Высшее образование для XXI века». ИГИ, в частности, выступил соорганизатором Международной научно-практической конференции «Доступность высшего профессионального образования для лиц с ограниченными возможностями» (19–20 мая 2005 г.)⁴³, международной конференции «Социальная справедливость в здравоохранении: биоэтика и права человека» (7–8 декабря 2005 г.), проведенной под эгидой ЮНЕСКО⁴⁴, и ряда других. Например, в Зиновьевских чтениях 2007 года, организованных в МосГУ, выступили академики РАН А. А. Гусейнов, В. С. Степин, политические деятели Г. А. Зюганов, С. Н. Бабурин, другие VIP-персоны из сферы науки и политики из России и других стран.

Но конференция «Высшее образование для XXI века» характеризуется не только тем, что в момент ее проведения в Университет съезжаются люди выдающиеся, влиятельные, заинтересованные

⁴⁰ См.: Молодежь планеты: глобальная ситуация в 90-х годах, тенденции и перспективы / И. М. Ильинский и др. ; рук. авт. кол., науч. ред. И. М. Ильинский. М. : Ин-т молодежи ; Голос, 1999.

⁴¹ См.: Молодежь России перед лицом глобальных вызовов на рубеже веков: (Как противостоять агрессивному экстремизму, ксенофобии и насилию среди молодежи): Материалы Междунар. конференции. 18–19 ноября 2000 г., Москва, Россия /Под науч. и общ. ред. И. М. Ильинского. М. : Социум, 2001.

⁴² См.: Русский интеллектуальный клуб : стенограммы заседаний и другие материалы. Кн. 4. С. 219–278.

⁴³ См.: Доступность высшего профессионального образования для лиц с ограниченными возможностями: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (19–20 мая 2005 г.) /Под общ. ред. Вал. А. Лукова, В. А. Ситарова. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005.

⁴⁴ См.: Социальная справедливость в здравоохранении: биоэтика и права человека: Материалы и документы междунар. конференции. Москва, 7–8 декабря 2005 г.: Social Justice in Healthcare: Bioethics and Human Rights / редкол.: Вал. А. Луков, А. В. Мартыненко, М. В. Рукавишников и др. ; под общ. ред. Б. Г. Юдина. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006.

в развитии позитивных процессов в высшей школе. Ее особое положение в системе научных мероприятий, организуемых Университетом, определяется прежде всего тем, что она непосредственно связана с главным направлением научно-исследовательской работы Университета и общеуниверситетской темой НИР «Образование и образованный человек в XXI веке». Тематика основных трудов ректора МосГУ И. М. Ильинского, начиная с «Образовательной революции», отражает эту направленность. В той или иной мере по этому пути идут кафедры. Это — один из приоритетов ИФПИ.

Особое своеобразие конференции придает то, что она, в отличие от ряда других крупных конференций, организованных МосГУ, не осталась одноразовым мероприятием. Она стала ежегодной и в 2008 году была проведена уже в пятый раз. Если обычно ежегодные конференции «выдыхаются», теряют интерес со стороны научного сообщества и постепенно обретают черты «клуба друзей», конференция «Высшее образование для XXI века» сохраняет свою продуктивность и привлекательность как источник идей, дискуссионная трибуна и место диалога научного и образовательного сообщества с властью. Некоторые из известных политиков, деятелей науки и образования участвуют в конференции постоянно. Видный политический деятель В. Е. Шудегов выступал на I, III, IV и V конференциях, депутат Госдумы, борец за подлинную реформу высшей школы О. Н. Смолин — на I, II и III конференциях. Неоднократно делали свои доклады на конференции видные ученые — члены-корреспонденты РАН Ж. Т. Тощенко, Б. Г. Юдин, академик РАМН К. В. Судаков, профессора П. С. Гуревич, К. К. Колин, Вл. А. Луков, В. М. Межуев, ректоры вузов М. П. Карпенко, С. И. Плакий. В этих случаях формируется своеобразный мониторинг развития тех или иных идей и практических действий в образовательной сфере. Но на каждой конференции появляются и новые участники, привлекающие внимание к новым аспектам обсуждаемых проблем. Так, на II конференции выступили первый вице-президент Российской академии наук, председатель ВАК, лауреат Международной энергетической премии «Глобальная энергия» выдающийся физик академик РАН Г. А. Месяц, начальник отдела образования Департамента массовых коммуникаций, культуры и образования Правительства РФ Г. И. Васин, заместитель директора Российского гуманитарного научного

фонда профессор В. Н. Захаров, академик РАО И. А. Зимняя. На III конференции прозвучали выступления академика РАН, директора Института философии РАН А. А. Гусейнова, академика РАН, лауреата Ленинской премии математика с мировым именем Ю. И. Журавлева, заместителя директора Института психологии РАН профессора В. А. Кольцовой, декана философского факультета Российского государственного гуманитарного университета, профессора В. Д. Губина. Среди выступивших на IV конференции — Президент Пятигорского государственного лингвистического университета, академик РАО Ю. С. Давыдов, ректор Литературного института им. А. М. Горького академик МАН Б. Н. Тарасов, член-корреспондент РАН Ю. Л. Воротников; на V конференции — заместитель министра спорта, туризма и молодежной политики О. А. Рожнов, директор Института психологии РАН, член-корреспондент РАН А. Л. Журавлев и др.

Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века» приобрела, таким образом, большую временную дистанцию и может характеризоваться своим кумулятивным итогом, а он, по прошествии пяти конференций (2004–2008 годы) таков: организатора конференции — Университет — поддерживают в ее проведении конференции Комитет Государственной Думы по образованию, Комитет Совета Федерации ФС РФ по образованию и науке, Департамент образования города Москвы, ведущие институты РАН в области гуманитарных и социальных наук — Институт философии, Институт психологии, Институт социологии, Институт экономики, Российская академия образования, Национальный союз негосударственных вузов, Союз негосударственных вузов Москвы и Московской области, Международная академия наук (IAS). Конференция все годы получала финансовую поддержку от Российского гуманитарного научного фонда.

В конференциях по теме «Высшее образование для XXI века» закрепились линии организаторов на согласование позиций в научном и образовательном сообществе относительно стратегии высшего образования в условиях новых глобальных возможностей и рисков. Общее число участников этих конференций превысило 2100 человек. За прошедшие годы конференция стала признанным форумом, где государственные деятели, видные ученые, организато-

ры науки и высшего образования ведут дискуссию о судьбах высшей школы. Структура конференции в основном не подвергается изменениям, и на V конференции (2008 г.) ее программа предусматривала, кроме проведения пленарного заседания, двух «круглых столов» по темам «О развитии негосударственных вузов в современных условиях» и «Духовное развитие человека и содержание высшего образования», а также 10 секций: «Философия высшего образования», «Социология высшего образования», «Экономика высшего образования», «Психологические проблемы высшего образования», «Высшее образование и развитие человека», «Высшее образование и мировая культура», «Педагогика и образование», «Социальное образование», «Высшее культурологическое образование», «Воспитание в современном вузе». В установившейся структуре конференции также предусмотрен целый день работы конференции аспирантов и докторантов. Такая структура конференции сложилась за пятилетие ее проведения и позволяет представить различные позиции, обсудить проблему в различных аспектах.

С самого начала конференция, не устанавливавшая организационного взноса для участников, предусматривала проезд в Москву большого числа вузовской профессуры, преподавателей, ученых из разных российских городов. Эта линия была продолжена и в последующие годы. Так, в V конференции участвовали представители 22 городов России: среди них, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, также и Альметьевск, Ангарск, Архангельск, Астрахань, Белгород, Бийск, Братск, Волгоград, Вологда, Вятка, Дербент, Дмитров, Екатеринбург, Иркутск, Казань, Калуга, Королев, Коряжма, Курск, Магадан, Магнитогорск, Махачкала, Нарофоминск, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Орск, Рязань, Самара, Саратов, Тобольск, Томск, Тула, Тюмень, Челябинск. Существенно и то, что на конференции представлены ведущие вузы и научные организации России. Например, на V конференции Москва и Санкт-Петербург были представлены профессурой крупнейших вузов, включая МГУ им. М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский госуниверситет, РГГУ, РУДН, Высшую школу экономики, ведущие негосударственные вузы.

Постепенно закрепился и международный статус конференции, и в V конференции в разных формах (очных и заочных) приняли участие ученые из 21 зарубежной страны, в числе которых Ав-

стрия, Азербайджан, Белоруссия, Великобритания, Германия, Грузия, Казахстан, Китай, Латвия, Молдова, Монголия, Новая Зеландия, Польша, США, Таджикистан, Украина, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция.

Протяженность конференции во времени имеет еще одну черту, не свойственную многим конференциям, которые также проводятся ежегодно. Когда И. М. Ильинский проводил еще только первые совещания по оргвопросам конференции 2004 года с только что созданным Институтом гуманитарных исследований, он ставил задачу придать конференции характер повседневной исследовательской работы, в которой итоги выносятся на обсуждение в дни общего сбора участников конференции, но в промежутках работа не останавливается, а ведется с учетом обсуждения и выдвижения новых задач. Нельзя сказать, что так понимаемая специфика этой конференции присуща всем ее элементам. Но что именно в этом направлении ведет ежегодную подготовительную работу ИФПИ — это можно утверждать, имея неоспоримые аргументы. Важнейший из них — проведение на базе ИФПИ мониторингового исследования «Российский вуз глазами студентов». Об исследовании речь пойдет дальше, здесь же важно подчеркнуть, что начиная с 2004 года на каждую из конференций ИФПИ представляет информацию об итогах очередного этапа исследования. Само исследование организовано в таком временном режиме, чтобы к моменту проведения конференции уже были обработаны данные по результатам полевых исследований

в рамках этого научного проекта.

Подготовка конференции 2004 года далась коллективу ИГИ тяжело. Большинство сотрудников не имели опыта организации научных мероприятий такого масштаба. Молодым научным сотрудникам приходилось заниматься не только содержанием конференции, ее отдельных фрагментов, но и выступать в качестве чернорабочих (носить стулья, упаковывать раздаточный материал), расселять приезжих, встречать выступающих и т. д. Но в этой работе формировался коллектив, чувство товарищества. Фотография, сделанная в момент завершения конференции, запечатлела сотрудников ИГИ, полных надежд и готовых к серьезной работе. Эта фотография

до сих пор стоит в обновленном ИФПИ как символ больших возможностей маленького института.

МОНИТОРИНГ «РОССИЙСКИЙ ВУЗ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ»

Одной из первых научно-исследовательских работ ИГИ стала организация социологического исследования «Российский вуз глазами студентов», начатого СНВ Москвы и Московской области в 2000 году и проводившаяся на базе НИЦ до 2002 года при поддержке Национального союза негосударственных вузов и Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Задуманное И. М. Ильинским, который взял на себя и научное руководство проектом, социологическое исследование отвечало на потребность дня: доказать, что предвзятое отношение к негосударственной подсистеме высшего профессионального образования в органах власти, научном и образовательном сообществе, в российском обществе в целом основывается на мифах, домыслах, огульных обобщениях отдельных негативных фактов и не отражает реальности вузовской жизни. Исследование уже на первом этапе строилось по принципу зеркала: были взяты пять вузов государственных и пять вузов негосударственных. И на той, и на другой стороне — вузы были отобраны так, чтобы их можно было сравнивать. Это московские вузы — и вузы с именем или по крайней мере с хорошей репутацией. Кроме того, исследование велось только среди студентов, получающих гуманитарные специальности, чтобы, опять-таки, уменьшить влияние случайных факторов, сбивающих возможность сопоставления данных. Уже первые три этапа исследования, организованные на базе НИЦ, дали важные результаты⁴⁵. После создания ИГИ И. М. Ильинский поручил институту продолжить исследование.

С четвертого этапа мониторинг стал проводиться под научным руководством И. М. Ильинского на базе ИГИ. Работы по этапу возглавил Вал. А. Луков. В число участников исследования в 2004 году входили также из числа сотрудников ИГИ главный научный сотрудник Вл. А. Луков и старшие научные сотрудники Ч. К. Даргын-оол

⁴⁵ Результаты были опубликованы в изданиях: Ильинский И. М., Бабочкин П. И., Ушакова М. В. Студенты московских вузов о системе высшего образования. М., 2001; Ильинский И. М., Бабочкин П. И., Черняева В. А., Ушакова М. В. Студенты о высшем образовании в московских вузах. М., 2002.

и Н. В. Захаров — иными словами, почти две трети коллектива ИГИ на тот момент. Но, разумеется, столь сложное по организации исследование такими небольшими силами было бы невозможно обеспечить, и в рабочую группу были включены также Д. Л. Агранат, в то время заместитель заведующего кафедрой социологии МосГУ, и профессор Э. Ш. Камалдинова, исполнительный директор НСНВ, СНВ Москвы и Московской области, профессор кафедры социологии МосГУ, а на стадии полевого исследования к ним присоединились также профессор И. С. Болотин, заведующий кафедрой социологии и управления персоналом МАТИ — Российского государственного технологического университета им. К. Э. Циолковского, профессор А. И. Ковалева, заведующая кафедрой социологии и декан психологического факультета МосГУ, В. И. Кузнецов, научный сотрудник Национального института бизнеса, Я. В. Миневич, аспирант кафедры социологии МосГУ, И. А. Полуэхтова, доцент Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Т. В. Горбенко, заместитель декана социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, Е. В. Тихонова, профессор Государственного университета управления. Научно-вспомогательную работу провели младшие научные сотрудники Института гуманитарных исследований МосГУ О. О. Намлинская и Г. Ю. Канарш, студентка факультета рекламы МосГУ А. Губарева.

Определенному переосмыслению подверглись также общие подходы к исследованию⁴⁶. Изучение мнения студентов о своих вузах, качестве преподавания, настроениях, ожиданиях относительно своего будущего имеет давнюю традицию. В чем же при коррекции первоначального исследовательского плана закреплялась новизна исследования, начатого в 2000 году? Лейтмотивом исследования, его отличительным признаком было изучение студенческих мнений о своем вузе с учетом разделения вузов на государственные и негосударственные. Этот компаративистский ход был сохранен и на этапе сбора данных, и на этапе их анализа и обобщения.

Анализ материалов предыдущих этапов исследования показал, что в главных чертах замысел исследования может быть реализован

⁴⁶ См.: Ильинский И. М., Луков В. А. Московский вуз глазами студентов : По материалам опроса студентов государственных и негосударственных вузов Москвы, март–апрель, 2004 г. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005.

в мониторинговом режиме. Обращение исследователей, проводивших данное исследование на предыдущих этапах, к вопросам условий обучения в вузе, образовательных траекторий (связь ступеней образования в том числе), мнения студентов о престижности вуза, его соответствии ожиданиям студента, как и обширный ряд вопросов относительно ценностных ориентаций студентов, отражает общий интерес современной социологии к субъективной составляющей человеческой деятельности и конкретные интересы вузов к самооценке своей работы в свете мнений, высказываемых студентами.

Из инструментария, разработанного ранее для проведения исследования среди студентов негосударственных и государственных вузов и примененного на трех этапах мониторинга, в инструментарии 2004 года были сохранены 25 вопросов (что составляло 68% от их общего числа). В ряде случаев были уточнены формулировки вопросов, состав и формулировки шкал с учетом как развития ситуации в высшем образовании, так и концентрации задач исследования на вопросах оценки студентами условий образовательной деятельности в вузе. С точки зрения динамической характеристики, важной для мониторинга, особое значение придавалось сохранению вопросов, ответы на которые интерпретируются как интегральные показатели успешности вуза через удовлетворенность студентов учебной в вузе, студенческой жизнью, идентификацией с вузом и т. д.

Теоретически важно было определиться с тем, в какой мере студенты являются экспертами по вопросам, интересующим руководство вузов, факультетов, кафедр. Проанализировав ряд исследований, в которых изучалось мнение студентов по тем или иным вопросам высшего образования, руководители мониторинга пришли к выводу, что интерпретация мнений студентов как экспертных оценок должна проводиться по достаточно ограниченному кругу вопросов, за пределами которого мнения студентов хоть и представляют определенный исследовательский интерес, но не проясняют существа дела (что является требованием к опросам экспертов). Так, студенты не должны рассматриваться как эксперты в оценке качества образования в аспекте его содержания, такое исследование не может заменить анализа образовательных программ, уровня преподавания, качественного состава ППС и других аспектов, необходимых для оценки и самооценки вуза. Однако путем анализа латентных факто-

ров, определяющих настроения в студенческой среде, особенностей идентификации студентов с вузом и т. д. есть возможность выявить определенные резервы вузов в достижении их основных целей.

Итак, в новой версии цели мониторинга определялись следующим образом: 1) выявить особенности мнения студентов негосударственных и государственных вузов о своих вузах и о своих послевузовских перспективах; 2) предложить для негосударственных вузов рекомендации по организации работы с учетом выявленных проблемных зон в оценках студентов.

Из негосударственных вузов отбирались вузы, работающие в системе образования не менее 5 лет и имеющие государственную аккредитацию. Негосударственные вузы были представлены в выборке следующими высшими учебными заведениями: Московский гуманитарный университет (МосГУ); Национальный институт бизнеса (НИБ); Международный юридический институт при Минюсте РФ (МЮИ); Московская академия экономики и права (МАЭП); Институт современного искусства (ИСИ). Специфические условия обучения в ряде негосударственных вузов предопределили то, что в выборку также включен и Московский социально-гуманитарный институт (МСГИ), где более развита система заочного образования.

В группу государственных вузов были отобраны наиболее авторитетные вузы гуманитарного профиля (или соответствующие факультеты). Государственные вузы были представлены в выборке следующими высшими учебными заведениями: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ); Государственный университет управления (ГУУ); Московский педагогический государственный университет (МПГУ); Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ); МАТИ — Российский государственный технологический университет им. К. Э. Циолковского (МАТИ). В выборку включен также Государственный университет гуманитарных наук (при Институте США и Канады РАН) как типичный вуз при научной структуре, где есть параллель с негосударственными вузами, подобными МСГИ.

На второй ступени опрос проводился в учебных группах указанных вузов на очных отделениях факультетов, ведущих подготовку по гуманитарным специальностям, с исключением первых и выпускных курсов (мнение студентов которых менее показательно

с учетом целей исследования). В каждом из вузов опрашивалось примерно равное число студентов. В результате к обработке были приняты 596 анкеты, заполненные студентами негосударственных вузов, и 533 анкет, заполненных студентами государственных вузов. Общий объем выборки составил 1129 ед. Однако по всем позициям анализа данных проводилось разделение общего массива на два — в зависимости от отнесения вуза к государственной или негосударственной подсистемам высшего образования. Это диктовалось целями и задачами данного исследования.

В том же направлении мониторинговые исследования «Российский вуз глазами студентов» проводились в последующие пять лет. Инструментарий дорабатывался на каждом этапе, но уже несущественно в сопоставлении с коррекцией 2004 года. Более важно, что год от года расширялась та часть полевого исследования, которая проводилась за пределами Москвы. Уже в 2005 году география мониторинга была довольно широкой: исследования были проведены в 30 вузах Москвы, Вологды, Казани, Петрозаводска, Рязани, Самары, Сыктывкара, Альметьевска, Люберец. Анкетирование строилось по той же формуле: опрос проводился в негосударственных и государственных вузах с равными квотами⁴⁷.

С приходом в ИГИ В. А. Гневашевой организация мониторинга фактически полностью перешла в ИГИ.

Вера Анатольевна Гневашева, кандидат экономических наук, пришла в ИГИ старшим научным сотрудником и очень скоро показала высокую готовность к организации прикладных исследований междисциплинарного характера. Когда в структуре ИГИ возникли исследовательские центры, ей сначала по факту, а затем и по должности было передано руководство Центром социального проектирования университетского образования и социологии молодежи (с 2008 года часть задач центра была передана другой структуре, и за Центром Гневашевой осталась наиболее сложная в плане организации прикладных исследований часть — социология молодежи). В. А. Гневашева имеет серьезные перспективы научного роста. Ее работа по мониторингам, среди прочего, предполагает высокую мо-

⁴⁷ См.: Ильинский И. М., Луков Вал. А. Российский вуз глазами студентов : По материалам опроса студентов государственных и негосударственных вузов, май–июнь 2005 года. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006.

бильность, способность работать в разных условиях и с разными людьми, уметь анализировать и обобщать данные, и этим требованиям В. А. Гневашева соответствует полностью. Она быстро схватывает суть дела, умеет «перестраиваться на марше», не паникует перед лицом новых и сложных задач. Ее высокая работоспособность и замечательные человеческие качества — скромность, спокойствие, тонкое чувство юмора, душевность — делают ее человеком, незаменимым в творческом коллективе ИГИ. В 2007 году В. А. Гневашева избрана членом-корреспондентом Международной академии наук (IAS).

В обработке данных по мониторингу «Российский вуз глазами студентов» на разных этапах основную роль играли О. О. Намлинская, А. А. Ситников, С. В. Луков, Д. Ю. Селиванов. Фактически из них сложилась группа социологов института, обеспечивающих реализацию научных проектов прикладной направленности.

Оксана Олеговна Намлинская, работающая в институте с первых дней, сформировалась здесь как исследователь, стала кандидатом социологических наук. Свои способности она показала в реализации одного из сложных проектов ИГИ, связанных с изучением национальной идентичности молодых русских. Настойчива в достижении цели, внимательна к деталям, исполнительна, что для работ по модели мониторинга особенно много значит.

Антон Александрович Ситников, кандидат социологических наук, работал в институте недолго, но оставил о себе хорошую память. Его стремление к совершенству в работе (то, что называют перфекционизмом) и независимость в суждениях, склонность к эксперименту и сегодня сохраняют роль образца для ведущих исследования ИФПИ на поприще эмпирической социологии.

Сергей Валерьевич Луков, кандидат социологических наук, с момента прихода в институт получил поручение вести электронную обработку большого объема эмпирической информации. Как самостоятельный исследователь он проявил себя в разработке проблем диалога организационных культур, в том числе в сфере высшего образования. В 2008–2009 годах прошел подготовку в рамках российско-германского магистерского проекта по кризисному менеджменту в социальной сфере. Отзывчив, предприимчив, в крити-

ческие моменты проявляет умение мобилизовать все силы для достижения результата. В институте такие качества приветствуются.

Дмитрий Юрьевич Селиванов, поработавший в институте совсем немного, оказался на каком-то этапе незаменимым в разгребании завалов разномасштабных дел, из которых состоит повседневность каждой организации. Но при этом он последовательно восходил к более глубокому пониманию многообразия социальных практик, без чего в начале XXI века невозможно вести социологические исследования молодежной проблематики. В мониторинге он проявил себя в полевой части исследований и в обработке первичной социологической информации.

Следует отметить, что при поддержке РГНФ (а гранты на организацию экспедиции по заявкам, составленным В. А. Гневашевой, поддерживались ежегодно в 2006–2008 годах) удалось выйти на технологию полевых исследований, которая была в новинку для университета и вообще в российской социологической практике последних десятилетий почти не встречается. Группа исследователей (в 2006 году — В. А. Гневашева и О. О. Намлинская, затем состав группы менялся) планирует маршрут и согласовывает с ректорами вузов время проведения исследования в студенческой аудитории. План предусматривает перелет из города в город с коротким сроком пребывания: за день необходимо провести полевое исследование в негосударственном и государственном вузах этого города, затем вылететь дальше по маршруту. За примерно неделю такого путешествия исследователи лично (не передоверяя задачу сбора данных кому-то еще) проводят в студенческих аудиториях анкетирование и привозят в Москву около тысячи анкет (первичная социологическая информация) плюс живые впечатления о вузах страны. В 2006 году, например, такая социологическая экспедиция двигалась по маршруту: Москва — Екатеринбург — Новосибирск — Иркутск — Ростов-на-Дону — Краснодар — Сочи — Москва. На все ушла всего неделя.

На этапе 2008 года в исследовании приняли участие 2500 студентов 2–4 курсов гуманитарного профиля обучения. География исследования охватывала все федеральные округа России и включала следующие субъекты РФ: Центральный ФО (Москва, Московская область, Рязань); Северо-Западный ФО (Сыктывкар,

Петрозаводск, Калининград); Южный ФО (Элиста, Астрахань); Приволжский ФО (Самара, Казань); Уральский ФО (Екатеринбург, Челябинск); Сибирский ФО (Иркутск, Новосибирск); Дальневосточный ФО (Якутск, Хабаровск, Магадан). Негосударственный сектор предоставления образовательных услуг учреждениями высшего профессионального образования был представлен преимущественно вузами Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, а именно: МАЭП, МосГУ, НИБ, ИСИ, МЮИ, СГА; а также региональными филиалами вузов Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области и Национального союза негосударственных вузов в таких городах, как: Элиста, Астрахань, Екатеринбург, Челябинск, Калининград, Иркутск, Якутск.

Итоги мониторингового наблюдения на каждом этапе публиковались⁴⁸. Они обсуждались на ежегодных собраниях и совещаниях двух союзов негосударственных вузов. На V международной научной конференции «Высшее образование в XXI веке» в обобщенной форме результаты исследовательской работы в режиме мониторинга были представлены следующим образом:

1. Мониторинговое исследование «Российский вуз глазами студентов» подтверждает устойчивую тенденцию к развитию негосударственных вузов как важной части российской образовательной системы. Темпы развития этой новой для России образовательной подсистемы, насчитывающей всего 15 лет, по многим показателям выше, чем в государственной подсистеме высшего образования.

2. Различия между государственной и негосударственной подсистемами образования сглаживаются, негосударственные вузы по ряду субъективных показателей, каковыми являются мнения студентов, оказываются не только сопоставимыми с вузами государственными, но и превосходят их. Важно, что такого рода конкуренция двух подсистем идет по вопросам, затрагивающим и качество образования, и результативность образовательного процесса. Так, на

⁴⁸ См., например: Луков Вал. А. при участии В. А. Гневашевой, С. В. Лукова, О. О. Намлинской. Социальный облик, ценностные ориентации, мнение о своем вузе московских студентов: динамика изменений (по исследованиям, проведенным в государственных и негосударственных вузах в 2000–2007 годах). М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2007.

протяжении всего пятилетнего периода в негосударственных вузах Москвы доля тех, кто фиксирует высокую степень своей удовлетворенности условиями проведения учебных занятий, примерно на 10% больше, чем в государственных вузах (а следует еще раз подчеркнуть, что сопоставлялись вузы, признаваемые лучшими). В негосударственных вузах больше тех студентов, которые высоко оценивают компьютерный парк вуза, применение мультимедийных технологий в образовательном процессе. Негосударственные вузы в целом выше оцениваются студентами в аспектах, связанных с готовностью к практической работе после окончания вуза.

3. По всей видимости, определенные различия в оценке образовательных услуг вуза связаны с тем, что меняется типичный студент. Пятилетняя динамика свидетельствует, что рынок образовательных услуг в большинстве своем перестраивается на нового потребителя — знающего цену образованию, стремящегося получить необходимые знания для дальнейшей работы, финансово самостоятельного, ориентированного на повышение своего уровня жизни через хорошую, высокооплачиваемую работу. Хотя негосударственные вузы в последние годы сталкиваются с общим снижением культурного кругозора студентов, это характеристика не только его контингента, и в государственных вузах ситуация существенно не отличается. Во всяком случае новые требования к образованию, выдвигаемые жизнью, ведут к динамичному изменению вуза как целого — не только студентов, но и состава преподавателей, подходов к организации учебно-воспитательного процесса и т. д.

4. Из пятилетних исследований ясно, что некоторые задачи в негосударственных вузах остаются на периферии и по-прежнему не решаются. Это, в частности, относится к студенческой науке, а по показателю удовлетворенности условиями для НИРС негосударственные вузы отстают от государственных, хотя и там ситуацию нельзя назвать благополучной.

5. Мониторинг подтверждает, что негосударственные вузы в ситуации конкурентной борьбы за студенческий контингент вырабатывают свои стратегии. В частности, их работа по развитию форм довузовской подготовки все пять лет динамично развивалась и опередила государственные вузы по эффективности: значительная часть контингента негосударственных вузов сегодня формируется на базе

этих форм, в то время как в государственных вузах показатель практически за пятилетие не изменился. Здесь важно не только достижение прямого результата. Негосударственные вузы своим опытом довузовской подготовки формируют общую систему непрерывного образования как атрибута информационного общества.

6. Новый этап мониторинга закрепляет ранее сформированные представления о том, что при всем различии состава студентов государственных и негосударственных вузов их отношение к учебе, базовые ценности, удовлетворенность студенческой жизнью, включенность в жизнь вуза, уровень материальной обеспеченности, представление о перспективах и жизненных планах обладают *высокой степенью сходства*, имеют сходную конфигурацию. Очевидно, что эта конфигурация определяется особенностями социально-экономического положения, социокультурными процессами, общественными настроениями в стране. Этот вывод, ранее делавшийся на данных по Москве, затем в течение нескольких лет подтверждался и в исследованиях по регионам. *Отсутствие разобщенности* студентов из двух групп вузов по тому, как они смотрят на жизнь, на свои перспективы, — серьезный аргумент против противопоставления негосударственных и государственных вузов. Но при этом сохраняется положение, когда студенты негосударственных вузов в меньшей степени идентифицируют себя со своим вузом, чем студенты вузов государственных, чаще выражают сомнение в престижности своих вузов, даже имеющих высокие знаки общественного и профессионального признания. Здесь по-прежнему остается недостаточно реализованным ресурс негосударственных вузов, активизация которого лежит на путях развития корпоративной культуры как важнейшего фактора управления и самоуправления в вузе. Идентификация со своей учебной группой, курсом, факультетом, вузом возможна и на фоне индивидуалистических установок, которые сильны сегодня среди как студентов, так и преподавателей.

Мониторинг за время его проведения в основном выстроился, тенденции, выявленные на первых этапах, последующими этапами в основном подтверждаются, тренды относительно устойчивы. В этом отношении мониторинг становится практически значимым для вузов, прежде всего негосударственных, и как зеркало достижений и проблем, и как информация для размышления руководства вузов.

Сама возможность осмысления опыта развития образовательных систем через мнение студентов заслуживает внимания и в собственно научном аспекте. Это рефлексия, которая не вытекает прямо из ежедневных забот того или иного вуза, она питается общим развитием ситуации, динамичными изменениями в мире, стране, поселении. Она дает пищу для проектирования более совершенных и соответствующих духу времени образовательных программ.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ «СТУДЕНТ МОСКОВСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА»

В начале октября 2004 года после бурного обсуждения проблем развития Университета на одном из заседаний ректората И. М. Ильинский поставил задачу разработать и осуществить мониторинг личностного роста студентов МосГУ. Руководителями исследования были назначены профессора Вал. А. Луков и А. И. Ковалева. Им было поручено подготовить программу мониторинга, охватывающего весь период обучения студентов. Пробное исследование было проведено в октябре того же года по трем направлениям: личностная компетентность (психологический проект), ценностные ориентации (социологический проект), культура здоровья (социально-медицинский проект). В исследовании участвовали кафедры социологии, психологии развития и акмеологии, социальной медицины. По социологической части исследования работа велась ИГИ совместно с кафедрой социологии. Опрошены были 136 студентов по гнездовой выборке (1 студенческая группа каждого факультета).

Социологические опросы ИГИ вел все годы своего существования, продолжает их вести и ИФПИ. Из таких исследований (частью проведенных вместе с кафедрой социологии, контакты с которой у института наиболее основательны и плодотворны) можно назвать некоторые НИР 2005–2008 годов:

— анкетный опрос «Россия — Япония: проблемы и перспективы делового сотрудничества». Заказчик — Благотворительный фонд социальных инноваций «Путь созидания». Исполнители (от ИГИ): Вал. А. Луков (рук.), В. А. Гневашева;

— социологическое исследование «Трудовая социализация подростков». Заказчик — Московский центр труда и занятости мо-

лодежи «Перспектива». Исполнители (от ИГИ): Вал. А. Луков (со-рук.), В. А. Гневашева, О. О. Намлинская;

— мониторинг рынка социальных услуг для молодежи Московской области. Заказчик — КДМ Московской области. Исполнитель (от ИГИ): Вал. А. Луков;

— социологическое исследование «Отношение марьинской молодежи к молодежным организациям». Заказчик — Управа «Марьино». Исполнитель (от ИГИ): Вал. А. Луков;

— социологическое исследование «Жизненные планы и ценностные ориентации молодых инвалидов». Заказчик — международный фонд IREX. Исполнители (от ИГИ): Вал. А. Луков (рук. проекта), О. О. Намлинская;

— социологическое исследование «Дети улиц: состояние и проблемы». Заказчик — ЮНИСЕФ (в рамках программы UNICEF «Защита детей»). Исполнители (от ИФПИ): Вал. А. Луков, В. А. Гневашева, С. В. Луков, Д. Ю. Селиванов.

На этом фоне постоянной работы по проектам, предполагающим полевые социологические исследования, обработку эмпирических данных и их обобщение, мониторинг личностного роста студентов МосГУ, начатый в 2004 году и продолжающийся в ежегодном режиме, заметно выделяется принципами организации исследования и характером использования его результатов. В соответствии с разработанной программой исследования мониторинг фиксирует базовые характеристики трех этапов социализации студентов: первый, когда студенты, участвующие в анкетном опросе, только пришли в вуз, второй, когда те же студенты обучаются на третьем курсе, третий, когда они заканчивают обучение в вузе. Иными словами, мониторинг построен как лонгитюдное исследование, поскольку опросу по одному и тому же инструменту подвергаются одни и те же студенты с разрывом в два года. А если иметь в виду, что тот же цикл запускается каждый год, исследование фактически дает две картины: первая характеризует динамику личностного развития студентов по мере движения с курса на курс, вторая фиксирует изменение социализационного воздействия по мере изменения общей ситуации

в стране и в развитии Университета.

Прикладной характер исследования состоит в том, что его материалы предназначены для самого Университета, они обсуждаются на ректорате, на «круглых столах», организуемых кафедрами, в деканатах. Это важный аналитический материал для управления качеством образовательной деятельности вуза.

Если психологическая и социально-медицинская части проекта 2004 года не имели продолжения (из-за трудоемкости обработки данных и из-за неустойчивости состава ведущих эти вопросы исследователей), социологическая часть, напротив, получила развитие, особенно с 2007 года, после того, как организаторами полевой части исследования стали В. А. Гневашева и С. В. Луков. Если на первом этапе применялась гнездовая выборка, то уже на следующем стал проводиться сплошной опрос. С этапа 2008 года стало возможным проводить исследование в полном объеме замысла, поскольку первокурсники 2004 года к этому времени стали учиться на 5-м курсе, стали выпускниками.

Для развития ИФПИ два студенческих мониторинга — «Российский вуз глазами студентов» и «Студент Московского гуманитарного университета» — крайне важны. В них в той или иной мере включен весь молодой состав института и часть его «старейшин». Мониторинги связывают работы ИФПИ с историческим опытом молодежных исследований Университета, развивают школу социологии молодежи, которая в нем сформировалась.

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ МОСГУ «ЗНАНИЕ. ПОНИМАНИЕ. УМЕНИЕ»

Проработка планов создания своего научного журнала велась в вузе в течение всего 2003 года. И. М. Ильинский рассматривал эту задачу и как научную, и как организационную, и как экономическую. Соответственно этому искали аргументы в пользу создания научного журнала. Поиск адекватного решения активизировался сразу после присвоения МГСА правового статуса университета. Один из примеров такой аргументации содержится в записке Вал. А. Лукова, тогда заместителя ректора, которая была подготовлена 3 июля 2003 года. Вот ее содержание⁴⁹.

⁴⁹ Из личного архива Вал. А. Лукова. В тексте записки, имевшей заголовок «Аргументы в пользу создания научного журнала МГУ», используется аб-

1. В научной жизни МГСА ведущей формой представления результатов НИР кафедр были научные сборники. Их класс обычно был невысок, но они выполняли важные функции по (1) выработке общей кафедральной тематики, (2) по поддержанию исследовательской формы в преподавателях и сотрудниках, (3) по укреплению кафедральных коллективов. Проблема сборников состояла в неготовности многих руководителей кафедр к собственно редакторской работе, в непрофессиональной работе с текстами (корректур, верстка), а главное — в относительно низкой требовательности к авторам статей. Тем не менее, были и другие примеры («Социологические сборники» и «Дискурс» на кафедре социологии). Отказ от финансовой поддержки сборников воспринят на ряде кафедр как удар по научной жизни (мнение проф. В. В. Журавлева, А. А. Королева, А. И. Шендрика и др.). Издание отдельных сборников в порядке исключения или за средства авторов продолжилось, но это крайне сложный для кафедр и центров режим.

2. Замена сборников журналом решает многие вопросы прошлой практики публикации итогов НИР. В журнале возможна эффективная внешняя экспертиза представляемых материалов. Журнал дает возможность выполнять работы в разных жанрах, в разном объеме, с разной степенью связанности публикаций. Здесь есть место и для аспирантов, и для студентов, и для видных ученых, сотрудничающих с МГУ. Есть возможность поддерживать в целом высокую планку публикаций за счет отклонения слабых материалов (что трудно делать на кафедральном уровне) и демонстрации образцов.

3. В отличие от сборников журнал выполняет и функции рекламы МГУ, его представления в научном сообществе. Сборники нередко не представлены даже в крупных библиотеках, а тем более остаются незамеченными в других вузах, институтах РАН и т. д. Журнал, рассылаемый по списку, имеет иную судьбу в научном сообществе.

4. Журнал более мобильная форма, чем сборники, что позволяет быстрее реагировать на новые явления в жизни и научной мысли.

бrevиатура «МГУ» для обозначения Московского гуманитарного университета, которая применялась в тот период и была обозначена в Уставе организации.

5. Намерение применить к целям изданий МГУ уже существующих журналов себя вряд ли оправдает. Там возможны публикации, как правило, тех авторов, которые и так имеют научный авторитет и доступ к ведущим научным журналам. Большинство авторов МГУ по разным причинам не выдержат конкуренции с другими материалами таких журналов. Отдельные (специальные) выпуски этих журналов, осуществляемые за счет МГУ, не решают проблемы управления через публикации научно-исследовательским развитием МГУ, а всякий другой вариант сотрудничества невозможен, поскольку будет вести к отходу редакций от ранее избранной стратегии. Если учесть, что один номер журнала «Личность. Культура. Общество» стоит около 2.000–3.000 \$, а ориентировочная стоимость номера своего журнала 200–300 \$ (типографские расходы), то целесообразней вкладывать средства в свой журнал.

6. Поначалу журнал вряд ли будет конкурентом крупным научным журналам, но постепенно он может получить признание. Его функция сплочения коллектива вокруг проблематики, разрабатываемой в МГУ, позволит в перспективе лучше решать вопросы подготовки своих монографий, учебных пособий, других крупномасштабных научных публикаций.

Шел поиск и названия журнала. Перебирались десятки вариантов. Приведем версии, содержащиеся в записке от 22 ноября 2003 года⁵⁰: Veritas (Истина), Вектор познания, Гуманитарные знания, Гуманитарные науки: исследования и проекты, Гуманитарный навигатор, Дискурс с докторами, Друг истины, Знание и мысль, Зуб мудрости, Идеи и исследования, Интеграция: наука и образование, Интерпретации, К истине, Курьер гуманитарных наук, Логосфера, Мир человека: гуманитарные исследования и проекты, Модус, Наука и истина, Наука и образование, Науки о человеке, Научная мысль, Образованный человек, Позиция: исследования и проекты в гуманитарной сфере, Постигание, Разумный мир, Свободные науки, Семь наук, Семь наук, Смыслы, УМ (Университетская мысль), Факел знаний, Человек и человечество: гуманитарные исследования.

Все же ни одно из этих названий не удовлетворило И. М. Ильинского, который стремился к тому, чтобы уже в названии проводи-

⁵⁰ Из личного архива Вал. А. Лукова. Записка озаглавлена «Варианты названия научного журнала».

лась концепция, основанная на особой роли понимания в современном научном знании и в образовательной деятельности. Он предложил название «Знание и понимание». Когда уже готовились документы для регистрации журнала, И. М. Ильинский вновь обратился к названию, в котором ему не хватало какого-то элемента, характеризующего готовность к действию, без чего образовательная парадигма остается незавершенной. В конце октября в одном из вечерних телефонных обсуждений перспектив журнала с Вал. А. Луковым он предложил то название, которое и закрепилось за журналом, — «Знание. Понимание. Умение». Таким образом, была построена «формула Ильинского», которая многими поначалу прочитывалась просто как название журнала, но по прошествии нескольких лет была осмыслена как обобщающая атрибуция новой образовательной концепции, противостоящей распространенной триаде «знания — умения — навыки»⁵¹.

Развернулась организационная работа. Надо было сформировать рабочие органы журнала, провести его государственную регистрацию, определиться с тематикой, рубриками, требованиям к публикуемым материалам, придумать дизайн и принципы верстки и т. д. Если некоторые из этих вопросов имели инструменты исполнения (в частности, регистрационные задачи были возложены на управленческую структуру НИР, возглавляемую А. Б. Тарасовым), то другие просматривались смутно, поскольку создавать самостоятельную редакцию журнала с должностями и ставками не представлялось возможным. Рассчитывать, что номера журнала будут готовить кафедры, не приходилось. И. М. Ильинский часто задавал в тот период вопрос: один номер подготовим, а во второй будет что помещать? Вопрос этот оставался без четкого ответа и после того, как 23 января 2004 года журнал «Знание. Понимание. Умение» был зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовой коммуникации⁵².

Решение проблемы нашлось после появления в структуре МосГУ Института гуманитарных исследований и приходом в него

⁵¹ Подробнее см.: Гуманитарное знание: перспективы развития в XXI веке : В честь 70-летия Игоря Михайловича Ильинского / под общ. ред. Вал. А. Лукова. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006.

⁵² Свидетельство о регистрации ПИ № 77-17275 от 23 января 2004 г.

нескольких сотрудников с опытом редакторской и журналистской работы. Среди них наиболее опытными были Вл. А. Луков, ответственный редактор десятков научных изданий (к тому же в период работы в ГИТР он выпускал институтский журнал, выступая в нем в сочетании многих издательских функций), и Б. Г. Юдин, главный редактор научного журнала РАН «Человек». Но для успеха этого проекта не менее важным было то, что в ИГИ пришла Ч. К. Ламажаа (тогда носившая фамилию Даргын-оол), которая оказалась подготовленной для осуществления функций ответственного секретаря редколлегии. Такие люди на вес золота в каждой редакции периодического издания.

Чимиза Кудерооловна Ламажаа (Даргын-оол) окончила факультет культурологии Института молодежи и аспирантуру Института философии РАН, где защитила кандидатскую диссертацию по философским наукам. В ИГИ пришла с рекомендацией В. Г. Федотовой, ее научного руководителя, и продолжила исследования проблем этнической идентичности. Результаты ее исследований публикуются в ведущих научных журналах, поддерживаются грантами РГНФ, в 2008 году она опубликовала фундаментальную монографию «Тува между прошлым и будущим», которая входит в ее планы по защите докторской диссертации. Для ИГИ, взявшегося за издание научного журнала, стал особо важным опыт Чимизы как журналиста, освещающего новое в сфере науки (она — победитель Всероссийского конкурса журналистского мастерства «Золотой гонг — 2004»). Организованность, ум, инициативность — эти личные качества определили ее роль в успешной реализации столь амбициозного и трудоемкого издательского и научного проекта.

Литературное, техническое и художественное редактирование, верстку журнала с первого номера вели Н. И. Лукова, Т. Л. Ожиганова, И. В. Васильева, позже корректура журнала была поручена Н. М. Шешене. Профессионализм и самоотверженность (такое слово здесь не преувеличение, работа над журналом часто идет в режиме аврала) этих сотрудников во многом способствовали тому, что научный журнал негосударственного вуза получил столь высокое признание в научном и образовательном сообществе, регулярно выходит уже шестой год. Немаловажно и хорошее полиграфическое исполнение журнала на ба-

зе ВИНТИ, а с 2009 года — издательства МосГУ «Социум», чем занимались Е. А. Белый и Н. Н. Косаренко.

10 ноября 2004 года был подписан к печати первый номер журнала «Знание. Понимание. Умение». В своем обращении к читателям журнала главный редактор И. М. Ильинский изложил концепцию нового научного издания, представив три его характеристики:

«Первая — это журнал, который встает в строй научных периодических изданий, сообщающих научному сообществу о результатах фундаментальных и прикладных исследований в области гуманитарных наук. Таких журналов на первый взгляд немало. Но практика показывает: только многообразие изданий, каждое из которых ведет свою линию в науке и этим вносит вклад в общее дело ее (науки) развитие, позволяет поддерживать жизнь научного и образовательного сообщества, поддерживать научный дискурс и интерес к нему в обществе.

Вторая характеристика нового издания состоит в том, что это научный журнал Московского гуманитарного университета. В развитии гуманитарных (как, впрочем, и всех других) наук огромную роль играют сложившиеся коллективы ученых. При необходимых условиях они могут перерасти в научные школы, и одним из условий является публикация научных трудов на регулярной и независимой от внешних факторов основе. [...] Для университета наступил тот момент, когда труды работающих в нем ученых и труды тех ученых, с которыми он сотрудничает, могут публиковаться в специальном периодическом научном издании.

Наконец, третье, что нуждается в пояснении, — что скрывается за триадой «Знание. Понимание. Умение». Почему именно такой состав главных слов, по которым будет узнаваться журнал Московского гуманитарного университета, вынесен в его заглавие?

Мы поставили перед собой амбициозную задачу перестройки высшего образования в отдельно взятом вузе. Иначе говоря, негосударственный статус нашего вуза позволяет нам, не нарушая требований государственного стандарта, экспериментировать в образовательном поле во всем, что находится за пределами понимания государством смысла и содержания высшего образования. В этом ключе мы не только в практике преподавания, но и в научном осмыслении гуманитарного знания и путей его передачи новым поколениям не

хотели бы сохранять безусловную преданность лишь давней педагогической формуле ЗУН (знания, умения, навыки). Знаменитый ЗУН, конечно, не устраняется. Без знаний нет образования. Но, как известно, многие знания в нашу эпоху устаревают так быстро, что студент, не успев получить диплом, оказывается в положении мало-знайки, а то и незнайки. Человечество подошло к такому моменту своего развития, когда оно не успевает осознавать происходящее и адаптироваться к нему. Дело не только и не столько в количестве знаний, которыми владеет человек. Давно известно, что многознание уму не научает.

Конечный смысл образования — не знание, а именно понимание. Эта истина справедлива для всех времен, но сегодня проблема понимания остра, как никогда [...]. Столь же актуальна проблема формирования умений. Хотя ЗУН не обходит этой задачи, это одна из проблемных областей современного высшего образования. Выпускник вуза слишком часто попадает в ситуацию, когда его многолетняя учеба ничего не может подсказать, чтобы принять правильное решение, выполнить поручение, нередко простое для специалиста. Много рассуждений о том, как формировать «умения и навыки», но пока здесь слишком мало ясности»⁵³.

И. М. Ильинский в обращении к читателям нового журнала подчеркнул: «Мы будем так строить работу журнала, чтобы серьезность фундаментального знания не превращалась в самоцель, в то, что непонятно и практически бесполезно. Мы будем предоставлять страницы журнала для работ, посвященных теории и методологии гуманитарных исследований, современным проблемам высшего образования, актуальным вопросам науки и жизни. Мы будем публиковать материалы научных дискуссий, конференций, методологических семинаров, результаты прикладных исследований, научные разработки. Бок о бок в журнале окажутся работы виднейших российских и зарубежных исследователей и публикации молодых ученых»⁵⁴.

В Редакционный совет журнала вошли видные деятели и организаторы науки академик РАН А. А. Гусейнов (он возглавил этот

⁵³ Ильинский И. М. К читателям журнала «Знание. Понимание. Умение» // Знание. Понимание. Умение. 2004. №1. С. 5–6.

⁵⁴ Там же. С. 6–7.

орган журнала), академики РАН Ю. И. Журавлев, Г. А. Месяц и М. Л. Титаренко, члены-корреспонденты РАН Ж. Т. Тощенко и Б. Г. Юдин, академики РАО С. В. Дармодехин и Е. А. Климов, член-корреспондент РАО А. Л. Журавлев, профессора А. А. Зиновьев, О. И. Карпухин, Е. Д. Катульский, А. В. Мартыненко, В. М. Межуев. Редакционную коллегию в составе Редакционного совета представлял главный редактор И. М. Ильинский.

Главным редактором журнала стал И. М. Ильинский. Заместителем главного редактора был утвержден Вал. А. Луков, ответственным секретарем — Ч. К. Даргын-оол. В редколлегию вошли профессора А. Д. Бородай, В. В. Журавлев, А. И. Ковалева, А. А. Королев, Вл. А. Луков, С. И. Плакий, Б. А. Ручкин, А. И. Шендрик, а также А. Б. Тарасов.

Таким образом, в первом составе Редакционного совета и Редакционной коллегии Институт гуманитарных исследований был представлен пятью сотрудниками. В составе этих органов за прошедшие пять лет происходили небольшие изменения, и в феврале 2009 года в Редакционный совет входят: А. А. Гусейнов (председатель), Р. Белкнап (США), Ю. Л. Воротников, П. С. Гуревич, С. В. Дармодехин, А. Л. Журавлев, Ю. И. Журавлев, И. Зохраб (Новая Зеландия), И. М. Ильинский, О. И. Карпухин, Е. А. Климов, В. Кофлер (Австрия), А. В. Мартыненко, В. М. Межуев, С. И. Плакий, Ж. Т. Тощенко, Б. Г. Юдин. В сравнении с составом 2004 года здесь обновление произошло преимущественно путем включения иностранных корреспондентов журнала: профессор Колумбийского университета Роберт Белкнап приезжал в ИГИ и затем опубликовал в журнале свою статью; профессор из университета Веллингтона Ирен Зохраб публиковалась в журнале и других изданиях МосГУ, ведет с членами редколлегии постоянную переписку; президент Международной академии наук Вальтер Кофлер с 2004 года на постоянной связи с сотрудниками ИГИ, с ним и с академией (IAS, штаб-квартира в Инсбруке) установилось плодотворное взаимодействие по целому ряду направлений.

Состав Редакционной коллегии (а она же выполняет функции редакции) в 2009 году выглядит следующим образом: И. М. Ильинский (главный редактор), Вал. А. Луков (зам. главного редактора), Ч. К. Ламажаа (ответственный секретарь), А. Д. Бородай, А. Э. Вос-

кобойников, Н. В. Захаров, О. И. Ильинский, Э. Ш. Камалдинова, Г. Ю. Канарш, А. И. Ковалева, В. А. Кольцова, А. А. Королев, А. В. Костина, Вл. А. Луков, Ю. Н. Олейник, Л. В. Романюк, В. А. Ситаров, А. И. Шендрик.

Таким образом, в ныне действующих органах журнала институт (теперь — Институт фундаментальных и прикладных исследований) представлен девятью сотрудниками. На Вл. А. Лукове, Н. В. Захарове, Г. Ю. Канарше, Ч. К. Ламажаа, а также на Б. Н. Гайдине лежит самая сложная часть работы по подготовке каждого номера журнала.

Издание журнала стало делом особенно ответственным и напряженным после того, как с апреля 2007 года решением Высшей Аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации он был включен в Перечень ведущих рецензируемых журналов ВАК, а это значит, что издание было рекомендовано для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора наук и кандидата наук по педагогике, психологии, филологии, искусствоведению. С апреля 2008 года он вошел в этот Перечень еще по трем специальностям — философии, социологии, культурологии.

В итоге «Знание. Понимание. Умение» — «ВАКовский» журнал по семи специальностям, в то время как обычная практика признания авторитетности научных журналов по тем или иным направлениям куда скромнее. Уникальность ситуации состоит и в том, что этот журнал издается негосударственным вузом. Можно определенно сказать, что журнал вошел в число основных периодических изданий страны по фундаментальным и прикладным проблемам гуманитарных наук, получил и международное признание.

Разумеется, это увеличило нагрузку на сотрудников института, готовящих журнал с точки зрения его контента. Практически ежедневно сюда приходят письма со статьями, которые их авторы просят опубликовать в журнале. Редакционная коллегия к каждому номеру рассматривает примерно 120–150 статей и других материалов, проводит рецензирование, встречается с авторами или ведет с ними переписку, телефонные переговоры.

Все большие задачи по организации издания с середины 2008 года выполняет старший научный сотрудник ИФПИ Г. Ю. Канарш.

Григорий Юрьевич Канарш — можно сказать, ветеран института. Высокоэрудированный и профессионально компетентный сотрудник, работающий над проблематикой социальной справедливости, он защитил диссертацию в Институте философии РАН, ему присвоена ученая степень кандидата политических наук. Для работы с материалами журнала очень важны его стремление к освоению новых областей гуманитарного знания и склонность к междисциплинарным исследованиям. Между прочим, и присущие ему вдумчивость и интеллигентность. С 2009 года он выступает в функции ответственного за выпуск номеров журнала.

С первых номеров сохраняются многие рубрики. К 2009 году основные из них:

- Интеграция науки и высшего образования
- Научно-философские диалоги
- Глобализация и гуманитарное знание
- Новые поколения
- Гуманитарные науки: теория и методология
- Человеческий потенциал
- Гуманитарная экспертиза
- От теории к практике
- Мониторинг
- Облик ученого (творческие портреты)
- Энциклопедия гуманитарных наук
- Научный потенциал: работы молодых ученых
- Открытая кафедра

В работе над журналом ИФПИ решает ряд задач своего развития как научного коллектива. Через журнал поддерживаются связи с многими научными и вузовскими центрами страны и зарубежья, видными учеными, государственными и общественными деятелями, молодыми авторами, только начинающими путь в науку. Журнал — один из инструментов воздействия научных школ МосГУ на научное сообщество, способ обнародования результатов НИР Университета.

Итак, после пяти лет работы над изданием научного журнала «Знание. Понимание. Умение» результаты таковы⁵⁵: В вышедших

⁵⁵ Луков Вал. А. Институт гуманитарных исследований в 2007 году. М., 2008; О научных журналах Московского гуманитарного университета. Инфор-

18 номерах журнала опубликованы 669 авторских материалов. Среди авторов — академики и члены-корреспонденты РАН А. А. Гусейнов, Ю. И. Журавлев, Г. А. Месяц, А. Д. Некипелов, В. С. Степин, Ю. Л. Воротников, П. П. Гайденок, А. Л. Журавлев, Н. И. Лапин, Ж. Т. Тощенко, Б. Г. Юдин, видные политики и деятели образования С. Н. Бабурин, Г. А. Зюганов, О. Н. Смолин, В. Е. Шудегов, ректоры российских вузов Ю. С. Давыдов, М. П. Карпенко, С. И. Плаксий, Б. Н. Тарасов, президент Международной академии наук В. Кофлер, выдающиеся философы А. А. Зиновьев, В. М. Межуев, ведущие ученые из Института философии, Института социологии, Института психологии и других институтов РАН, РАО, РАМН, профессора и преподаватели МГУ имени М. В. Ломоносова, МПГУ, РГГУ, РАГС при Президенте РФ, других вузов Москвы, а также 59 городов России и 14 зарубежных стран (в Редакционном совете представлены видные ученые в области гуманитарных наук из Австрии, Новой Зеландии, США, опубликованы материалы ученых из Великобритании, Германии, Франции, Швейцарии и др.). В институтах РАН публикация в журнале «Знание. Понимание. Умение» рассматривается как научное достижение, учитываемое при установлении надбавки к окладу для научных сотрудников. Журнал получил признание в научном сообществе. Все изданные номера журнала за 2004–2008 годы размещены в информационных ресурсах МосГУ в Интернете (портал МосГУ, портал «Знание. Понимание. Умение»).

ПОСТОЯННЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР «ТЕЗАУРУСНЫЙ АНАЛИЗ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ»

Из методологических семинаров Института гуманитарных исследований уже в первый год его работы выделился дискурс вокруг выдвинутой Вал. А. и Вл. А. Луковыми теоретико-методологической концепции, обозначенной термином «тезаурусный подход». Идея этого подхода была ими предложена еще в начале 1990-х годов в качестве основания для структурирования «Всемирной Детской Энциклопедии» — издательского проекта, поддержанного ЮНЕСКО и крупнейшими деятелями науки и искусства, но так и не реализо-

мационная записка к заседанию ректората 20 апреля 2009 г. (Текущее делопроизводство МосГУ. 2009).

ванной. Ее центральное положение характеризует особенности зна- ниевой системы, каковой представляет собой тезаурус: его строение обеспечивается не принятым в науке соотношением общего и част- ного, а ценностной дилеммой своего и чужого. В этом понимании тезаурус вмещает всю совокупность знаний и установок субъекта, обеспечивающую его ориентацию в окружающей среде и полноцен- ную, радостную (как им это понимается) жизнь. Соответственным образом строится и актуальное «тело» культуры, которое в этом случае основывается на субъектной организации знания о человеке и его мире, иначе говоря — гуманитарного знания.

Из этого следуют важные выводы в культурологической тео- рии (субъектная культурология) и в системе образования, где тезау- русный подход позволяет обосновать отбор знаний, подлежащих освоению в тех или иных образовательных программах.

На методологических «посиделках» института тезаурусная те- ма становилась все популярнее, поскольку один за другим возникали примеры успешного использования этого исследовательского сред- ства в разных сферах гуманитарных наук — в социологии, филоло- гии, антропологии, культурологии и т. д. У авторов подхода нашлись союзники (Б. Г. Юдин, П. Д. Тищенко) и активные продол- жатели (Н. В. Захаров, А. Б. Тарасов), обогатившие концепцию сво- ими новациями. В семинарах также участвовали известные ученые из других вузов и научных институтов (профессора Т. Ф. Кузнецова, В. П. Трыков, С. П. Толкачев, И. В. Вершинин, писатель С. Н. Есин и др.), молодые ученые и аспиранты (Д. Л. Агранат, А. Г. Русанова, А. А. Ситников и др.).

С 2005 года исследования, развивающие тезаурусный подход, стали издаваться институтом в виде отдельных сборников научных трудов «Тезаурусный анализ мировой культуры» под общей редак- цией Вл. А. Лукова. В 2005–2008 годах было выпущено 17 сборни- ков этой серии⁵⁶.

Тезаурусная концепция как нельзя лучше подошла к задачам развития междисциплинарных исследований института. Она стала приобретать популярность и потому, что преодолевала некоторые

⁵⁶ См.: Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов / под общ. ред. Вл. А. Лукова. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005–2008. Вып. 1–17.

сложности других методологических идей, ориентированных на особую значимость ценностных аспектов знания (И. Гофман, Ж. Бодрийяр, П. Бурдьё, Э. Гидденс и др.). В силу демократизма методологических дебатов в институте в оттачивании аргументации тезаурусного подхода поучаствовали совсем молодые сотрудники Б. Н. Гайдин, Г. Ю. Канарш, О. О. Намлинская. Все это было важно и для формирования определенного научного стиля института, и для более четкой фиксации концепции, что и было сделано позже в обобщающем труде Вал. А. и Вл. А. Луковых «Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания»⁵⁷.

Итак, несколько крупных проектов и ответственных поручений Университета в сочетании с условиями для научного развития определили жизнестойкость и продуктивность ИГИ уже в первые годы работы. Не случайно состав института стабилен, а молодые исследователи зримо демонстрируют научный рост, защищая диссертации, получая гранты и премии за свои научные труды, публикуясь в ведущих научных журналах, вступая в серьезные научные сообщества. Так, в 2005 году кандидатскую диссертацию по политологии защитил Г. Ю. Канарш, в 2007 году кандидатскую по социологии — О. О. Намлинская⁵⁸. В 2006 году докторскую диссертацию, методологической основой которой был тезаурусный подход, защитил А. Б. Тарасов⁵⁹.

Тарасов Андрей Борисович работал в ИГИ до октября 2007 года преимущественно по проблематике религиозного литературоведения и православного праведничества. Сформировался в ИГИ как исследователь процессов в современной литературе и сыграл немалую роль в становлении ИГИ как подразделения, работающего на принципах фандрайзинга (привлечения средств на научные проекты из разных источников финансирования). В период работы в ИГИ он

⁵⁷ Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы : Субъектная организация гуманитарного знания : науч. монография. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008.

⁵⁸ Канарш Г. Ю. Справедливость как морально-политическая категория : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2005; Намлинская О. О. Особенности национальной идентификации молодых русских в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007.

⁵⁹ Тарасов А. Б. Феномен праведничества в художественной картине мира Л. Н. Толстого : автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2006.

стал самым молодым (в сфере гуманитарных наук) Лауреатом Государственной премии РФ.

2006 ГОД: ОБРАЗОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ ИГИ

Усложнение задач ИГИ потребовало оптимизировать структуру института. Такие перемены произошли в самом начале 2006 года, с этого времени в рамках ИГИ начали действовать четыре исследовательских центра:

- Центр биоэтики;
- Центр социального проектирования университетского образования и социологии молодежи;
- Центр теории и истории культуры;
- Центр русской филологии.

Каждый из Центров — в своем роде научная заявка.

Центр биоэтики стал одним из первых в России структурных подразделений, непосредственно ведущих исследования в области, признанной ЮНЕСКО одной из приоритетных для современного гуманитарного знания в мировом масштабе. Исследования и инициативы ИГИ и его Центра биоэтики приобрели значение и в теории, и на практике, о чем свидетельствуют проекты, осуществленные совместно с авторитетными исследовательскими организациями под эгидой и при поддержке ЮНЕСКО, Общественной палаты РФ, РГНФ и др.

Центр биоэтики возглавил Б. Г. Юдин. В исследования включились сотрудники ИГИ, и особое значение для развития направления имел приход в 2007 году на должность главного научного сотрудника ИГИ известного биоэтика П. Д. Тищенко.

Павел Дмитриевич Тищенко, доктор философских наук, возглавляет сектор биоэтики в Институте философии РАН. Его научное мышление почти естественно складывалось на междисциплинарной основе: имея высшее медицинское образование, он оказался в кругу методологов, правоведов, антропологов, культурологов и воспринял от них широту культурных и собственно научных контекстов. Не сразу, но надежно он вошел в коллектив ИГИ и занял в нем важное место: это точный и ироничный критик, продуцирующий неожидан-

ные идеи и умеющий отличить действительно оригинальное в науке от всякого рода суррогатов.

Центр социального проектирования университетского образования и социологии молодежи своими визитными карточками имел мониторинги «Российский вуз глазами студентов» и «Студент Московского гуманитарного университета», но это была только часть работ, выполненных в рамках задач Центра. Так, в 2006 году В. А. Гневашева провела анализ подходов к созданию в России модели исследовательского университета⁶⁰, в 2007 году исследовала особенности социально-экономического моделирования рынка труда, что имеет значение для разработки стратегии и тактики маркетинга образовательных услуг⁶¹. Проекты Центра позволяли объединить усилия ряда сотрудников вокруг тем, важных для развития МосГУ, например при исследовании вопросов организационной культуры (работы В. А. Гневашевой и С. В. Лукова).

Центр теории и истории культуры с момента своего создания стал играть видную роль в проведении и организации междисциплинарных исследований культурных феноменов в широком пространственно-временном диапазоне. В российском научном сообществе, а также в сообществах русистов многих стран мира (США, Новая Зеландия, Финляндия, Норвегия, Швеция и др.) работы Центра получили известность благодаря публикациям книг и статей Вл. А. Лукова, возглавившего Центр, Н. В. Захарова и других сотрудников ИГИ, а более всего регулярному выпуску упомянутых сборников научных трудов «Тезаурусный анализ мировой культуры» и сборников «Шекспировских штудий» (к маю 2009 года вышло 13 таких сборников). Эти издания имеются в фондах Библиотеки Конгресса США и Пекинской государственной библиотеки. Этот Центр более других оказался связанным с внедрением результатов НИР в учебный процесс: по учебникам и учебным пособиям, подготовленным сотрудниками ИГИ в области истории литературы, учатся и в МосГУ, и в вузах всей страны.

⁶⁰ Гневашева В. А. Исследовательский университет: (Проблема определения) / МосГУ. Ин-т гуманитар. исследований. Центр соц. проектир. университет. образования и социологии молодежи. М., 2006.

⁶¹ Гневашева В. А. Рынок труда: особенности социально-экономического моделирования : монография. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007.

Центр русской филологии был создан для изучения современного литературного процесса, его исследовательская работа оказалась тесно связана с проведением конкурса художественных произведений на соискание Бунинской премии. Для ИГИ и Университета это направление год от года становилось все более значимым, а с 2007 года организационный центр проведения конкурса окончательно переместился в МосГУ. Центр возглавил Ю. Л. Воротников.

Юрий Леонидович Воротников, член-корреспондент РАН, академик Международной академии наук (IAS), доктор филологических наук — опытный организатор науки в масштабах страны и известный филолог-русист, сыграл немалую роль в утверждении в ИГИ проектного способа организации научно-исследовательской и научно-организационной работы. Обращение Центра к современному литературному процессу в России и среди русскоговорящих в ближнем и дальнем зарубежье не могло бы утвердиться как важное направление исследований без решающей роли Ю. Л. Воротникова с его мастерством в организации экспертизы столь сложных объектов, какими являются произведения художественной литературы. Немалую роль в этой деятельности сыграли его глубокие познания в области лингвистики и культуры речи.

Работа ИГИ при столь масштабных задачах и дробной структуре обеспечивалась, как видно из сказанного, небольшим числом сотрудников. При традиционной системе организации НИР это делало бы невозможным выполнение задач ИГИ. Однако два обстоятельства содействовали тому, что институт оказался весьма успешен как научная структура. Первое — удачное сочетание исследователей и высокая степень сплоченности в коллективе, второе — организация работы по научным проектам. Коллектив из 11 сотрудников сумел в 2007 году (т. е. когда технология проектной работы была вполне освоена) привлечь из внешних источников финансирования сумму, составляющую примерно половину всех внешних поступлений на цели НИР в Московский гуманитарный университет. Это было бы невозможно, если бы не применение проектного принципа организации НИР: в проектах, осуществлявшихся ИГИ, в общей сложности были заняты примерно 160 специалистов, работающих на кафедрах и в подразделениях МосГУ, других организациях (в том числе и в других городах России). Из научных проектов ИГИ этого года

16 проектов осуществлялись при поддержке основных государственных научных фондов России — РГНФ и РФФИ, а также грантов Президента РФ для молодых ученых и ЮНЕСКО. В последующие годы этот путь принес еще большие результаты — и экономические, и научно-организационные, и собственно научные.

**ИССЛЕДОВАНИЯ ИГИ 2004–2008 ГОДОВ:
ВАЖНЕЙШИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, НАУЧНАЯ НОВИЗНА**

Наиболее существенными научными результатами научно-исследовательской работы ИГИ в первые четыре года его деятельности стали:

в области методологии гуманитарных наук: разработка тезаурусной концепции, систематизация ее положений в качестве основы для понимания субъектной организации гуманитарного знания; применение тезаурусного подхода для решения ряда научно-исследовательских задач в социологии, филологии, культурологии, социальном проектировании и других сферах научного знания и социокультурной практики;

в области разработки проблем университетского образования: обобщение данных проводимых ИГИ мониторингов в динамике с применением трендов для выявления тенденций изменения; начальная стадия разработки концептуальных положений, характеризующих МосГУ как гуманитарный университет нового типа;

в области социологии молодежи: выявление концептуального звена в новейших отечественных теориях молодежи; обобщение тенденций в ценностных ориентациях молодежи на базе проведенных эмпирических исследований;

в области фундаментальных наук о человеке и обществе: выявление концептуальных и методологических особенностей и действительности гуманитарной экспертизы в условиях глубоких и динамичных трансформаций; применение принципов гуманитарной экспертизы к анализу ряда актуальных проблем (медико-биологические исследования, дедовщина в армии и др.);

в области исследования русской литературы: разработка технологии мониторинга состояния отечественной словесности на основе материалов конкурса произведений, представленных на соискание Бунинской премии;

в области исследования мировой литературы в контексте культуры: построение истории литературы на основе выделения персональных моделей, теоретическая трактовка шекспиризма и шекспиризации как культурных феноменов.

Эти положения получили отражение в опубликованных работах сотрудников ИГИ — книгах, учебниках и учебных пособиях, брошюрах, статьях в научных журналах и других изданиях, тезисах и стенографических записях выступлений на конференциях и других научных мероприятиях.

С 2006 года основной научный проект института, в реализации которого заняты все сотрудники, получил наименование «Гуманитарные знания в XXI веке: интеграция науки и высшего образования». Он осуществлялся на принципах внутриуниверситетского финансирования. В 2007 году проект приобрел статус генерального научного проекта ИГИ, в состав которого были включены проекты (подпроекты), ориентированные на решение задач входящих в ИГИ Центров и исследовательских групп.

Среди подпроектов, осуществлявшихся в рамках генерального проекта ИГИ в 2007 году:

Научный журнал МосГУ «Знание. Понимание. Умение». О журнале выше уже шла речь. Здесь следует добавить, что в 2007 году ИГИ начал осуществление при поддержке РГНФ научного проекта по созданию *электронного журнала «Знание. Понимание. Умение»* (проект «Создание и развитие информационного гуманитарного портала «Знание. Понимание. Умение»; рук. проекта Вал. А. Луков, среди исполнителей сотрудники ИГИ Н. В. Захаров, Ч. К. Ламажаа, Вл. А. Луков, А. Б. Тарасов). Соответствующий портал в интернете был создан и в последствии получил широкое признание. На заседании ректората МосГУ 20 апреля 2009 года отмечалось, что среднее число ежедневных посещений «ЗПУ-портала» — 1500, за время существования ресурса всего зарегистрировано 255915 его посетителей из России, США, Украины, Беларуси, Германии, Австралии, Швеции, Казахстана, Нидерландов, Великобритании, Италии, Латвии, Польши, Узбекистана, Китая, Саудовской Аравии, Израиля, Канады Испании; посетителей, добавивших сайт в избранное, — 16479 (те, кто постоянно обращаются к нему)⁶².

Бунинская премия. Бунинская премия, посвященная памяти выдающегося русского поэта и писателя, академика Российской академии наук, Нобелевского лауреата Ивана Алексеевича Бунина,

⁶² О научных журналах Московского гуманитарного университета. Указ. ист.

учреждена в 2004 году «для поддержания изящности русской словесности, возрождения лучших традиций отечественной литературы». Среди учредителей премии — Московский гуманитарный университет, который в 2007 году взял на себя и все дело организации конкурса на соискание Бунинской премии. Эта работа была поручена ИГИ. В осуществлении этого престижного проекта участвовали Ю. Л. Воротников, Вл. А. Луков (члены Жюри), Н. В. Захаров, Вал. А. Луков А. Б. Тарасов (организационные вопросы). В ИГИ как организационный и аналитический центр конкурса поступили представления на 84 автора, что позволило обобщить представления о современной русской поэзии и выявить ее характерные черты. Вручение премии крупным российским поэтам, среди которых А. Д. Дементьев, В. Г. Верстаков, Г. Я. Горбовский, Т. Ю. Кибиров, И. Л. Лиснянская, Ю. Д. Поройков, А. Н. Сенкевич, стало заметным событием культурной жизни страны, получило освещение в сотнях периодических изданий и электронных СМИ. Проведенная интенсивная работа в связи с организацией конкурса на соискание Бунинской премии в научном отношении позволила начать мониторинг современного состояния отечественной словесности, продолженный в последующие годы.

Русский интеллектуальный клуб. Созданный 2 сентября 1999 году по инициативе выдающегося русского ученого Н. Н. Моисеева и ректора МосГУ И. М. Ильинского Русский интеллектуальный клуб (РИК) своими дискуссиями по самому широкому кругу вопросов современности получил известность и привлекает внимание выдающихся интеллектуалов нашего времени, политиков, ученых, студенческой молодежи. Несколько лет президентом РИК был всемирно известный русский ученый и писатель А. А. Зиновьев. После его кончины президентом РИК был избран И. М. Ильинский, вице-президентом Вал. А. Луков. В число членов РИК избран также Вл. А. Луков. На ИГИ с 2006 года возложена задача научно-организационного обеспечения работы Русского интеллектуального клуба.

В 2007 году были проведены:

15-е заседание РИК по теме «США как главный противник России: заблуждения и понимание» (с докладами ректора МосГУ И. М. Ильинского, директора Института русских исследований

МосГУ А. И. Фурсова и профессора, генерал-майора, начальника научно-методического Центра отечественной военной стратегии Военной академии Генерального штаба И. С. Даниленко);

16-е заседание РИК по теме «Русский язык: перспективы в политике и культуре» (с докладами члена-корреспондента РАН Ю. Л. Воротникова и академика РАО, Президента Государственного Института русского языка имени А. С. Пушкина В. Г. Костомарова).

В подготовке заседаний РИК приняли участие сотрудники ИГИ Ю. Л. Воротников, Г. Ю. Канарш, Н. В. Захаров, Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, С. В. Луков, О. О. Намлинская, А. Б. Тарасов. Материалы заседаний были опубликованы в журнале «Знание. Понимание. Умение», в ряде журналов и газет, в интернете.

«Российский вуз глазами студентов». О мониторинге говорилось выше, здесь отметим, что в 2007 году очередной этап мониторинга проводился при поддержке Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, Национального союза негосударственных вузов, а также РГНФ (проект «Российский студент: социальный облик»; рук. проекта В. А. Гневашева). В рамках мониторинга проведен анкетный опрос 3100 студентов, обучающихся по гуманитарным специальностям в государственных и негосударственных вузах Москвы, Астрахани, Белгорода, Братска, Магадана, Петрозаводска, Рязани, Тобольска и ряда других городов России. Сбор и обработку данных обеспечивали сотрудники ИГИ Вал. А. Луков (руководитель этапа исследования), В. А. Гневашева (руководитель поддержанного РГНФ конкурсного проекта, входящего в состав мониторинга), С. В. Луков (координатор проекта), а также Н. В. Захаров, Вл. А. Луков, О. О. Намлинская (проведение опроса в ряде вузов). Этот этап, как и предыдущие и последующие, был проведен в тесном сотрудничестве с кафедрой социологии МосГУ.

Результаты этапа были отражены в аналитическом отчете «Социальный облик, ценностные ориентации, мнение о своем вузе московских студентов: динамика изменений (по исследованиям, проведенным в государственных и негосударственных вузах в 2000–2007 годах)» (подготовлен Вал. А. Луковым при участии В. А. Гневашевой, С. В. Лукова, О. О. Намлинской). Отчет был издан и распространен среди ректоров вузов — членов Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области.

Подпроекты охватывали, таким образом, определенные стороны генерального проекта ИГИ, ставшего логическим продолжением масштабного междисциплинарного исследования, по итогам которого институт подготовил и издал монографию «Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке»⁶³. Этот коллективный труд, в создании которого участвовали все работавшие в то время в институте его сотрудники, писался на основе проведенных в ИГИ исследований в первые месяцы 2006 года за пределами всяких планов и выполнявшихся проектов: он замышлялся как подарок от института ректору Университета Игорю Михайловичу Ильинскому по случаю его 70-летия. Авторы книги Ю. Л. Воротников, В. А. Гневашева, Ч. К. Даргын-оол, Н. В. Захаров, Г. Ю. Канарш, Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, О. О. Намлинская, А. Б. Тарасов, Б. Г. Юдин и присоединившийся к ним ректор Национального института бизнеса профессор С. И. Плаксий (взявший на себя и расходы по изданию почти 700-страничного фолианта) дали обобщенную характеристику перспективных направлений развития гуманитарного знания, проанализировали современные проблемы социологии, антропологии, культурологии, филологии, биоэтики, социального проектирования и других гуманитарных наук и научных дисциплин. Понимание человека осмыслено в книге как назначение гуманитарного знания. Развита тема человеческого потенциала, гуманитарной экспертизы, перспектив гуманизма, социальной справедливости в контексте гуманитарных технологий, перспектив образовательной революции и многие другие. Особое внимание было уделено в монографии теме ученого-гуманитария: вклад в развитие гуманитарных наук юбиляра И. М. Ильинского давал для ее раскрытия прекрасный материал.

Подготовка книги имела большое значение как обобщение достигнутого институтом в первые два года его работы, она стала своего рода презентацией научной платформы ИГИ. Но не меньшее значение имело и то, что работа велась институтом с высоким напряжением сил и в ситуации, когда от каждого зависел успех общего дела. После выхода этой книги Институт гуманитарных исследований приобрел в полном смысле качества научной организации

⁶³ Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке : В честь 70-летия Игоря Михайловича Ильинского / под общ. ред. Вал. А. Лукова. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006.

с общей теоретико-методологической основой и отлаженным научным взаимодействием. Процесс становления ИГИ закончился.

Вновь вернемся к научным проектам ИГИ. В 2007 году — наиболее показательном для первого этапа истории института, поскольку к этому периоду небольшой состав ИГИ освоил проектную организацию научно-исследовательской работы на экономической основе фандрайзинга, — кроме генерального проекта, осуществлявшегося по планам МосГУ

Два проекта ИГИ продолжали традиции МосГУ как одного из основных центров России *по изучению молодежной проблематики*:

Теории молодежи: междисциплинарное исследование. Научный проект Вал. А. Лукова, поддержанный РФФИ. В проекте решается задача на основе критического анализа теорий молодежи, сложившихся в рамках отдельных наук, сформировать междисциплинарный подход к исследованиям феномена и сущности молодежи и обосновать тезаурусную концепцию молодежи. В рамках проекта был проведен анализ литературных источников, в том числе новейших и тех из работ 1900–2000-х годов, которые не получили отражения в научной литературе последнего времени или представлены неточно в своих теоретических основаниях. Опубликованы теоретические статьи, начата подготовка монографии Вал. А. Лукова «Теории молодежи».

Образ российской молодежи в современном мире: ее самосознание, социокультурные ориентиры. Проект, поддержанный РГНФ, предусматривал проведение Всероссийской научной конференции по этой теме. Руководитель проекта Вал. А. Луков. Конференция проводилась в МосГУ при участии Института философии РАН и Института социально-политических проблем РАН. В работе конференции участвовало около 100 ученых, преподавателей вузов, аспирантов и студентов, представители 11 российских городов — Москвы, Белгорода, Волгограда, Казани, Магадана, Подольска, Рязани, Твери, Тулы, Тюмени, Улан-Удэ, а также гости из Германии и Эстонии. В подготовке конференции основную роль сыграли сотрудники ИГИ В. А. Гневашева, Н. В. Захаров, Г. Ю. Канарш, С. В. Луков, П. Д. Тищенко. ИГИ представил на конференции коллективный научный доклад по теме «Социальные и культурные цен-

ностные ориентации российской молодежи: теоретические и эмпирические исследования» (доклад опубликован).

В четырех проектах, осуществляемых ИГИ при поддержке РГНФ, отчетливо проглядывают *антропологический и биоэтический аспекты* научных исследований института:

Основы гуманитарной экспертизы: методологические и праксеологические аспекты. Совместный российско-украинский проект, поддержанный РГНФ, осуществлялся под руководством Б. Г. Юдина. Проект направлен на исследование концептуальных и методологических особенностей и действенности гуманитарной экспертизы в условиях глубоких и динамичных трансформаций, характерных для российского и украинского обществ, на фоне процессов глобализации. Проект базировался на разработанной его исполнителями концепции гуманитарной экспертизы. В 2007 году в Киеве прошли совместные с украинской стороной дискуссии по вопросам о критериях оценок, норм и социальных показателей гуманитарной экспертизы в схожих условиях социальной динамики российского и украинского обществ с учетом фактора глобализации. Проведен экспертный опрос по вопросам содержания и организации гуманитарной экспертизы (в опросе участвовал 51 специалист), материалы обобщены и отчет по исследованию опубликован. В осуществлении проекта из сотрудников ИГИ участвовали Вал. А. Луков, П. Д. Тищенко.

«Анализ нормативно-правовой базы в области прав человека в контексте биомедицинских исследований и выработка рекомендаций по ее усовершенствованию». В 2007 году работа по данному проекту, поддержанному ЮНЕСКО, была завершена. Руководитель Б. Г. Юдин. Целью данного проекта была оценка состояния и улучшение законодательной базы в области биомедицины в России. Экспертная рабочая группа, в которую вошли представители научной общественности, юристы и представители сообщества пациентов, живущих с ВИЧ, тщательно проанализировала российские и международные законодательные и другие нормативные документы, регламентирующие биомедицинские практики, научные публикации и подготовила аналитический отчет и проект закона о биомедицинских исследованиях. Данная инициатива позволит привлечь внимание широкой общественности, включая людей, принимающих

решения, к прикладным аспектам биоэтики и этическим нормам в области биомедицины в рамках российской биомедицинской практики. Проект также затрагивал сообщество людей, живущих с ВИЧ, представители которого участвовали в клинических исследованиях для оценки эффективности новых антиретровирусных препаратов, которые все более активно проводятся фармацевтическими компаниями в России. В осуществлении проекта участвовали сотрудники ИГИ Вал. А. Луков, П. Д. Тищенко. Материалы проекта изданы.

Постоянно действующий семинар по биоэтике Б. Г. Юдина. Поддержанный РГНФ проект ИГИ основывался на исследованиях, проведенных Центром биоэтики. Среди тем, обсужденных на семинаре, — этические проблемы, возникающие в связи с проектами полетов человека в дальний космос; технологии модификации человека и различие между терапией и «улучшением» человека; этические проблемы нанотехнологий; этика биомедицинских исследований с участием человека, а также широкий круг проблем социальной справедливости в здравоохранении. Среди участников семинара Б. Г. Юдина — сотрудники ИГИ В. А. Гневашева, Н. В. Захаров, Г. Ю. Канарш, Ч. К. Ламажаа, Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, С. В. Луков, А. Б. Тарасов, П. Д. Тищенко.

Клановость в политической жизни регионов России (на примере Тувы). Исследовательский проект Ч. К. Ламажаа, поддержанный РГНФ, примыкает к проектам ИГИ, ориентированным на проблематику культурной антропологии, биоэтики и этнографии, а также политологии. Это, таким образом, междисциплинарный проект. Впервые клановость в политической жизни современного трансформированного общества кочевников рассмотрена как локальный (региональный) вариант единой постсоветской патронат-клиентельной иерархической системы. Это явление проанализировано на материале прошлого и настоящего в политической жизни Республики Тыва (Тува).

В научно-исследовательской и научно-организационной работе ИГИ наиболее широко представлены проекты, тематика которых связана с *теорией и историей культуры*, прежде всего художественной литературы. Это такие проекты, как:

Россия и Европа: диалог культур во взаимоотражении литератур. Проект под руководством Вл. А. Лукова, поддержанный

РГНФ по специальной тематике «Образ России в современном мире», своим итогом имел фундаментальное осмысление значимости литературы в формировании образа России в ходе диалога культур (Россия — Запад). Конкретизация проблемы заключалась в выделении особо значимой области исследования формирования образа России — художественной литературы и литературной критики, которые оказывают значительное влияние на этот процесс. Русская литература в проекте предстала как часть литературы всемирной, осваивающая инокультурные образы народов и стран Европы. Проект показал, что образ России не в ходе культурной агрессии, а на основе диалога культур. В реализации проекта участвовали сотрудники ИГИ Н. В. Захаров, Вал. А. Луков, А. Б. Тарасов. Научные результаты были представлены в публикациях.

Концепция теоретической истории литературы Д. С. Лихачева и мировой литературный процесс. Проект Вл. А. Лукова, поддержанный РГНФ, выявил возможности применения концепции теоретической истории литературы, разработанной Д. С. Лихачевым на материале древнерусской литературы, к характеристике мирового литературного процесса. Рассмотрены основные этапы его развития от древних литератур до современности, выделяя их фундаментальные черты в соответствии с методологией Д. С. Лихачева. Особое внимание уделено переходным эстетическим явлениям, вне этой методологии трудно постигаемым. Исследование раскрыло плодотворность концепции Д. С. Лихачева в применении ко всему корпусу литературных текстов (с более детальной разработкой на материале европейских литератур — французской, английской, немецкой и др.).

Проблема духовного здоровья в русской литературе второй половине XIX века. Проект А. Б. Тарасова, поддержанный РГНФ, впервые поставил в центр литературоведческого исследования духовное здоровье как проблему истории и теории литературы. В литературоведение введена и обоснована новая категория (духовное здоровье) и показана актуализация нового типа литературного героя (праведник).

К литературоведческим и культуроведческим проектам ИГИ, осуществлявшимся в 2007 году, также относятся четыре проекта, развивающие научную активность ИГИ в исследовании социокультурно-

го феномена Шекспира, шекспиризма и шекспиризации (огромная работа по проектам стала возможной благодаря энтузиазму Вл. А. Лукова и Н. В. Захарова и признанию их научных заслуг в кругу шекспироведов):

Информационно-исследовательская база данных «Русский Шекспир». Проект поддержан РГНФ. Руководитель Н. В. Захаров. Проект, предназначенный для научной, преподавательской и переводческой деятельности исследователей, преподавателей, режиссеров и актеров театра и кино, студентов, включал огромный объем информации о переводах Шекспира на русский язык, литературной критике, реминисценциях из шекспировских текстов в произведениях русских авторов и т. д. Уже в первый год работы над проектом электронная база данных содержала 12 тыс. страниц текста (30 млн печатных знаков), для чего потребовалось провести поиск, набор, сканирование, распознавание, корректорскую вычитку, гипертекстовую разметку текстов. В 2007 году портал «Русский Шекспир», зарегистрированный как электронное периодическое издание МосГУ, пополнился текстами переводов произведений Шекспира на русский язык, публикациями переводов Шекспира из редких изданий XVIII–XIX веков, обширной библиографией переводов и критики о Шекспире. Всего за три года существования на «Русском Шекспире» было размещено 7027 документов, включая 1500 анонсов новостей, связанных с научной и культурной жизнью. Его материалы активно используются в преподавании дисциплин филологического цикла в МосГУ и других отечественных вузах.

Популярность данного ресурса быстро растет. «Индекс цитирования» в поисковой системе каталогов Яндекс (в разделе Культура / Литература / Зарубежная поэзия) составляет 150 баллов. По запросу в той же поисковой системе на слово «Шекспир» сайт «Русский Шекспир» в общем каталоге стоит на 4 месте из 4 млн страниц. В апреле 2009 года «Русский Шекспир» вошел в число «500 лучших литературных ресурсов Рунета»⁶⁴ из общего числа — 6 млн литературных порталов.

«Принц Датский»: Гамлет как вечный образ русской и мировой культуры. Проект, предусматривающий разработку теории

⁶⁴ Администрация каталога <http://www.literatura.best500.ru/>

вечных образов в мировой культуре, популяризацию научных представлений о шекспировских образах на примере образа Гамлета, поддержан РГНФ по специальному конкурсу. Руководитель Вл. А. Луков. В 2007 году была разработана общая концепция исследования, организованы научные мероприятия с докладами по рассматриваемой проблематике, в том числе научная конференция «Шекспировские штудии: Гамлет как вечный образ мировой культуры»; опубликован цикл научных работ и завершена итоговая монография. В проекте из сотрудников ИГИ участвовали также Н. В. Захаров и Вал. А. Луков.

Идея «шекспиризма» в русской литературе XIX века: Пушкин и Достоевский. Исследовательский проект Н. В. Захарова, поддержанный РГНФ. В 2007 году автором исследована русская парадигма шекспировской традиции, а также проведен сравнительный анализ шекспиризма Пушкина и Достоевского. В соответствии с темой проекта проанализированы взгляды на творчество Шекспира, Пушкина, Достоевского отечественных критиков (В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, Ап. Григорьев, Л. Шестов и др.), шекспироведов (Н. И. Стороженко, С. А. Венгеров, М. М. Морозов, А. А. Смирнов, Л. Е. Пинский, А. А. Аникст, И. Е. Верцман, А. В. Бартошевич, И. О. Шайтанов и мн. др.).

Шекспиризм русской классической литературы XIX века. Научный проект Н. В. Захарова, поддержанный грантом Президента РФ для молодых ученых — кандидатов наук. Цель проекта — развернутая характеристика процессов шекспиризации, становления и развития идеи шекспиризма в русской классической литературе XIX века. Задача, решавшаяся в 2007 году, — системный анализ феномена шекспиризма в творчестве Пушкина, Лермонтова, Достоевского, Тургенева и Толстого.

Нетрудно заметить, что значительное число проектов, которые вел ИГИ, осуществлялось при участии одних и тех же ученых, но иное не было бы возможным при наличии всего 11 сотрудников. Решающее значение имела готовность небольшого коллектива к взаимному дополнению как в плане междисциплинарного обмена знаниями, так и в плане обеспечения технологической цепочки проектной работы (социологические исследования ИГИ невозможны без полевой части, компьютерной обработки первичных социологических данных, их анализа и интерпретации и т. п.). Нельзя не ска-

зять и о научной продуктивности ИГИ как результата интенсивной и самоотверженной работы всех сотрудников. В ИГИ 2004–2008 годов работа продолжалась нередко до 10–11 часов вечера, а дома — и по ночам, и в выходные и праздники. Такая одержимость — свидетельство молодого здорового коллектива, находящегося на взлете.

ИНСТИТУТ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (2008–2009 гг.)

Значительные перемены произошли в институте в 2008 году. Было решено включить в его состав — наряду с действовавшими с 2006 года четырьмя Центрами — еще шесть Центров⁶⁵ и одну Лабораторию. Изменилось и название института, теперь он стал именоваться **Институт фундаментальных и прикладных исследований (ИФПИ)**. В обновленном ИФПИ теперь стали действовать:

- Центр университетского образования,
- Центр биоэтики,
- Центр теории и истории культуры,
- Центр социологии молодежи,
- Центр социологии культуры,
- Центр русских исследований,
- Центр исторических исследований,
- Центр русской филологии,
- Математический Центр компьютерных технологий и моделирования,
- Лаборатория личностного роста.

Фактически идет речь о существенном изменении института и по его структуре, и по составу работающих в нем ученых. Без изменений в новом ИФПИ сохранились Центр биоэтики, Центр теории и истории культуры и Центр русской филологии (если не считать, что

⁶⁵ Один из созданных в эти дни Центров (Центр экономических исследований) был вскоре закрыт, Центр социального проектирования университетского образования и социологии молодежи разделился на Центр университетского образования и Центр социологии молодежи. В итоге к лету 2008 года ИФПИ включал 9 Центров и одну Лабораторию.

их руководители Б. Г. Юдин, Вл. А. Луков, Ю. Л. Воротников получили статус директоров этих Центров).

Центр биоэтики остается одним из немногих в нашей стране специальных научных подразделений, которые созданы для организации научно-исследовательских работ, направленных на становление биоэтики как научной дисциплины о нравственной стороне деятельности человека, связанной с биологическими объектами и технологиями, включая вопросы воздействия на природу самого человека. С учетом развития медицины, биологии, всего комплекса наук о человеке это направление исследований все более актуально в мире.

Центром теории и истории культуры в составе ИФПИ, как и прежде, ведет обширную исследовательскую и организаторскую работу в сфере культурологии, филологии, искусствоведения, его важной задачей остается дальнейшее развитие тезаурусной концепции применительно к теории культуры (субъектная культурология).

Центр русской филологии продолжает аналитическую работу по выявлению тенденций в современном литературном процессе на фоне изучения широкого круга культурных явлений и процессов прошлого, настоящего и (в тенденциях) будущего.

Действовавший в составе ИГИ Центр социального проектирования университетского образования и социологии молодежи в 2008 году был разделен на **Центр университетского образования** и **Центр социологии молодежи**.

Центр университетского образования продолжил работы по изучению процессов в высшей школе как в контексте развития университетских структур и технологий обучения и воспитания студентов и формирования нового научного знания, так и в аспекте поиска ответа на основной вопрос образовательной деятельности — чему учить, иными словами, вопрос о содержании высшего образования в меняющемся обществе. Директором Центра был назначен доктор философских наук, профессор *Олег Владимирович Долженко*, долгие годы руководивший изданием одного из наиболее авторитетных журналов по вопросам высшего образования «Alma mater (Вестник высшей школы)».

Центр социологии молодежи, продолжая традиции научной школы МосГУ в области изучения молодежной проблематики, осу-

ществляет теоретические и эмпирические исследования в своей тематической области, продолжает ранее начатые проекты (мониторинги, экспедиции) и закладывает новые, прежде всего связанные с созданием электронных ресурсов в области социологии молодежи. Директором Центра была утверждена В. А. Гневашева, хорошо показавшая себя как руководитель соответствующего Центра в составе ИГИ. Немаловажно, что она выступила организатором трех крупных социологических экспедиций, по их итогам представляла доклады на ряде международных научных конференций (в том числе в Финляндии, Индии, Греции).

В состав ИФПИ вошел ряд Центров, до 2008 года действовавших как самостоятельные научные подразделения Университета.

Наиболее значительная из этих структур — **Математический Центр компьютерных технологий и моделирования**, который в течение ряда лет возглавляет легендарный российский математик академик РАН, лауреат Ленинской премии *Юрий Иванович Журавлев*. Его труды сыграли выдающуюся роль в создании ряда новых направлений в науке, в том числе таких как теория локальных алгоритмов оптимизации, алгоритмы вычисления оценок, алгебраическая теория алгоритмов. Его вклад в прикладную математику и информатику признается классическим. Положения и идеи, выдвинутые Ю. И. Журавлевым в дискретной математике, теории распознавания и прогнозирования, определяют основные направления исследований, осуществляемых руководимым им Центром.

Созданный в 2007 году в качестве структурного подразделения МосГУ Институт русских исследований был преобразован в **Центр русских исследований** и включен в состав ИФПИ. Центр возглавляет заведующий отделом ИНИОН РАН, кандидат исторических наук *Андрей Ильич Фурсов*, которого все чаще в аналитических СМИ называют одним из наиболее перспективных российских историков, сочетающих широкую эрудицию с глубоким обобщением фактов. Русские исследования сегодня не могут быть чисто историческими, они политически и идеологически заострены, связаны с поисками путей социального, экономического, политического, культурного развития России, осмыслением ее места в современном мире. Центр осуществляет крупный проект «Русский мир в глобальном мире: внутренние и внешние факторы развития», выводы которого уже

трижды обсуждались на заседаниях Русского интеллектуального клуба. Они предназначены и для представления политическим партиям, структурам государственной власти, СМИ.

В структуру ИФПИ включена и созданная в 2006 году **Лаборатория личностного роста**. Лабораторией руководит заведующий сектором Института философии РАН, доктор философских наук и доктор филологических наук, профессор *Павел Семенович Гуревич*, получивший широкую известность своими работами по философской антропологии, психоанализу, философии культуры и современной западной философии, издательской деятельностью в сфере гуманитарных наук (он главный редактор журнала Института философии РАН «Философия и культура» и целого ряда других периодических научных изданий). У Лаборатории есть практическая задача — выявить у студентов МосГУ потенциалы, позволяющие обеспечить их личностный рост на достаточно длительную перспективу. Эта работа ведется в контексте теоретического анализа проблем понимания как центрального компонента выстраивания траекторий личностного роста. В этой работе П. С. Гуревичу помогает старший научный сотрудник ИФПИ, кандидат философских наук *Эльвира Маратовна Спирина* — человек энергичный и деловой, что в научных структурах не часто бывает.

Два Центра из числа входящих ныне в состав ИФПИ были созданы в период реорганизации структуры научных подразделений Университета.

В стадии становления находится **Центр исторических исследований** ИФПИ. Директором Центра назначен доктор исторических наук, профессор *Борис Александрович Ручкин*, имеющий большой опыт организаторской работы в сфере науки и образования. Центр сосредоточит усилия на изучении современной российской истории, уделяя особое внимание истории молодежного движения. На Центр также возложены задачи по координации исследования «История Московского гуманитарного университета» (совместно с кафедрой истории).

Одной из новых структур ИФПИ стал также **Центр социологии культуры**. Созданный летом 2008 года, он еще не заявил о себе результатами исследований, но возглавляющий его доктор социологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской

Федерации *Анатолий Иванович Шендрик* своими работами по теории культуры и культурной политике обозначает направление, в котором Центр будет развиваться. В научном сообществе имя директора Центра ассоциируется с обстоятельными исследованиями теорий культуры и основ культурной политики, соответственно и Центр будет специализироваться на изучении культурных явлений и процессов прежде всего в этих аспектах.

Структурные перемены изменили и кадровый состав института, директором которого остался назначенный в те же дни проректором Университета по научной и издательской работе Вал. А. Луков.

Луков Валерий Андреевич — заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, профессор, академик-секретарь Отделения гуманитарных наук Русской секции Международной академии наук (IAS), академик Международной академии наук педагогического образования. Социолог и теоретик культуры, специалист в области междисциплинарных исследований. Автор и соавтор более 700 работ, опубликованных в России, Австрии, Германии, Польше, США, Финляндии и других странах.

В новом институте появилась должность заместителя директора ИФПИ, на которую был назначен Н. В. Захаров, еще недавно, в 2004 году, начинавший работу в институте старшим научным сотрудником.

Николай Владимирович Захаров на момент создания ИФПИ — доктор философии (PhD), кандидат филологических наук, стал, можно сказать, молодым лицом института и как исследователь, и как организатор науки. С ним, в частности, связано внедрение в научную жизнь ИФПИ электронных баз данных, электронных научных журналов, развитие международных коммуникаций ИФПИ. При этом его филологические и культурологические изыскания вызывают большой интерес и в академической среде (он утвержден ученым секретарем Шекспировской комиссии РАН, выступает в статусе ответственного секретаря Бунинской премии, входит в состав редакционной коллегии научного журнала «Знание. Понимание. Умение» и т. п.).

В профессиональных характеристиках и личных чертах сотрудников института видны черты коллектива в целом. В ИФПИ работают крупные ученые, признанные в научных сообществах России

и мира (3 академика и члена-корреспондента Российской академии наук, 7 академиков и членов-корреспондентов Международной академии наук (IAS — с центром в Инсбруке, Австрия), 3 заслуженных деятеля науки Российской Федерации, 10 докторов наук), а рядом с ними молодые ученые, уже отмеченные дипломами кандидатов наук и целым рядом других знаков научного признания (грантами, премиями, лауреатскими званиями).

Сотрудники имеют разную специализацию в качестве своей основной профессиональной компетенции: философия, социология, филология, история, математика, экономика, политология, а по базовому образованию картина еще многообразнее, есть физика, медицина, управление персоналом, право, менеджмент, культурология, педагогика. В публикациях представлены также биоэтика, психология, психоанализ, теория международных отношений, этнография, искусствоведение, теория и практика СМИ и др. Это дает возможность строить межпредметные связи в научных исследованиях и выходить на междисциплинарный характер осуществляемых научных проектов.

Проектный принцип организации работы ИФПИ позволяет при небольшом числе сотрудников успешно осуществить значительный объем работы в широком диапазоне научно-исследовательских тем, разнообразии форм представления результатов НИР.

Хотя переход к новому состоянию института не может не содержать в себе трудности и определенные потери, ИФПИ последовательно реализует стоящие перед ним задачи. ИФПИ МосГУ — это живой, жизнеспособный и жизнерадостный коллектив, где создается напряжение творческой мысли и есть свобода много и продуктивно работать во благо науки и Университета, и себе во благо.

ЛИТЕРАТУРА

Актуальные проблемы гуманитарных исследований : доклады и материалы научной конференции, проведенной Институтом гуманитарных исследований 21 декабря 2004 г. в рамках научной сессии, посвященной 60-летию МосГУ / отв. ред. Вал. А. Луков. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004. — 46 с.

Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке : В честь 70-летия Игоря Михайловича Ильинского / Ю. Л. Воротников, В. А. Гневашева, Ч. К. Даргын-оол, Н. В. Захаров, Г. Ю. Канарш, Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, О. О. Намлинская, С. И. Плаксий, А. Б. Тарасов, Б. Г. Юдин ; под общ. ред. Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006. — 680 с.

Ильинский И. М. Московский гуманитарный университет: новый шаг в развитии : доклад на август. совещании управленч. персонала. 29 авг. 2007 г. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 68 с.

Ильинский И. М. О новых мерах по развитию Московского гуманитарного университета. — М., 2005. — 43 с.

Ильинский И. М. Об итогах государственной аккредитации Московского гуманитарного университета и задачах его дальнейшего развития : доклад на августовском совещании управленческого персонала университета 29 августа 2008 г. / Моск. гуманит. ун-т. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — 44 с.

Ильинский И. М. Путь к успеху. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2004. — 512 с.

Ильинский И. М., Луков В. А. Московский вуз глазами студентов: По материалам опроса студентов государственных и негосударственных вузов Москвы, март–апрель, 2004 г. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. — 64 с.

Ильинский И. М., Луков Вал. А. Российский вуз глазами студентов: По материалам опроса студентов государственных и негосударственных вузов, май–июнь 2005 года. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. — 88 с.

Луков В. А. Институт гуманитарных исследований: итоги первого года работы: Отчет о работе Института гуманитарных исследований в 2004–2005 учебном году. — М., 2005. — 136 с.

Луков Вал. А. Институт гуманитарных исследований в 2007 году / сост. библиогр. Вал. А. Луков, Вл. А. Луков, Н. В. Захаров. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — 72 с.

Луков Вал. А. Институт гуманитарных исследований: итоги работы в 2005 году /МосГУ. Ин-т гуманитар. исследований. — М., 2006. — 34 с.

Луков Вал. А. Социальный облик, ценностные ориентации, мнение о своем вузе московских студентов: динамика изменений (по исследованиям, проведенным в государственных и негосударственных вузах в 2000–2007 годах) / при участии В. А. Гневашевой, С. В. Лукова, О. О. Намлинской. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007. — 45 с.

Луков Вал. А., Гневашева В. А. Студент и вуз: российские реалии: По материалам мониторинга «Российский вуз глазами студентов (этап 2006 года). — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007. — 98 с.

Луков Вал. А., Гневашева В. А. Российский студент: социальный облик : По материалам мониторинга «Российский вуз глазами студентов» (этап 2007 года). — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 54 с.

Луков Вал. А., Гневашева В. А., Ковалева А. И., Луков С. В. Первокурсник Московского гуманитарного университета: год 2006 : По материалам социологического исследования (мониторинг, этап III). — М., 2006. — 39 с.

Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы : Субъектная организация гуманитарного знания : науч. монография. — М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008. — 784 с.

Научная школа в ВКШ — ИМ — МГСА : Соискатели ученых степеней кандидата и доктора наук, защитившие диссертации в Высшей комсомольской школе — Институте молодежи — Московской гуманитарно-социальной академии. 1974-2000 годы : справочник / Моск. гуманитар.-социальн. академия. — М., 2001. — 235 с.

Научно-исследовательский центр: идеи и исследователи (1976–1996) / НИЦ при Ин-те молодежи ; Б. А. Ручкин (науч. ред., сост.), П. И. Бабочкин, Е. П. Володина, В. А. Луков, В. А. Родионов. — М., 1996. — 73 с.

Научные и методические работы профессора Валерия Андреевича Лукова : библиография. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 80 с.

Научные и методические работы профессора Владимира Андреевича Лукова : библиография. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 107 с.

Первокурсник Московского гуманитарного университета: 2004 год : Итоги междисциплинарного исследования : в 2 ч. [Текст] / под

общ. ред. Вал. А. Лукова, А. И. Ковалевой. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. — Ч. 1. — 100 с.; Ч. 2 — 32 с.

Проблемы гуманитарного знания : доклады и материалы «круглого стола», посвященного годовщине образования Института гуманитар. исследований МосГУ, 16 февр. 2005 г. / отв. ред. Вал. А. Луков. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. — 54 с.

Проблемы исследования молодежи : материалы для обсуждения на заседаниях «круглых столов» в Ин-те фундамент. и приклад. исследований МосГУ / под общ. ред. Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — 54 с.

Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 1. Биоэтика: антропологические проблемы / отв. ред. Б. Г. Юдин. — М., 2006. — 32 с.

Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 2. Проблемы формирования субкультур людей с ограниченными возможностями / отв. ред. Б. Г. Юдин. — М., 2006. — 76 с.

Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 3. Биоэтические проблемы геномики и этногенетики / отв. ред. Б. Г. Юдин. — М., 2006. — 42 с.

Социализация: проблемы исследования : материалы «круглого стола» ИГИ и кафедры социологии МосГУ, апрель 2005 г. / под ред. Вал. А. Лукова. — М., 2005. — 56 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 1 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. — 76 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 10 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 83 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 11 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 69 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 12 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 88 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 13 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 81 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 14 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — 104 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 15 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — 68 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 16 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 100 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 17 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 100 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 6 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 91 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 7 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 79 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 9 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007. — 96 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 2 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2005. — 92 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 3 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 104 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 4 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 59 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 5 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 71 с.

Тезаурусный анализ мировой культуры : сб. науч. трудов. Вып. 8 / под общ. ред. Вл. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 73 с.

Трудовая социализация подростков : по материалам социол. исследования : кол. монография / Д. Л. Агранат, Н. В. Васильева, В. А. Гневашева, А. И. Ковалева, Вал. А. Луков, Н. А. Селиверстова ; под общ. ред. А. И. Ковалевой, Вал. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2005. — 64 с.

Шекспировские штудии : Трагедия «Гамлет» : материалы науч. семинара, 23 апреля 2005 г. / Моск. гуманитар. ун-т, Ин-т гуманитар. исследований ; отв. ред. Вл. А. Луков. — М., 2005. — 74 с.

Шекспировские штудии II : «Русский Шекспир» : исследования и материалы науч. семинара, 26 апреля 2006 г. / отв. ред. Вл. А. Луков. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 101 с.

Шекспировские штудии III : Линии исследования : сб. науч. трудов : материалы науч. семинара, 14 ноября 2006 г. / отв. ред. Н. В. Захаров, Вл. А. Луков ; Моск. гуманитар. ун-т. Ин-т гуманитар. исследований. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. — 95 с.

Шекспировские штудии IX : К 444-летию со дня рождения Шекспира : сб. науч. трудов : материалы круглого стола 23 апреля 2008 г. / отв. ред. Н. В. Захаров, Вл. А. Луков ; Моск. гуманитар. ун-т. Ин-т фундамент. и приклад. исследований. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 80 с.

Шекспировские штудии VII : сб. науч. трудов : материалы круглого стола 7 декабря 2007 г. / отв. ред. Н. В. Захаров, Вл. А. Луков. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007. — 68 с.

Шекспировские штудии VIII : Проблемы перевода : материалы заседания Шекспир. комиссии РАН 29 февр. 2008 г. : сб. науч. трудов / отв. ред. Н. В. Захаров, Вл. А. Луков ; Моск. гуманитар. ун-т. Ин-т гуманитар. исследований. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 91 с.

Шекспировские штудии X : Шекспировские чтения 2008. Материалы междунар. науч. конференции. Москва, 29 сент. — 3 окт. 2008 г. / отв. ред. Н. В. Захаров, Вл. А. Луков ; Моск. гуманитар. ун-т. Ин-т фундамент. и приклад. исследований. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2008. — 90 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭФФЕКТИВНАЯ УНИВЕРСИТЕТСКАЯ СТРУКТУРА В ОБЛАСТИ НАУКИ: СУТЬ ЗАМЫСЛА	3
Научные ресурсы Московского гуманитарного университета	3
Проблемы и трудности организации научно-исследовательской работы	11
ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ МосГУ (2004–2008 гг.)	17
Становление новой структуры	17
Первые проекты	25
Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века»	26
Мониторинг «Российский вуз глазами студентов»	42
Междисциплинарное исследование «Студент Московского гуманитарного университета»	52
Научный журнал МосГУ «Знание. Понимание. Умение»	54
Постоянный методологический семинар «Тезаурусный анализ мировой культуры»	64
2006 год: образование исследовательских центров ИГИ	66
Исследования ИГИ 2004–2008 годов: важнейшие результаты, научная новизна	70
ИНСТИТУТ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (2008–2009 гг.)	81
ЛИТЕРАТУРА	87

Издательство Московского гуманитарного университета
Печатно-множительное бюро
Подписано в печать 04.05.2009 г. Формат 60X84 1/16
Усл. печ. л. 5,75
Тираж 20 Заказ №
Адрес: 111395, Москва, ул. Юности, 5/1